

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ

ТОМЪ XXV.

АПРѢЛЬ.

1889 г.

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчанъ-Новицкаго, Михайловская улица, д. № 4.

Дозволено пеззур. Кіевъ, 30-го Марта 1889 г.

Очерки изъ исторіи кievской духовной академіи за XVIII столѣтіе.¹⁾

I.

Жалоба префекта и учителей академіи на своего ректора Давида Нащинскаго и отвѣтное доношеніе послѣдняго по поводу этой жалобы.

Внутренняя, въ особенности же бытовая сторона жизни кievской духовной академіи за XVIII столѣтіе (не говоримъ уже о XVII) остается до настоящаго времени еще мало освѣщенной. Излѣдователи, занимавшіеся изученіемъ судебъ нашей академіи, сосредоточивали свое вниманіе главнымъ образомъ на внѣшнемъ строѣ этого учрежденія, вслѣдствіе чего ихъ труды по сему предмету имѣютъ характеръ какъ бы официальныхъ пространныхъ отчетовъ. Они довольно обстоятельно говорятъ о кievскихъ митрополитахъ, подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ которыхъ находилась академія; сообщаютъ краткія біографическія свѣдѣнія о ректорахъ академіи, префектахъ, преподавателяхъ, а иногда и о болѣе выдающихся воспитанникахъ ея; перечисляютъ учено-литературные труды профессоровъ; отмѣчаютъ науки, ими преподававшіяся; знакомятъ съ инструкціями (хотя далеко не всѣми), даваемыми для руководства какъ учащимъ, такъ и учащимся; указываютъ на выдающіяся перемѣны во внѣшнемъ положеніи академіи, и т. п. Но относительно внутренняго ея быта, на-примѣръ, частной жизни академическихъ профессоровъ, взаимныхъ ихъ отношеній между собою, отношеній къ начальствующимъ

¹⁾ Рефератъ, читанный въ Историческомъ обществѣ Нестора Лѣтописца.

ющимъ лицамъ, а равнымъ образомъ о внѣшкольной жизни студентовъ, какъ то: разнообразныхъ средствахъ къ добыванію себѣ насущнаго пропитанія, пріискиваніи, еще до окончанія курса, мѣстъ, сватовствѣ невѣстъ, перѣдкихъ столкновеніяхъ съ разными слоями кіевскаго общества, и т. п.—обо всемъ этомъ поименованные изслѣдователи говорятъ весьма мало,—почти вовсе ничего не говорятъ.

Мы не будемъ здѣсь распространяться о томъ, почему занимавшіеся изученіемъ прошлаго кіевской академіи мало обращали вниманія на внутреннюю, бытовую сторону ея жизни,—замѣтимъ только, что на скудость данныхъ, необходимыхъ для этой цѣли, много жаловаться нельзя, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ настоящему и прошлому столѣтіямъ. Ознакомившись съ рукописнымъ отдѣломъ нашей академической библіотеки и нѣкоторыми изъ кіевскихъ архивовъ (лаврскимъ, кіево-выдубицкимъ, центральнымъ при университетѣ св. Владиміра, въ особенности же мѣстнымъ консисторскимъ), мы сравнительно въ небольшой промежутокъ времени имѣли возможность сдѣлать извлеченіе или снять копіи болѣе чѣмъ съ 200 документовъ, изъ коихъ каждый представляетъ не безынтересныя данныя для характеристики бытовой жизни академіи за XVIII и первую четверть текущаго столѣтія.

Въ настоящее время мы имѣемъ въ виду познакомить публику съ двумя изъ такихъ документовъ, представляющихъ матеріалъ для характеристики отношеній между ректорами и профессорами академіи,—отношеній, которыя, въ теченіи долговѣчнаго существованія нашей *alma mater*, не всегда отличались мирнымъ характеромъ, въ духѣ евангельской любви и кротости, но по временамъ рѣзко обострялись и даже переходили въ открытую вражду, вызывавшую вмѣшательство высшаго начальства. Упомянутые два документа, касающіеся такого рода враждебныхъ столкновеній, относятся ко времени ректуры въ академіи *Давида Нащинскаго*; это—1) жалоба, поданная кіевскому митрополиту Арсенію Могилянскому префектомъ и профессорами академіи на своего ректора Давида Нащинскаго, и 2) объяснительная записка послѣдняго по поводу означенной

жалобы. Документы эти были извѣстны еще В. И. Аскоченскому; но онъ въ своей Исторіи кіевской академіи упоминаетъ о нихъ глухо, въ двухъ-трехъ словахъ ¹⁾. Правда, въ примѣчаніи Аскоченскій дѣлаетъ небольшую выдержку изъ одного упомянутого нами документа ²⁾, но, независимо отъ своей краткости, выдержка эта, сдѣланная исключительно съ цѣлю показать, что „продовольствіе училищнаго начальства было отличное во всѣхъ отношеніяхъ“, — не даетъ никакого понятія о содержаніи, а тѣмъ болѣе о характерѣ документа.

Сообщимъ предварительно краткія біографическія свѣдѣнія объ упомянутомъ ректорѣ академіи, вызвавшемъ нерасположеніе къ себѣ со стороны подчиненныхъ ему сослуживцевъ.

Давидъ Нащинскій обучался въ кіевской академіи, гдѣ первоначально прошелъ только первые классы, а затѣмъ, какъ одинъ изъ даровитѣйшихъ воспитанниковъ, отправленъ былъ для продолженія образованія въ заграничные университеты (Галицію и Саксонію). По возвращеніи на родину, Нащинскій снова поступилъ въ академію и изучалъ здѣсь языки латинскій и нѣмецкій, поэзію, риторику и философію. Въ это время онъ принялъ монашество и по окончаніи курса (въ 1747 г.) оставленъ былъ при академіи профессоромъ; въ продолженіи 8 лѣтъ онъ послѣдовательно преподавалъ здѣсь грамматику, синтаксису, нѣмецкій языкъ, поэзію, риторику и затѣмъ, уже въ званіи префекта, философію. Въ 1755 г. Нащинскій возведенъ былъ въ санъ архимандрита и сдѣланъ настоятелемъ слупскаго Троицкаго монастыря, находившагося въ то время въ предѣлахъ Польши.

Съ 1758 года начинается вторичное служеніе Нащинскаго въ кіевской академіи. 2 іюля означеннаго года умеръ ректоръ академіи Манассія Максимовичъ. Немедленно, по предложенію тогдашняго митрополита Арсенія Могилянскаго, приступлено было къ избранію новаго ректора. Сохранились нѣкоторыя довольно интересныя подробности этого избранія. Въ немъ прини-

¹⁾ Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ академію. Кіевъ. 1856 г., ч. II, стр. 157 и 223.

²⁾ Ibid., стр. 520, 521.

мали участіе не только профессора академіи,—что въ то время было явленіемъ нерѣдкимъ,—но и члены кіевской духовной консисторіи. Голоса избирателей раздѣлились. Наставники академіи желали имѣть у себя ректоромъ тогдашняго своего префекта іеромонаха *Самуила Миславскаго*, мотивируя свое избраніе тѣмъ, что Миславскій „черезъ четыре года неотлучно отъ академіи со удовольствіемъ учениковъ въ преподаваніи разныхъ школъ и инструкціи малой и великой трудился“. Другимъ кандидатомъ на ректуру (резолуціею митрополита требовалось избраніе „единого или двухъ человекъ“) академическими наставниками избранъ былъ „митрополіи кіевской архидіаконъ Мелхисидекъ“, какъ „имѣющій тоже довольноую способность къ понесенію должностей“, соединенныхъ съ званіемъ ректора (съ ректурою въ академіи соединялось преподаваніе богословія и настоятельство въ Кіево-братскомъ монастырѣ)¹⁾. Самъ же Самуиль Миславскій, лично отъ себя, первымъ кандидатомъ въ ректора академіи намѣтилъ *Давида Нащинскаго*, хотя рекомендація, сдѣланная имъ этому кандидату, отзывалась похвалою весьма сомнительнаго качества, граничившею съ довольно злою ироніею. „Въ отправленіи означенныхъ (т. е. ректорской, преподавательской и настоятельской) должностей,“ — заявлялъ Миславскій, — „достаточно архимандритъ слущкій *Давидъ Нащинскій* буди только далекое мѣста разстояніе къ порученію помянутому архимандриту оныхъ должностей не воспрепятствуетъ : а притомъ буди оный архимандритъ прилежанье будетъ въ преподаваніи Богословія трудитися нежеми въ показаніи философіи обращался“. Какъ на другаго кандидата, С. Миславскій указывалъ на того же архидіакона Мелхисидека, который намѣченъ былъ (также вторымъ кандидатомъ) всѣми остальными преподавателями академіи¹⁾.—Но кіевская консисторія почти единогласно избрала первымъ кандидатомъ въ ректора академіи „превелебнѣйшаго архимандрита заграничнаго благочестиваго слущкаго монастыря *Давида Нащинскаго*“, какъ ученаго, „который въ

¹⁾ Акты Кіево-братскаго монастыря и академіи (рук. библ. кіевск. академіи), т. II, № 5.

латинскомъ и другихъ къ преподаванію священной Богословіи потребныхъ языкахъ, какъ то—греческомъ и еврейскомъ превосходный успѣхъ имѣеть и въ академіи кіевской отъ 1747 по конецъ 1755 годовъ въ ученіи школъ латинскихъ, Грамматики, Синтаксисы, Піитики, Риторики, Философіи такожъ другихъ между тѣмъ языковъ довольно потрудился съ немалюю пользою не точю своихъ учениковъ, но цѣлой академіи кіевской“. Вторымъ кандидатомъ на ректуру избранъ былъ отъ консисторіи игуменъ каедральнаго Кіево-софійскаго монастыря (онъ же и членъ консисторіи) *Досиѳей Галяховскій*, а третьимъ (на тотъ случай, если бы кандидатура Нащинскаго была признана неудобною „за какимъ либо препятствіемъ по отдаленности мѣста его служенія“) — каедральный писарь *Петръ Артовскій* (тоже членъ консисторіи).

Члены кіевской консисторіи, сами намѣченные въ качествѣ вторыхъ кандидатовъ на ректуру, подали отдѣльныя мнѣнія.

Досиѳей Галяховскій въ своемъ заявленіи довольно подробно изображаетъ важное значеніе соединенныхъ съ ректурою обязанностей. „Въ таковое званіе“—пишетъ онъ—„какъ въ совершенномъ знаніи священной Богословіи искуснаго человѣка потребно, и таковаго, чтобъ отъ самосуто, и истинно, и искренно, и съ нужною пользою нашей церкви святой православной, съ доволнимъ наставленіемъ и разясненіемъ ученикамъ своимъ оную тщательно и говорливо преподавалъ; такъ и хозяйство дознаніемъ только знающаго и въ случаи вотчинныхъ тяжбныхъ дѣлъ приказный порядокъ добръ вѣдущаго, наипаче же къ исправленію монастырскому и во образъ братіи подвигомъ нелѣнствнаго и житіемъ превосходно добродѣтельнаго необходимо надобно“. По всей вѣроятности, Досиѳей Галяховскій и себя лично признавалъ не неспособнымъ къ выполненію столь высокихъ, соединенныхъ съ ректурою и настоятельствомъ, обязанностей, тѣмъ не менѣе, онъ находилъ „въ таково званіе“ *достаточнымъ*, въ качествѣ

¹⁾ Ibid.—Рекомендовался Миславскимъ Мелхисидекъ, „яко недавно отъ ученія удалившійся и въ академіи въ званіи учительскомъ обращавшійся, а притомъ и въ архидіаконской должности находясь, нѣсколько крѣтъ проповѣди сказывавшій“.

перваго кандидата, и слущкаго архимандрита *Давида Нащинскаго*, хотя объ его достоинствахъ специально имъ не сдѣлано было никакого упоминанія. Какъ на втораго кандидата Досиѣей указывалъ на выше упомянутаго нами кафедральнаго писаря и члена консисторіи іеромонаха *Петра Артовскаго*.—Этотъ послѣдній въ своемъ мнѣніи первымъ кандидатомъ намѣтилъ *Давида Нащинскаго*, вторымъ—*Досиѣя Галяховскаго*, а третьимъ (на случай, еслибы кандидатура Нащинскаго митрополитомъ признана по указанному выше обстоятельству неудобною)—архидіакона *Мелхисидека Орловскаго*. Мелхисидекъ же Орловскій, какъ мы видѣли, единогласно избранный всею академическою корпораціею вторымъ кандидатомъ на ректуру,—*минуя Давида Нащинскаго*, указываетъ какъ на лицъ, способныхъ занять означенную должность, на *Досиѣя Галяховскаго* и *Петра Артовскаго*.—Наконецъ, одинъ членъ консисторіи, именно кафедральный уставникъ, іеромонахъ Сиѣъ, не примкнулъ ни къ какой партіи. Выходя изъ того положенія, что „избраніе во архимандрита, ректора, а паче Богословія учителя есть дѣло великаго наблюденія и обдержанія достойное“ (по важности соединенныхъ съ сими званіями обязанностей) и вмѣстѣ съ тѣмъ затрудняясь указать на лице, способное съ подобающимъ достоинствомъ занимать означенныя должности, Сиѣъ „того ради приложилъ мнѣніе таково: имѣющимъ какъ въ Катедрѣ, такъ и въ Академіи учительнымъ людямъ дать въ подлежащемъ и къ Богословію касающимся дѣлѣ *публичную диспуту*“ и послѣ оной избрать на ректуру оказавшагося достойнѣйшимъ¹⁾.

Изъ всѣхъ предложенныхъ кандидатовъ выборъ митрополита палъ на архимандрита *Давида Нащинскаго*, какъ получившаго *большинство* избирательныхъ голосовъ и хорошо зарекомендовавшаго себя предшествовавшею педагогическою дѣятельностію въ академіи. Резолюція преосвященнаго восполѣдовала 25 іюля. Вскорѣ послѣ сего Нащинскій, вызванный изъ слущкаго монастыря, прибылъ въ Кіевъ и опредѣленнымъ порядкомъ введенъ былъ въ управленіе академію и Братскимъ монастыремъ.

¹⁾ Всѣ указанныя мнѣнія находятся въ вышеупомянутой рукописи библ. кіев. дух. академіи, подъ № 5.

Съ самаго начала между новымъ ректоромъ и профессорами академіи установились немиролюбивыя отношенія. Этого, впрочемъ, и слѣдовало ожидать. Нащинскій, какъ мы видѣли, не былъ желательнымъ начальникомъ для академической корпорации, разсчитывавшей имѣть у себя ректоромъ своего префекта Самуила Миславскаго. Въ свою очередь и Давидъ Нащинскій не могъ не оскорбиться тою рекомендаціею, какую сдѣлалъ ему префектъ, мнѣніе котораго очевидно раздѣлялось и остальными профессорами. Спустя немного времени по пріѣздѣ въ Кіевъ, новый ректоръ подалъ митрополиту докладную записку, гдѣ, между прочимъ, просилъ у послѣдняго „архипастырской инструкціи, которою опредѣлены бы были точнѣе предѣлы *начальничеству ректорскому надъ учителями*, понеже безъ такового опредѣленія неравно можетъ послѣдовать (чего жъ когда не бывало?) въ гимназіи непорядокъ въ соблазнъ незлобивѣйшихъ“.—Очевидно, ректоръ намѣревался вводить въ академіи по отношенію къ наставникамъ новые порядки и порядки эти для послѣднихъ были нежелательны. Въ средѣ академической корпорации все болѣе и болѣе росло неудовольствіе противъ новаго ректора, которое вскорѣ принимаетъ, наконецъ, характеръ открытой вражды. Поводомъ къ этому послужилъ вопросъ о неудовлетворительномъ пропитаніи наставниковъ академіи. Нужно замѣтить, что въ разсматриваемое время академическіе наставники, какъ лица, въ большинствѣ случаевъ имѣвшія монашескій санъ, жили ¹⁾ въ Кіево-братскомъ монастырѣ, гдѣ пользовались даровыми квартирами и столомъ отъ монастыря. Это было однимъ изъ главнѣйшихъ вознагражденій ихъ за труды, потому что денежное жалованье за профессуру было небольшое и крайне неопредѣленное (хотя оно въ нѣкоторой степени и восполнялось *добровольными приношеніями* болѣе состоятельныхъ родителей, имѣвшихъ своихъ сыновей въ академіи). Такъ какъ монастырь имѣлъ „свою братію“, „свои нужды“, то иногда и въ прежнее время возникали недоразумѣнія между монастырскою братіею и профессорами „изъ за пропитанія“; но недоразумѣнія эти не принимали остраго характера и почти всегда сглаживались на первыхъ

¹⁾ Исключенія изъ этого обыкновенія были очень рѣдки.

же порахъ, благодаря тому обстоятельству, что настоятельство въ монастырѣ и ректура, какъ мы сказали, соединялись въ одномъ и томъ же лицѣ. Но съ ректурою Нащинскаго, явно нерасположеннаго къ академической корпораціи, воспослѣдовала для послѣдней перемѣна къ худшему и относительно пропитанія. Начались по этому поводу пререканія. Наставники академіи довели объ ухудшеніи „порцій“ до свѣдѣнія митрополита; обращено было на это вниманіе и самого ректора. Давидъ Нащинскій, вслѣдствіе таковыхъ заявленій и жалобъ, потребовалъ объясненій отъ намѣстника Кіево-братскаго монастыря. Послѣдній, послѣ совѣщанія съ монастырскою братією, представилъ ректору обширное донесеніе, гдѣ заявлялъ, что „порціи“ профессорамъ выдаются отъ монастыря обильныя и доброкачественныя, хотя въ настоящее время (вслѣдствіе отнятія нѣкоторыхъ доходныхъ статей) прибыли братскіе и небольшіе; что въ сущности слѣдуетъ не увеличивать порцій, а скорѣе уменьшить ихъ, такъ какъ наставники академіи получаютъ достаточно денегъ за *калифаторство* своихъ учениковъ и *консоляцій*, къ тому же обсылаются водкою и прочимъ напоємъ отъ отцовъ учениковъ; между тѣмъ они—наставники—становятся день ото дня притязательнѣе и своими требованіями просто разоряютъ монастырь: *то не хорошо, другое не ладно*. Сами же монастырю помощи не оказываютъ никакой. Въ прежнее время наставники помогали братіи хотя въ совершеніи богослуженія: служили по седмицамъ, становились на клиросы пѣть и читать, „не имѣючи въ томъ никакого зазрѣнія“, а теперь и отъ этого отказываются. „Того ради, респектомъ многонужнаго и всескуднаго времени“, намѣстникъ и братія покорнѣйше просили своего настоятеля „яко отца и пастыря“, чтобы сіе ихъ доношеніе „внушить и вознестъ куда надлежитъ къ благоразсмотрѣнію, дабы повѣлено было требуемые учителями порціоны *сократить*... и довольствоваться тимъ имъ всѣмъ учителямъ, чимъ Братскій монастырь по состоянію нынѣшняго скуднаго времени довольствоваться можетъ“. Кромѣ того Братскій намѣстникъ просилъ, чтобы деньги, получаемые въ количествѣ 200 рублей изъ Глухова („зъ войскового скарбу“), были отдаваемы въ монастырскую казну, какъ это было прежде, а не шли въ подѣлъ между учи-

телями, какъ это дѣлается въ настоящее время „невѣдомо почему.“—На этомъ доношеніи рукою Давида Нащинскаго начертано было слѣдующее опредѣленіе: „Смякая представленныя въ семь доношеніи резоны, должно бы Его Преосвященства просить намъ о облегченіи; только же смякая и требованіе господъ учителей справедливое и Его Преосвященство *волю въ томъ твердую*, не дерзаймъ трудить особы Его Святительства пока-мѣсть что покажется со временемъ“.

Но время, и при томъ самое близкое, показало слѣдующее. Когда, безъ сомнѣнія по распоряженію Нащинскаго, объяснительное доношеніе кіево-братскаго намѣстника было прочитано предъ всѣми, нарочито собранными для этого, академическими наставниками, то оно вызвало въ средѣ ихъ цѣлую бурю. Они вмѣстѣ съ профектомъ „гнѣвно“ обрушились на намѣстника и укоряли его самыми непочтительными словами; называли *плутомъ*, *мошенникомъ*, *воромъ*, заявляя при этомъ, что за невыдачу требуемаго ими—наставниками—продовольствія онъ можетъ и *кнути скушать*. Намѣстникъ, донося объ этомъ своему архимандриту Давиду Нащинскому, просилъ о своемъ увольненіи отъ занимаемой имъ намѣстнической должности, „дабы чрезъ неудовольствіе учителямъ въ ихъ излишнихъ требованіяхъ, ради скудости монастырской, отъ кого не подлежитъ неправедныхъ и напрасныхъ поклеповъ, также конфузій безвинно болѣе не претерпѣвать“.—На это доношеніе Нащинскій отвѣтилъ намѣстнику (въ видѣ резолюціи на самомъ доношеніи) слѣдующее: „Всечестный Отецъ намѣстникъ Варлаамъ! Наше дѣло есть послушаніе дѣлать по волѣ властей нашихъ такъ, чтобъ мы въ послушаніи исправлялись и вѣрно и радѣтельно и сколько можемъ: опасаться жъ намъ языковъ чужихъ нѣтъ чего; вольно всякому и мыслить и говорить, что хочется, а мы, естли совѣсть наша не запыраетъ намъ и не осуждаетъ насъ, напрасныя рѣчи другихъ благопріятно понести можемъ, яко человѣческія немощи. И такъ Вы, какъ доселѣ трудились въ послушаніи намѣстникомъ, такъ и далѣ еще трудитесь, а единаго Бога боясь, постраховъ человѣческихъ не ужасайтесь. Есть еще Той, Который лѣчитъ и считаетъ волосы наши!“.

Всѣ эти пререканія происходили въ началѣ 1759 года (объяснительное доношеніе намѣстника помѣчено 16 генваря, а прошеніе объ увольненіи отъ должности 22 генваря). Очевидно, сочувствіе ректора академіи всецѣло было на сторонѣ монастырскаго намѣстника и братіи; даже безошибочно можно думать, что самая борьба монастыря съ профессорами не приняла бы столь остраго характера, если бы не вызвана была и не поддерживалась самимъ же ректоромъ, недружелюбно относившимся къ академической корпораціи.—Спустя полгода послѣ рассказанныхъ событій, непріязненные отношенія между Нацинскимъ и профессорами еще болѣе увеличились. 28 августа 1759 года послѣдними подана была митрополиту слѣдующая коллективная жалоба на своего ректора: „Извѣстились мы нижайшіи отъ братіи Кіево-братскаго монастыря, что они съ Архимандритомъ Братскаго жъ монастыря Давидомъ Нацинскимъ подали Вашему ясне въ Богу Преосвященству доношеніе, съ прошеніемъ о нераздѣленіи на учителей двухъ сотъ рублей денегъ, присланныхъ по Высокомонаршей грамотѣ изъ скарбу Войсковой Генеральной Канцеляріи: а оныя деньги точію на содержаніе ректора съ учителями, какъ въ Высокомонаршей грамотѣ означается, жалованы, содержаніе же ректора и учителей не точію касается къ пропитанію, но и одѣянію оныхъ, почему ректоръ и учителя чрезъ нѣсколько уже лѣтъ за тѣ денги себѣ одѣяніе нужное и книги, которыхъ въ библіотекѣ академической нѣтъ, а безъ нихъ обойтись нельзя, покупали; а препитаніе, *да еще не скудное* всегда имѣли изъ вотчинъ Кіево-братскаго монастыря, кои всѣ точію *наданы на содержаніе ректора и учителей*“. Подтверждая послѣднюю мысль ссылками на универсалы гетмановъ Мазепы, Давиіла Апостола и Ивана Скоропадскаго, изъ коихъ видно, что означенные гетманы и закрѣпляли за Братскимъ монастыремъ помѣстья и надѣляли его новыми угодьями потому только, что съ симъ монастыремъ неразрывно соединенъ *коллегіумъ*, просвѣщающій Малороссію науками къ „вящей оздобѣ и благолѣпію церкви Божіей“, — профессора академіи заявляютъ: „а хотя бы протчіе вотчины, при Братскомъ монастырѣ имѣющіеся, и не наданы были на содержаніе, какъ къ препитанію,

такъ и одѣянію учителей касающееся, однакъ и зъ одной вотчины Стаіокъ, которая отъ Его Преосвященства митрополита кіевскаго Іосифа Тукальскаго *собственно на препитаніе учителей дана*, возможно бы было дѣйствительно учителей прокормить. Ибо оная вотчина между всѣми Братскаго монастыря вотчинами *есть первѣйшая*, и нигдѣ таковыхъ во всемъ угодій не имѣется, какъ при оной вотчинѣ. Толкожъ получаемые зъ оной вотчины ѣстніе знатніе припасы и денежные приходы невѣстимо куда употребляются. Да сверхъ онаго села Стаіокъ еще братія Кіево-братскаго монастыря по грамотѣ, жалованной отъ пресвѣтлѣйшихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича отъ созданія міра 7202 года генваря 11-го, ежегодно изъ губернской кіевской канцеляріи взимають на содержаніе ректора и учителей денегъ 50 руб., да вмѣсто ржи московской мѣры пятидесяти четвертей 30 руб. Толкожъ и таковыя денги не на содержаніе учителей, но на иніе монастырскіе нужды издерживаются, а учителя бѣдные въ препитаніи и одѣяніи, держа себе во всемъ точію единою архипастырскою консольаціею, которой меншаго класса учителемъ въ круговой годъ не больше какъ 12 съ полтиною производится, крайнюю нужду претерпѣвають. Чтоже за блаженныя памяти Преосвященнаго Рафаила оныя двѣсти рублей, изъ скарбу войсковаго ежегодно присылаеміе, никогда не раздѣлялись, но отдавани были въ монастырь Братской для единаго точію прокормленія учителей, тому причина была та, что блаженныя памяти Преосвященный Рафаилъ ректора, префекта и учителей, кромѣ годовой опредѣленной по школамъ всякому консольаціи, *жаловалъ особливо на одѣяніе отъ себя деньгами, и при оныхъ деньгахъ, и платьемъ, и когда одинъ разъ, а иногда и дважды*. Найпаче по измержшихъ начальникахъ остававшимся; о чемъ всемъ могутъ совѣстно засвидѣтельствовать бывшіе при Преосвященномъ Рафаилу въ писарской должности. Таковій примѣръ нероздѣлки означенныхъ денегъ былъ одинъ точію разъ и за Преосвященнаго Тимофея, нынѣшняго митрополита Московскаго, однако то потому учинилось, понеже тогда на одѣяніе учителямъ жало-

вана была вся консоліяція¹⁾ казводѣйская и экземинаторская, которая числомъ въ годъ всякому порознь учителю до 60 руб. считалась; а кромѣ того еще изъ катедръ обыкновенный годовой подѣлъ всякому учителю по своему классу производился, да и изъ Братскаго монастыря префекту вмѣсто подѣлу въ годъ по 2 рубли, а прочимъ учителямъ по рублю давалось. На кушаніе же было ректоръ по всякъ день очередно учителей по два человѣка до себе зоветь, а нынѣ все то до наименьшаго отсѣчено. А хотя прошедшаго года, при приложеніи по указу мнѣнія, о произведеніи іерею Константину порціи послѣдовало въ духовную митрополию Вашего ясне въ Богу Преосвященства консисторію отъ насъ нижайшихъ о крайно скудномъ и почти такомъ, коимъ, будучи въ учительскихъ трудахъ, вовсе не можно довольствоваться и безъ поврежденіи здоровья своего, а съ удовольствіемъ учениковъ, обойтись, прокормленіи представленіе, а по оному изъ духовной консисторіи къ архимандриту и ректору Братскаго монастыря (воспослѣдовалъ) указъ о произвожденіи учителямъ нескуднаго пропитанія: однакъ по тому не точію никаково исполненія не учинено, но еще и паче и день на день (кромѣ іерея Константина, учителя еврейскаго и французскаго языковъ) меньшая порція начала производиться; почему учителя принуждены уже стали единою архиастырскою консоліяціею съ крайнею бѣдностію и кормиться и одѣваться“. Вслѣдствіе этого, академическіе наставники „всенижайше просили митрополита, чтобы онъ приказалъ ректору Нащинскому, по давнему обыкновенію, раздѣлять между ними какъ 200 руб., присылаемыхъ ежегодно изъ скарбу войсковой канцеляріи, такъ и 80 р., получаемыхъ изъ губернской канцеляріи. „А дабы впредь въ пропитаніи учителей не слѣдовало никакого затрудненія и оскудѣнія“ они просили „приказать архиастырскимъ указомъ, чтобы про всѣ монастырскіе приходы и расходы вѣдалъ префектъ и учителя и по третямъ года калкуловали²⁾ бы учителя всѣ мона-

¹⁾ Consolatio (по польски konsolacya) въ буквальному значеніи — *утѣха, утѣшеніе*.

²⁾ Kalkulować—считать, вычислять.

стырскіе записныя книги, такожъ если какіе важніе земскіе спорныя приключатся дѣла, по онымъ составляли бы какъ учителя, такъ и братія письменныя приговоры, и оныя бы представляли ректору съ префектомъ въ разсмотрѣніе и конфирмацію, а паче всего, чтобы ректоръ по одному своему мнѣнію, безъ согласія префекта и учителей, ничего не дѣйствовалъ“.—Подъ означеннымъ прошеніемъ подписались: префектъ іеромонахъ *Самуилъ*, учитель риторики іеромонахъ *Викторъ*, учитель и проповѣдникъ катедральный іерей *Константинъ Павловичъ*, учитель синтаксиса іеромонахъ *Инатій*, учитель грамматики іеромонахъ *Рувимъ*, учитель ивфимы іеродиаконъ *Симеонъ* и магистеръ нѣмецкій *Тома Холчинскій*,—т. е. подписались всѣ наличные преподаватели академіи.

1-го сентября того же года на означенномъ прошеніи профессоровъ воспослѣдовала отъ митрополита слѣдующая собственноручная резолюція: „Взявъ у Ректора на все, такъ въ семъ, яко и въ прежнемъ ихъ учителей доношеніяхъ о томъ, что до прокормленія ихъ касается, отвѣтъ, и потребовавъ приходныхъ и расходныхъ всякаго званія книгъ Братскаго монастыря за прошлый 1758 и за сей 1759-й года, предложить намъ немедленно“.

29-го сентября духовною консисторіею присланъ былъ ректору Нащинскому указъ съ прописаніемъ въ немъ означенной резолюціи митрополита, а 12 октября, въ исполненіе резолюціи, Нащинскій представилъ его преосвященству свое „всенижайшее отвѣтное доношеніе“ по поводу жалобъ на него наставниковъ академіи. Это „доношеніе“ (точнѣе объяснительная записка) представляетъ въ высшей степени любопытный документъ, яркими чертами характеризующій бытовую сторону жизни академической корпорации за рассматриваемое время; поэтому мы находимъ не лишнимъ ознакомить читателей съ содержаніемъ упомянутаго „отвѣтнаго доношенія“ по возможности въ полномъ видѣ.

Упомянувъ о жалобахъ профессоровъ академіи, поданныхъ митрополиту въ разное время (26 января 1758 и 1 сентября 1759 г.¹⁾), и указавъ вкратцѣ на ихъ содержаніе, ректоръ На-

¹⁾ Последняя жалоба подана была учителями—какъ мы сказали—28 августа: но Нащинскій очевидно здѣсь смѣшиваетъ дату резолюціи (1 сент.) съ датой жалобы.

щинскій излагаетъ свой отвѣтъ по нижеслѣдующимъ пунктамъ:

1) „Отецъ префектъ и отцы учителя въ первомъ ихъ доношеніи представили, что де покойнымъ отцемъ ректоромъ Манассіемъ ему отцу префекту и отцамъ учителямъ порція чрезъ три уже года его ректорства убавлена, и толь малая отъ него опредѣлена, что де учителя въ силу служителей своихъ (ибо де кромѣ двухъ порцій хлѣба на цѣлый день, одной порціи вялой и гнилой рыбы, вареной въ шарой фасолѣ, каши гречаной, а иногда галушокъ болѣе ничего не дается) оною прокормить могутъ, а сами де они отцы учителя за консольціи денги, жалованіе изъ казны Вашего Преосвященства, всегда зъ базару рыбу вялую или свѣжую, вариво, соль, олѣй, масло, и протчее нужное (должны) покупать.—На сіе ихъ отца префекта и отцевъ учителей представленіе мнѣ за покойнаго ректора Манассію отвѣщать не доводилось бы, яко до мене не касается, толкожь и и за мертваго ректора я живій отвѣщаю, увѣренъ будучи постоянными брѣтїи моеї представленіями и утвержденіями, которіи твердятъ то, что де за покойнаго ректора Манассіи они отцы учителя въ постніе дни завсегда кушаютъ было у отца ректора рыбное какъ изъ свѣжей рыбы, такъ и вялой, и при томъ кушаніи давалась имъ водка по три чарки, такъ же вино, пиво и медъ. А прописанная ими порція, то есть двѣ порціи на день, вялой рыбы, борщъ, каша или галушки, или фасоль, давалась изъ трапезы въ келіи учительскіи для хлопцовъ ихъ. Въ мясные же дни давалось имъ изъ палатъ въ келіи ихъ такое заготовленіе, какое изъ вотчинъ въ полату могло быть привозимо, и отцамъ учителямъ за довольно. Чтобъ же де когда они отцы учителя покупали изъ базару соль, олѣй, вариво, масло, рыбу и протчее таковое, того де не бывало, развѣ де, когда кто изъ учителей пожелаетъ себѣ купить изъ базару то, что ему лучшее покажется до вкусу его, какъ то и прежде ихъ бывшіе учителя любое для себе иногда изъ базару купуютъ бывало, и то за свои денги. Однакожь все то уже, что было за покойнаго Манассію, миновало, и его Манассіи таковая хлопота смертію его пресѣчена и они отцы учителя роптать на него болше не должны, яко на мертваго, а всѣ живіи и жить имѣющіе ректори

(такъ точно какъ и всѣ начальники вѣобще) ропоту подручныхъ себѣ подвержены были и будутъ, ибо въ мѣстѣ положилъ Богъ однимъ и томъ же начальничество, и ненависть и роптаніе.

2) Онъ же отецъ префектъ и отцы учителя въ поданномъ Вашему Преосвященству сего 1759 года сентября 1 дня доношеніи представили, что де отъ мене нижайшаго, яко ректора, не точію исполненія не чинится никакова оному указу изъ духовной Вашего Преосвященства консисторіи..., въ которомъ велѣно мнѣ, какъ отцу учителю іерею Константину производить изъ монастыря Братскаго опредѣленную въ консисторіи ему порцію, такъ и протчихъ отцевъ учителей неоскудно противъ прежняго трактаменту, котораго онъ отецъ префектъ и отцы учителя реестръ Вашему Преосвященству представили, довольствоваться; но еще де и паче день на день имъ отцу префекту и отцамъ учителямъ, кромѣ отца учителя іерея Константина, меньшая начала производиться порція. То на сіе ихъ отца префекта и отцевъ учителей представленіе отвѣщаю такъ: Отцу префекту рыбы свѣжей дается по четири порціи завсегда, когда толко ей на базарѣ или въ маестностяхъ монастырскихъ достать можно, толко въ одной стравѣ, въ другой же стравѣ прежде мене еще перестали давать потому, что въ монастырѣ Кіево-братскомъ воспослѣдовали таковы убыли, каковы мнѣ отъ братіи доношеніемъ сего 1759 года генваря 16 дня представлени, которое ихъ доношеніе при семъ моемъ Вашему Преосвященству всенижайше представляю. Рыбы вялой дается ему отцу префекту такъ же четири порціи тогда, когда свѣжей нѣтъ. А кромѣ рыбнаго дается борщъ, каша или другія стравы, якіи въ трапезѣ соборной братіи представляются. Хлѣба дается два на день: одинъ ситный соборный въ 8 фунтовъ, а другой братерскій въ 8 же фунтовъ; въ праздничные же и воскресные дни кромѣ того хлѣба дается по четыре булки еще. Пива дается по семи кварть на день, пива жъ дается въ лѣдовню по двѣ куфы, въ которую и людѣ навозится монастырскимъ коштомъ; хотя то и лѣдовень не бывало у давнѣйшихъ префектовъ и довольствовались префекты пивомъ изъ общей ледовни; ибо ледовня состроена отъ братіи для покойнаго префекта Козачинскаго, когда онъ съ Петербурга ѣхалъ въ Кіевъ, и думали бра-

тія, что онъ имъ будетъ архимандритомъ, и таковое то лукавство оказали ему. Олѣи дается въ среду полкварти, въ пятокъ полкварти; масла дается въ скоромныи дни по полфунта. Отъ Воскресенія до сентября мѣсяца дано на келію его отца префекта двѣ салѣ. Водки дается отцу префекту по фляшѣ гарцевой въ началіи школь, въ праздники Рождественскій и Воскресенскій, такъ же и при окончаніи школь, да не возбраняется жъ и тогда, когда надобно бы было ему. Префектовская же фуниція такими лѣкворами обыкновенно завсегда богата есть. Меду дается тогда по квартѣ, когда онъ въ трапезѣ поставляется. Прошлаго же году на медъ не было удачи, потому какъ въ братерской лѣдовнѣ не было его, такъ и не давано отцу префекту. Свѣчь дается пятьсотъ на годъ обыкновенно; соли дается отцу префекту по пяти гусокъ на тыждень; сира и яиць когда надобно и когда то есть въ палатѣ. Вареву дается всякое, когда востребуеть онъ отецъ префектъ; дровъ дается столько, сколько надобно. Блюда и тарилки даются жъ, хотя и порча дѣлается и пропажа имъ. Коляска невозбрана никогда, также и лошади, и мимо вѣдомъ ректорскій, хотя такъ и недоводилось бы. Подчинка келейная дѣлается за коштъ монастырскій. Протчее, въ реестрѣ ихъ представленное, все дается жъ, кромѣ другой четверо-порціонной стравы и подѣлу братерскаго.—Риторическому учителю свѣжей рыбы по двѣ порціи дается, а когда свѣжой нѣтъ, то вялой по двѣ порціи, и другіи стравы, какіи въ трапезѣ представляются соборной братіи, даются жъ; хлѣбъ ситный соборный въ 8 фунтовъ дается на день, а въ праздничніи и воскресніи дни по двѣ булки, кромѣ хлѣба того. Пива дается по двѣ кварти, водки дается такъ, какъ и отцу префекту. Свѣчь дается 300 на годъ; сиръ и масло, и яйца, и вареву, и сало, и дрова, и пшено, и крупы, и мясо и протчее по востребованію выдается.—Протчимъ учителямъ рыбы свѣжой по одной порціи дается вшарой, когда она есть въ монастырѣ, а когда нѣтъ, то вялой „о порціи вшарой же, и другіи стравы, якіи есть въ трапезѣ для соборной братіи. Хлѣба по двѣ порціи болшихъ и по булкѣ въ праздничные дни. Такъ же сало, масло, сиръ, яйца, соль, пшено, крупы и протчее таковое дается когда они требуютъ, и

когда все то есть въ монастырѣ. Коляска дается когда имъ надобно. Дровъ они не покупаютъ. Подчинка келейная съ монастыря дѣлается. На свѣчи имъ дается по давнему установленію, именно отцу философійскому 300, пѣтическому 250, синтаксическому 200, граматическому и ему жъ греческому 300, инфѣмѣскому, фарискому, нѣмецкому по 150; учителю двухъ діалектовъ учащему противъ другихъ учителей двойная порція производится, хотя учитель двухъ діалектовъ учащій вдвое съести и не можетъ противъ того, который одного діалекта учить.

3) Отецъ префектъ и отцы учителя написали въ доношеніи своемъ, что де они только живущіе въ монастырѣ избожены суть въ порціяхъ своихъ, а отецъ Константинъ ни въ чемъ не избожень, хотя то и онъ на томъ же доношеніи подписался. На что отвѣщаю такъ: я отцу Константину не свойственникъ имѣюся, чтобы его не избожать въ порціи, а протчимъ отцамъ учителямъ не врагъ, чтобы имъ порцію отнимать имѣлъ. А буди бы они отцы учителя когда погрѣшностью каковою монастырскихъ послушниковъ неисправно свою порцію получили, то имъ отцамъ учителямъ надлежало бы о томъ донести ректору. Только жъ сего не бывало, кромѣ одного разу, что отцы учителя донесли отцу префекту, что де изъ ледовни монастырской не весьма доброе пиво выдается имъ; когда же отецъ префектъ мнѣ о томъ напомнилъ, тогда приказано, чтобы отцамъ учителямъ давано самое лучшее пиво, которое они частенько и изъ ректорской ледовни берутъ, а кромѣ пива и по медокъ присылаютъ и во здравіе кушаютъ.

4) Отецъ префектъ и отцы учителя просятъ Вашего Преосвященства, дабы имъ не точію двѣстѣ рублей, изъ Войскового Скарбу ежегодно присылаемые въ монастырь Братскій, но и восемьдесятъ еще рублей, изъ кіевогубернской канцеляріи въ Братскій монастырь получаемые, вѣдно было ежегодно на себе дѣлить, такъ же и изъ приходу монастырского и одѣяніе имъ производить, понеже по крѣпостямъ, на Братскій монастырь наданнымъ, слѣдуетъ ихъ отцевъ учителей съ монастыря Братскаго и одѣвать, а не точію кормить и поить.

На сіе отвѣтъ таковъ: бывшіи прежде насъ и за насъ и наши учителя таковыя консеквенціи не имѣли и не

формовали; то откудужъ нынѣшніе отцы учителя такой формаціи научились? Сверхъ сего бывшіи учителя наши и мы сами одѣвались изъ консоляціи архіерейской, какая намъ давалась по пропорціи. Еже же изъ приносимой консоляціи паничевской и изъ калѣфакторства, которое отецъ префектъ за половину года со всѣхъ школъ взимаетъ, а за другую половину учителя всякъ изъ своей школы, а изъ всякой школы за всякой разъ можно до 15 рублей, а наименше до 10 руб. взять; также изъ присылаемаго подѣлу отъ того монастыря, котораго учитель пострыженцомъ есть. Да ктому жъ во всѣхъ кіевскихъ и задніпровскихъ монастыряхъ имѣются крѣпости на вотчины ихъ, толко жъ не видно и не слышно, чтобъ братія котораго монастыря одѣяніе себѣ получали изъ вотчинного приходу денежного.

Наконецъ ежели и глуховскіе и губернскіе рубли на нихъ отцовъ учителей дѣлить, а изъ вотчинного приходу денежного и поить и кормить и одѣвать ихъ, то уже всѣ монастырскіе нужды отсѣчь развѣ? Толок жъ сему быть невозможно. Яко всѣ монастырскіе расходы какъ для нихъ отцовъ учителей, такъ для братіи, такъ для послушниковъ, такъ для работниковъ, такъ и для всего вообще монастыря служатъ.—Требованіе сіе отцовъ учителей, чтобъ и 200 руб. на нихъ дѣлить и 80 руб. имъ взимать, и изъ монастыря ихъ одѣвать, есть какъ никогда не бывалое, такъ самою отвагою своею весма дикое, и туды лишь склонялось, чтобъ учителямъ съ ректоромъ лукъ тянуть.

5) Отецъ префектъ и отцы учителя написали, что де у ректора всякаго дня бывало по два челоуѣка кушаютъ, а теперъ то отсѣчено.

На то отвѣтъ: Ректоръ, смотря по недостаткамъ монастырскимъ, довольствуется порціею братерскою, которую съ братіею жъ въ трапезѣ и кушаетъ всякаго дня, котораго въ консисторіи не бываетъ.

Къ тому жъ ректоръ не обязанъ по должности учителей кормить при столѣ своемъ, ибо всякій учитель имѣетъ свою порцію. Еще же отцы учителя кушаютъ и у ректора тогда, когда время свободное есть или школьная диспута бываетъ. Въ прибавку и сіе служить можетъ, не пригоже весма того требовать за

должность, что получаемъ мы отъ кого за одинъ гуманитетъ, какъ напимѣрь ректору и учителямъ непристойно требовать у своего владыки платы или денегъ экстраординарійныхъ, хотя бы сіе за особое пастырское благословеніе и дано было кому когда.

6) Отецъ префектъ и отцы учителя написали, что де изъ вотчины Стаекъ получаемые стѣстные припасы и денежные приходы невѣстимо куда дѣваются, да и получаемые де изъ кіево-губернской канцеляріи восемьдесятъ рублей не на содержаніе де учителей, но на иныя монастырскія нужды издерживаются.

На то отвѣтъ такой: какъ изъ вотчины Стаекъ, такъ и изъ протчихъ монастырскихъ вотчинъ приходамъ и расходамъ есть въ монастырѣ книги, и оныя являютъ, куда тѣ припасы и денги дѣваются. А восемьдесятъ рублей на такія монастырскія нужды расходятся, безъ которыхъ отцамъ учителямъ и братіи всей и монастырю общему обойтись невозможно. И ежели бы они отцы учителя шафарями монастырскими были, то и о расходѣ томъ вѣдали бы, но имъ однакожь думается, что только въ монастырѣ и надобности, чтобъ имъ отцамъ учителямъ ѣсти да пити было что, и чимъ одѣть ихъ.

7) Отецъ префектъ и отцы учителя написали, что де они бѣдные, въ пропитаніи и одѣяніи содержатъ себе во всемъ точію единою архипастырскою консольціею, крайнюю нужду претерпѣваютъ.

На сіе отвѣтъ такой: они жъ отецъ префектъ и отцы учителя тамъ же написали, что де меньшаго класса учителямъ не больше въ круговой годъ производится консольціи архипастырской, какъ 12 рублей съ полтиною.

Но на что это похоже, 12 рублей съ полтиною въ круговой годъ получить и тѣми деньгами только одними и въ пропитаніи и въ одѣяніи содержать себе? на что это похоже? всякому видно; а имъ отцамъ учителямъ и писать сего срамно бы.

8) Отецъ префектъ и отцы учителя написали, что де за худою экономіею и неучрежденіемъ пристойныхъ, гдѣ надлежитъ, порядковъ, лишаются они доволнаго пропитанія и доволнаго одѣянія въ Братскомъ монастырѣ.

На сіе отвѣтъ сей есть:

Во первыхъ, всякого почти челоѣка природная то немощь есть, что онъ больше жалаегъ, нежъ довольно съ него, и сколько растеть доволство оное, столько у него множится недостатокъ, ибо пявица (то есть челоѣческая прихоть) имѣть двѣ дщеры, которыя зовутся такъ: *принеси, принеси*.

Во-вторыхъ, экономію Кіево-братскаго монастыря совершенно и по надлежащему похвалить хотя и не можно, яко и экономіи въ протчіихъ монастыряхъ, потому что въ монастырь не охотники ходить совершенные экономы, и таковыи люди, которыи бы по совѣсти смотрѣли общаго монастырскаго добра, только жъ и Братскаго монастыря экономія, какъ и протчіихъ монастырей, присмотрѣніе и расположеніе свое имѣть отъ таковаго челоѣка, котораго мы всѣ соборомъ за найспособнѣйшаго къ тому vybrать могли.

Ректоръ же самъ, яко начальникъ, ѣздитъ по вотчинамъ и порядковъ смотрѣть и учреждать времени не имѣть; потому что ему либо въ школу ходить, либо въ консисторію ѣздитъ за-всегда треба есть, и неудобно ему совершенно просмотрѣть всѣ и вездѣ и всегда обстоятельства икономическія, яко въ семъ монастырѣ начальники не живутъ больше какъ три года, а четьре наибольше. А въ новомъ господарствѣ (и простаки говорятъ) надобно три года изжить, чтобъ господарство оно выразишь.

Въ третьихъ, и бывшіе нѣкоторые учителя на бывшихъ же ректоровъ все тожъ плескали: худая въ братствѣ экономія, хотя они сами экономіи той и мало не знали.

Въ четвертыхъ, экономія Братскаго монастыря какъ прежде содержана была, такъ и теперь содержится.

Напослѣдокъ, хотя бы и аккуратная экономія устроена кѣмъ была и было бы въ монастырѣ доволство всякое съѣстныхъ и питейныхъ вещей, то однакожъ такое доволство недовоно будетъ отцамъ учителямъ, ежели такъ съѣстные и питейныя вещи худо употребляютъ, какъ то понынѣ худо употребляются онѣ: то есть для отцовъ учителей, какъ и для всей братіи, на общей поварнѣ варится всякая страва, а въ тѣ стрavy употребляется рыба, соль, цибуля, петрушка, бураки, капуста, масло,

олѣй, огурцы, пшено, крупа, мука и прочее таковое изъ монастыря; только жъ, все сіе получая, отцы учителя присылають ежедневно въ палату, въ ліохъ или куда надлежить, то съ требованіемъ соли, олѣи, рыбы, крупъ, пшена, масла, сыра, яицъ, огурцовъ, капусты и прочего такого, почему больше всего сего идетъ въ напрасное расточеніе, нежели въ потребное употребленіе, такъ что въ припасныхъ мѣстахъ скоро можно видѣть пустошь, а учителя по старому еще не сыты. На многія мѣста брошенная глина едва ли упадетъ, гдѣ надобно, а гдѣ ненадобно ей, тамъ расточится безъ всякой надобности; такъ изъ одной припасной каморы пущенная живность въ разныя и руки, и мѣста, едва ли дойдетъ до котораго учителя, но все то по за пазухами слымацкими да бурсацкими садовится, а не рѣдко и подъ парканомъ и за парканомъ монастырскимъ кладовится. И того ради ежели бы отцы учителя въ общемъ мѣстѣ всѣ ѣли и пили, то меньше бы было напраснаго расточенія и расхода въ монастырѣ, а они бы отцы учителя десятью довольнѣйшіе быть могли. Ибо гдѣ для двухъ изготовано будетъ, тамъ третьему и четвертому поживиться можно. И можно бы удобно монастырю Братскому и дважды отцевъ учителей на день накормить и напоить, только бы сіе такъ дѣлалось, какъ дѣется у хозяевъ, то есть, когда бы они и обѣдать и вечерять изволили въ собраніи всѣхъ ихъ. А таковаго учрежденія пока не будетъ тутъ, поты отцы учителя не будутъ сыты, монастырь не будетъ доволенный, а начальникъ поты не будетъ безпечальный.

9) Отецъ префектъ и отцы учителя написали, что де двѣсти рублей изъ скарбу войсковаго получаемыхъ за преосвященнаго Рафаила не дѣлено учителямъ потому, что де преосвященный Рафаиль ректора, префекта и учителей, кромѣ годовой консольаціи, жаловаль особливо деньгами и платьемъ разъ или два раза въ годъ.

На то отвѣтъ сей есть:

Прежде всегожъ попеше и Ваше Преосвященство, кромѣ консольаціи обыкновенной, изволили жаловать деньгами такъ ректора, какъ и префекта и учителей, того ради и за Вашего Преосвященства оныхъ двухъ сотъ рублей на нихъ учителей дѣлить не доводится. — Послѣ сего кто имъ отцу префекту и отцамъ

учителямъ ростоковалъ такъ нераздѣлки оной причину, за Преосвященнаго Рафаила бывшей?—Это собственное и домашнее ихъ таковое толкованіе, которое и въ мысль Преосвященному Рафаилу не приходило никогда. Преосвященный Рафаиль вѣдалъ тѣ 200 руб. распредѣлить такъ, чтобъ изъ нихъ 35 руб. на церковь братскую, а 35 руб. на школы содержаны были, а остальные 130 руб. въ казну монастырскую взимано было; а о раздѣлѣ ихъ на учителей не вѣдалъ ничего той пастырь и ежели бы когда помыслилъ онъ мужъ пустить въ раздѣлку учителямъ тѣ деньги, то лучше бы Государевыми деньгами учителей доволствовать пожелалъ онъ, нежели своими собственными, которыя и въ катедрѣ его нужны были на всякіе всячины.

10) Отецъ префектъ и отцы учителя написали, что де таковой примѣръ нераздѣлки означенныхъ двухъ сотъ рублей былъ одинъ точію разъ за Преосвященнаго Тимофея.

На сіе отвѣтствуется симъ:

Преосвященный Тимофтей вступилъ на престолъ свой митрополитанскій 1748 года, и изъ сего 1748 года не дѣлились оныя двѣсти рублей до 1754 года, слѣдовательно не одинъ примѣръ былъ нераздѣлки той, но семь примѣровъ уже. А въ 1754 годѣ по дозволенію Преосвященнѣйшаго Тимофтея начали учителя дѣлиться тѣми деньгами и производили таковой роздѣлъ по прошедшій 1757 годъ, то есть чрезъ четыре года толко.

11) Отецъ префектъ и отцы учителя написали, дабы де впредь въ пропитаніи учителей не слѣдовало никакого затрудненія и оскудѣнія, для того де приказать указомъ, чтобъ про всѣ монастырскіе приходы и расходы вѣдалъ префектъ и учителя и по третямъ года калкулювали бы учителя всѣ монастырскіе записные книги.

На сей отца префекта и отцовъ учителей *просимъ*, я такъ говорю:

Когда онъ отецъ префектъ и отцы учителя будутъ вѣдать приходы и расходы монастырскіе и будутъ калкулювать приходъ и расходъ книги, то они и сами перестанутъ въ ту пору роптать на монастырь Братскій и его начальниковъ, яко самовидцы и слуги всего того необходимаго расхода, и помощниками

учинятся они и ректору и братіи; а ежели бы изъ учителей и намѣстника учреждено было, какъ когдаś сіе и бывало, то онъ намѣстникъ и вмѣстѣ учитель, служа учителямъ и братіи и цѣлому монастырю такъ точно, какъ надобно ректору и вмѣстѣ архимандриту дѣлать сіе, смякаль бы, какъ удовольствіе возможное производить товарищамъ своимъ учителямъ, и какъ монастырскаго добра смотрѣть, чтобъ оно туне и по прихотямъ другихъ не шло въ пропажу и напрасное издержаніе. Да сверхъ того онъ намѣстникъ и вмѣстѣ учитель не могъ бы страдать таковыхъ отъ учителей чинимыхъ попреканій, презрѣній, руганій и конфузій, каковыми простачокъ (то есть неучащій мудрой лацѣны) намѣстникъ отъ нихъ обременяется, какъ то довелось и тому намѣстнику, который нынѣ въ Россіи скитается за монастырскими нуждами и за милостынею на монастырь просимою, о какой своей обидѣ онъ намѣстникъ мнѣ доношеніе подавалъ, которое при семъ и Вашему Преосвященству представляю.

12) Отецъ префектъ и отцы учителя написали, ежели де какіе важныя земскіе спорныя прилучатся дѣла, то по онимъ де составляли бы учителя и братія письменные приговоры и тѣ приговоры представляли бы ректору и префекту для разсмотрѣнія и конфѣрмаціи.

На сей *проситъ* ихъ такъ я говорю: учителямъ съ братіею составлять приговоры (буде сіе вмѣстить могутъ учителя съ своими школьными трудами) есть также пособлять братіи и ректору. Но въ конфѣрмацію тѣ приговоры отдавать ректору и префекту, есть отдавать не ректору и префекту, но двоимъ уже ректорамъ и двоимъ архимандритамъ. И доводитимется еще въ конфѣрмацію тѣ приговоры отдавать и архимандричему намѣстнику, ибо и намѣстникъ не простой есть братъ, какъ и отецъ префектъ, не простой учитель; и такъ три уже конфѣрматоры будутъ или четыре—ректоръ и префектъ, архимандритъ и намѣстникъ. Сіе же какой есть пристойности, вольно всякому судить; а люди разсуждаютъ такъ, что у ректора суть учителя то, что у архимандрита братія, а префектъ у ректора то, что у архимандрита намѣстникъ. И потому какъ нигдѣ конфѣрматоромъ не есть намѣстникъ, такъ и отцу префекту конфѣрматоромъ быть

странное кажется, и новаго весьма примѣра, хоть то для меня, пока я ректоръ, хоть для иного кого, когда иному ректорство доведется. Ибо ректоръ такъ учителямъ всѣмъ долженъ быть начальникомъ, какъ архимандритъ есть начальникъ братіи всей. А гдѣ равныхъ начальниковъ много, тамъ не мало и конфузій и непорядковъ, какъ то дѣется и въ Братскомъ монастырѣ, потому что всякъ учитель даже до меншаго такъ мыслить и дѣлаетъ, что ему ректоръ не указчикъ, ибо и онъ учитель по лацѣнѣ учился, и можетъ быть, яко ректоръ сегодня, такъ онъ завтра ректоромъ.

13) Отецъ префектъ и отцы учителя написали: а паче де всего, дабы ректоръ по одному своему мнѣнію безъ согласія префекта и учителей ничего не дѣйствовалъ.

На сіе такъ отвѣщаю: Я по одному своему мнѣнію ничего не дѣйствую, но соборной братіи въ разсужденіе всякія дѣла отдаю и основательныя ихъ разсужденія подтверждаю, какъ и всѣ бывшіе прежде ректоры и архимандриты, и какъ то водится во всѣхъ протчѣихъ монастыряхъ, а буди и они отцы учителя въ соборную братію причтены будутъ, то и въ ихъ разсужденіе всякія монастырскія дѣла предавать должно будетъ. Только жъ Ваше Преосвященство, какъ въ протчѣихъ, такъ и въ Братскомъ монастырѣ первенствующій и полномочный начальникъ архимандритъ, игумень, ректоръ и панъ, и потому тебѣ единому остается разстроенные наши голоса въ такой строй привести, какой поправиться могъ бы оной госпожѣ, которая «чи имѣтъ завязанныя, чтобъ на лица не взирать».

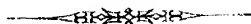
Неизвѣстно, какая воспослѣдовала резолюція митрополита на приведенномъ нами отвѣтномъ доношеніи ректора Нащинскаго; но во всякомъ случаѣ она была неблагопріятна для него. Митрополитъ, неоднократно „утруждаемый“ кромѣ письменныхъ и личными жалобами профессоровъ академіи на своего „круто“ съ ними обращавшагося, начальника, составилъ о Нащинскомъ мнѣніе, какъ о человѣкѣ „не покойномъ“, неуживчивомъ. Весьма вѣроятно, что при своихъ жалобахъ профессора не упускали случая набросить на Нащинскаго тѣнь не только какъ на начальника и администратора, но и какъ на преподавателя важнѣйшей

въ академіи науки — богословія. Извѣстное намъ ироническое замѣчаніе префекта С. Миславскаго, что онъ считаетъ достойнымъ Нащинскаго быть ректоромъ академіи, „буди онъ прилежнѣе будетъ въ преподаваніи богословія трудиться, нежели въ показаніи философіи обращаться“, — думаемъ, не разъ поставляемо было профессорамъ на видъ митрополиту и теперь уже въ смыслѣ положительнаго утвержденія. Какъ бы то ни было, но 30 августа, слѣдовательно на третій день послѣ подачи профессорамъ академіи извѣстной намъ письменной жалобы на ректора Нащинскаго, послѣдній обратился къ митрополиту съ слѣдующимъ всенижайшимъ доношеніемъ: „Прошедшаго іюля 29, сего 1759 года, я низжайшій доносилъ Вашему ясно въ Божѣ Преосвященству въ дворцѣ Кудрявскомъ устно о томъ, что изъ послушниковъ Вашего ясно въ Божѣ Преосвященства *обрѣтаются люди нѣкоторые, коимъ по щастію ихъ больше дарованій дарилъ всеподающій Господь нежели низжайшему мнѣ; по чему и способнѣйшими ихъ учинилъ къ познанію той должности, которая отъ Вашего ясно въ Божѣ Преосвященства мнѣ наложена, чтобъ преподавать священную Богословію, нежели низжайшаго мене.* А се нынѣ и на письмѣ тоже самое доношеніе мое при ногахъ Вашего ясно въ Божѣ Преосвященства полагаю“.

Митрополитъ уволилъ Нащинскаго отъ преподаванія богословія, при чемъ въ резолюціи по этому поводу заявилъ, что самъ архимандритъ Давидъ и словесно и письменно представилъ къ означенному преподаванію „свое предъ другими недостаткомъ“. Профессоромъ богословія назначенъ былъ префектъ академіи Самуиль Миславскій. Увольненіе ректора отъ преподаванія въ то время неразрывно соединеннаго съ ректурою предмета, было полнымъ пораженіемъ Нащинскаго. Очевидно, что положеніе его въ академіи оказывалось очень двусмысленнымъ и окончательный выходъ изъ нея былъ только вопросомъ времени. Дѣйствительно, спустя съ небольшимъ годъ, именно 16 генваря 1761 г., Давидъ Нащинскій, *безъ прошенія съ его стороны*, переведенъ былъ въ Гамалѣвскій монастырь и на его мѣсто ректоромъ назначенъ былъ давно желаемый на сію должность профессоромъ академіи префектъ Самуиль Миславскій.

Дальнѣйшая судьба Д. Нащинскаго была слѣдующая: въ 1769 году изъ Гамалѣвскаго монастыря онъ переведенъ былъ въ Глуховскій, а отсюда въ 1772 году въ ставропигіальный Бизюковъ (въ Смоленскѣ), и наконецъ, уволенный за болѣзнію въ запѣтъ, послѣдніе годы своей жизни, въ качествѣ пансіонера, провелъ въ Кіево-печерской лаврѣ. Скончался 5 мая 1793 г.¹⁾.

С. Голубевъ.



¹⁾ *Аскоченскій Кіевъ съ его древ. училищемъ Академію*: 11. 129.

КОЛОНИЗАЦІЯ НОВОРОССІЙСКАГО КРАЯ И ПЕРВЫЯ ШАГИ ЕГО ПО ПУТИ КУЛЬТУРЫ.

(ИСТОРИЧЕСКІЙ ЭТЮДЪ).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Любопытную и крайне своеобразную страницу въ общей исторіи русской колонизаціи представляет исторія колонизаціи Новороссійскаго края и по необычайной быстротѣ колонизаціоннаго процесса, и по разнообразію этнографическихъ элементовъ, привлеченныхъ къ этому процессу, и по блистательнымъ результатамъ, увѣнчавшимъ тяжелые труды первыхъ пионеровъ. Эта страница отчасти уже даже написана въ многочисленныхъ трудахъ ветерана-историка Новороссійскаго края А. А. Скальковскаго¹⁾; и всякій знакомый съ его историческими и статистическими рабствами, согласится съ тѣмъ, что онѣ для своего времени представляли въ высшей степени замѣчательное явленіе; можно сказать, что въ областной исторической литературѣ того времени онѣ занимали первое мѣсто; такъ на нихъ смотрѣла и Императорская академія наукъ, присуждавшая автору высшія награды (Демидовскую и Уваровскую преміи). Да и теперь всякій изслѣдователь новороссійской старины долженъ будетъ обращаться къ трудамъ Скальковскаго, какъ къ богатѣйшей сокровищницѣ цѣнныхъ *материаловъ*, ~~еще не~~^{еще} утратившихъ^{ившихъ} своего значенія. Иное заключеніе мы должны высказать относительно критической обработки и группировки этого матеріала; требованія отъ историческаго изслѣдованія

¹⁾ „Хронологическое обозрѣніе исторіи Новороссійск. края (1730—1823 г.)“ 2 тома. Од. 1836 и 1838; „Исторія новой Сѣви“, 3 изданія (1842, 1846 и 1885 гг.); „Опытъ статистическаго описанія Новороссійскаго края“, 2 ч., 1850—1853 г.

за послѣднее время значительно увеличились, и имъ то не удовлетворяетъ «Хронологическое обозрѣніе исторіи Новорос. края», изложенное не въ прагматической, а въ лѣтописной формѣ. Къ трудамъ А. А. Скальбовскаго, по своему характеру и направленію, примыкаютъ изслѣдованія преосв. Гавріила¹⁾. Затѣмъ въ болѣе позднее время стали появляться историко-статистическія описанія отдѣльных губ., составленныя офицерами генеральнаго штаба, въ томъ числѣ херсонской и екатеринославской; въ описаніи первой мы встрѣчаемъ между прочимъ «Краткій историческій взглядъ на херсонскую губ.»²⁾, заключающій въ себѣ общій очеркъ заселенія губ. съ нѣсколькими новыми фактическими данными, почерпнутыми изъ архивныхъ источниковъ. Вотъ и всѣ старые труды по исторіи Новороссійскаго края вообще и колонизаціи его въ частности на русскомъ языкѣ³⁾.

Но раньше всѣхъ ихъ (въ 1820 г.) вышло въ Парижѣ на французскомъ языкѣ сочиненіе, специально посвященное историческому очерку Новороссіи, принадлежащее перу маркиза де Кастельно⁴⁾. Оно могло дать иностранцамъ наглядное и довольно вѣрное представление о краѣ, сильно интересовавшемъ и привлекавшемъ ихъ своею торговлею и промышленностью, тѣмъ болѣе, что тогда во главѣ его стоялъ извѣстный французскій эмигрантъ дюкъ де Ришелье, желавшій привлечь сюда въ большомъ количествѣ французскихъ колонистовъ. Авторъ этой книги имѣлъ всѣ данныя, чтобы написать хорошее сочиненіе на избранную имъ тему: онъ долго жилъ въ Новороссіи, путешествовалъ по ней, дѣлалъ наблюденія надъ мѣстнымъ климатомъ, находился въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ мѣстнымъ дѣятелямъ

¹⁾ „Очеркъ повѣствованія о Новороссійскомъ краѣ, изъ оригинальныхъ источниковъ почерпнутый“ (въ 3-мъ т. Зап. од. общ.) и „Продолженіе очерка о Новорос. краѣ“ (въ 5-мъ т. Зап. од. общ.); эти же статьи перепечатаны въ „Сочиненіяхъ“ преосвященнаго, изд. въ Москвѣ въ 1854 г.

²⁾ А. Шмидта. Матеріалы для геогр. и стат. Россіи. Херсонская губ. 2 части. Спб. 1863 г.; стр. 3—78.

³⁾ Сюда еще нужно причислить М. Кирьякова „Историко-статистическое обозрѣніе херсонской губ.“ въ „Матеріалахъ для стат. рос. имп.“ Спб. 1839 г., стр. 163—189.

⁴⁾ Essai sur l'histoire ancienne et moderne de la Nouvelle Russie, 3 vol. P. 1820; въ 1-й и 2-й части излагается систематическая исторія новороссійскихъ стѣпей, начиная со скифовъ и оканчивая крымскими татарами, запорожцами и русскими; въ концѣ 2-й части кромѣ того мы находимъ описаніе природы Новороссійскаго края и его колоній; въ третьей части помѣщены историческія и статистическія свѣдѣнія объ Одессѣ и отчетъ о путешествіи въ Крымъ.

и, что самое важное, получилъ отъ представителей мѣстной администраціи и устными и письменными извѣстіями о недавнемъ прошломъ и современномъ состояніи края, если къ этому еще мы прибавимъ въ высшей степени доброжелательное отношеніе автора къ личности и дѣятельности имп. Александра I-го, выразившееся между прочимъ въ посвященіи ему книги, и желаніе *оцѣнивать* мѣропріятія разныхъ дѣятелей, то для насъ станетъ ясно, что мы имѣемъ дѣло съ серьезнымъ трудомъ, интереснымъ не только для иностраннаго, но и для русскаго читателя. Такъ, во 2-й части мы найдемъ не мало интересныхъ данныхъ и соображеній по исторіи заселенія Новороссіи (таково описаніе мѣстной природы и свѣдѣнія о колоніяхъ); а 3-я часть, посвященная специально г. Одессѣ и ея торговлѣ, въ этомъ отношеніи еще интереснѣе. Конечно, современный читатель не удовлетворится книгой де Кастельно и найдетъ въ ней не мало промаховъ и пробѣловъ; его не заинтересуетъ описаніе древнѣйшихъ судебъ Новороссіи и онъ пожалѣетъ, что исторіи колонизаціи край во 2-й пол. XVIII в. и нач. XIX в. отведено такъ мало мѣста; въ характеристикѣ дѣятельности цюка де Ришелье онъ увидитъ не объективное воспроизведеніе заслугъ и недостатковъ этого дѣятеля, а исключительно одинъ панегирикъ; не разъ онъ пожалѣетъ также, что авторъ не обозначалъ болѣе точно своихъ источниковъ и т. п.. А. А. Скальковский и др. изслѣдователи не были поставлены въ необходимость ссылаться на книгу де Кастельно, потому что сами имѣли въ своемъ распоряженіи множество новыхъ и разнообразныхъ матеріаловъ и писали только на основаніи ихъ; но будущій историкъ новороссійской колонизаціи, намъ кажется, не обойдетъ ее и приметъ во вниманіе нѣкоторые взгляды маркиза де Кастельно.

Кромѣ этихъ общихъ сочиненій можно указать на нѣсколько монографій по отдѣльнымъ вопросамъ; таковы—А. А. Скальковского о болгарскихъ колоніяхъ, его же, Смольянинова и Орлова объ Одессѣ, Владимірова—объ Екатеринославѣ, Никитина—о евреяхъ-земледѣльцахъ, Клауса—объ иностранныхъ колоніяхъ, Щебальскаго и Брикнера о Потемкинѣ, Пейссоннеля—о черноморской торговлѣ и др. Но вопросъ о колонизаціи Новороссійскаго края поставленъ на настоящую почву только въ самое послѣднее время, въ издаваемыхъ херсонской земской управой «Матеріалахъ для оцѣнки земель». Нельзя не поблагодарить херсонское земство и статистиковъ, что они въ каждомъ изъ трехъ доселѣ изданныхъ томовъ «Матеріаловъ» помѣстили по краткому очерку заселенія описываемаго имъ уѣзда, такъ что изъ

этихъ частичныхъ очерковъ составитъ въ послѣдствіи полная картина заселенія херсонской губ. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что колонизаціонный вопросъ находится въ тѣснѣйшей связи съ существующими нынѣ формами землевладѣнія и хозяйства, такъ какъ въ самый моментъ заселенія края складывались и вырабатывались тѣ или иные формы землевладѣнія, сословныхъ отношеній, мѣстнаго управленія и т. п. Къ сожалѣнію, статистики, стѣсненные рамками своей спеціальной задачи (современнаго хозяйственнаго и экономическаго изученія губ.), едва ли будутъ имѣть возможность достаточно подробно, какъ того требуетъ важность предмета, изложить исторію фактическаго заселенія Новороссійскаго края и условій, сопровождавшихъ это заселеніе. Очевидно, что это прямая задача спеціалиста-историка, и жаль, что до сихъ поръ никому изъ изслѣдователей не пришла на мысль такая благодарная тема;—по всей вѣроятности этому мѣшаетъ обширность задачи, обиліе и разнообразіе печатныхъ и архивныхъ данныхъ, но мы, само собою разумѣется, далеки отъ мысли принять на себя такую задачу—для этого понадобилось бы напечатать м. б. два большихъ тома;—наша настоящая статья представляетъ нѣкоторую переработку публичныхъ лекцій, читанныхъ весною 1888 г. въ г. Николаевѣ, и издается вслѣдствіе выраженного нѣкоторыми лицами желанія видѣть ихъ въ печати. Со времени выхода въ свѣтъ трудовъ А. А. Скальковскаго накопилось не мало новыхъ матеріаловъ; они то и послужили главнымъ источникомъ для моихъ статей; таковы разнообразныя и цѣнные документы, помѣщенные въ 13-ти томахъ «Записокъ одесскаго общества исторіи и древностей», въ нѣсколькихъ томахъ «Сборника Имп. рус. ист. общ.», въ журналѣ «Кіевская Старина», въ «Матеріалахъ для ист. стат. оп. екатеринославской епархіи» Θεодосія, въ «Матеріалахъ для исторіи южнорус. края» А. А. Андріевскаго, въ мемуарахъ нѣмецкаго врача Дримпельмана и Пищевича. Кромѣ того нами найдено для себя кое что цѣнное и въ такихъ источникахъ 1-й руки, которые были изданы еще до выхода въ свѣтъ трудовъ г. Скальковскаго, но которыми ни онъ, ни другіе почти не пользовались; таковы путешествія и описанія академика Гюльденшtedта, проф. Дюгурова, Измайлова, Неизвѣстнаго, Мейера. Наконецъ, нами не мало почерпнуто и изъ той сокровищницы матеріаловъ, изъ которой и черпали, и будутъ черпать всѣ изслѣдователи, — изъ Полнаго собранія законовъ. Не перечисляемъ мы здѣсь также и источниковъ, положенныхъ въ основу нашего топографиче-

скаго очерка новороссійскихъ степей, по ихъ общензвѣстности (Эрихъ Ласота, Бопланъ, князь Мышецкій, Коржъ и др.).

На основаніи всѣхъ этихъ матеріаловъ и перечисленныхъ выше пособій ^{мы} (постараемся прослѣдить въ общихъ чертахъ распространіе русскаго государства и движеніе народонаселенія къ югу, къ завѣтному побережью Чернаго и Азовскаго морей; попытаемся опредѣлить виды и формы, размѣры и быстроту колонизаціи, роль въ ней государства и народа, русскаго племени и иноземцевъ; вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлаемъ краткій очеркъ зачатковъ мѣстной культуры, развивавшейся параллельно съ колонизаціей края и находившейся въ прямой, непосредственной связи съ этой послѣдней, можно сказать, всецѣло опредѣлявшейся ею. Но предварительно намъ необходимо будетъ сдѣлать характеристику мѣстной природы для того, чтобы опредѣлить тѣ условія, при которыхъ совершалось заселеніе края.

ГЛАВА 1-я. *Природа степей.*

~~Природа степей~~—Географическое положеніе степей.—Днѣпръ съ его порогами, плавнями и островами; Бугъ и Днѣстръ.—Флора.—Фауна.—Неизгоды степной жизни: зимнія стужи, лѣтнія жары и засухи; саранча; сосѣдство съ татарами.

Предметомъ нашего изученія будетъ мѣстность, обнимающая нынѣшніи херсонскую, екатеринославскую и таврическую губ. (исключая въ этой послѣдней Крыма) и извѣстная подъ именемъ Новороссіи или новороссійскихъ степей. Географическое положеніе и природа новороссійскихъ степей опредѣлили ихъ историческую судьбу: съ самыхъ отдаленныхъ временъ онѣ служили жилищемъ для кочевниковъ, постоянно приходившихъ въ Европу изъ Азіи черезъ Каспійскія ворота, вытѣснявшихъ другъ друга и уступавшихъ свое мѣсто новымъ пришельцамъ. Не перечисляя древнѣйшихъ обитателей ихъ, мы только напомнимъ о современникахъ древнихъ русичей—печенѣгахъ, черныхъ клобукахъ, половцахъ и татарахъ; одни кочевники надолго задерживались въ новороссійскихъ степяхъ; другіе только проходили черезъ этотъ великій путь изъ Азіи въ зап. Европу и тамъ уже проявляли свою разрушительную дѣятельность; новороссійскія степи на востокъ сливаются мало по малу со степями Азіи; вотъ почему онѣ и сдѣлались торною дорогою для всѣхъ азіатскихъ кочевниковъ. Природа ихъ представляла гораздо большія удобства для бродячей, кочевой, чѣмъ для осѣдлой жизни. Здѣсь искони господствовала не лѣсная, а степная растительность—высокія густыя травы, столь за-

манчивы для номадовъ; лѣса здѣсь если и попадались, то въ видѣ оазисовъ. Здѣсь былъ просторъ, столь необходимый для коченниковъ, съ ихъ многочисленными стадами рогатаго скота и табунами лошадей; здѣсь почти нѣтъ лѣсовъ, препятствующихъ постояннымъ передвиженіямъ съ одного мѣста на другое; здѣсь мало и горъ: почти вся мѣстность отличается равниннымъ характеромъ; вездѣ, куда ни бросишь взоръ, увидишь одну безконечную равнину, то зеленую, то выжженную солнцемъ, отличительною чертою которой нужно признать почти полное отсутствіе разнообразія. Единственными предметами, на которыхъ останавливается взоръ, являются курганы, — это нѣмые свидѣтели отдаленнаго прошлаго; но и къ нимъ скоро привыкаетъ глазъ, можетъ быть потому, что и они похожи другъ на друга. «Только Днѣпръ, Днѣстръ и Бугъ, говоритъ о херсонскихъ степяхъ г. Шмидтъ, составляютъ какъ бы исключеніе въ херсонской губ. разнообразіемъ и живописностью многихъ своихъ мѣстъ. Окаймляя или разрѣзывая всю степную поверхность съ сѣвера на югъ, они поражаютъ своимъ исполинскимъ величіемъ и извиваются широкими, синими полосами среди обширныхъ зеленѣющихъ долинъ, лѣсовъ, садовъ, луговъ, камышей, рѣзко отдѣляющихся отъ бѣлѣющихъ пространствъ наносныхъ песковъ¹⁾». Первое мѣсто между этими рѣками по праву принадлежитъ Днѣпру²⁾, извѣстному подъ именемъ Борисовена уже отцу исторіи Геродоту. Начинаясь въ предѣлахъ смоленской губ., изъ болотъ, расположенныхъ у подошвы валдайской плоской возвышенности, Днѣпръ впадаетъ въ море и, такимъ образомъ, соединяетъ отдаленный сѣверо-западный край съ Чернымъ моремъ; въ предѣлахъ Новороссійскаго края онъ течетъ на разстояніи болѣе 500 верстъ и на всемъ этомъ пространствѣ орошаетъ степи. Характеристическую черту Днѣпра въ предѣлахъ сѣверной части екат. губ. составляютъ *пороги* и заборы. Днѣпровскіе пороги издавна привлекали къ себѣ вниманіе путешественниковъ и писателей; о нихъ сообщаютъ свѣдѣнія византійскій имп. Константинъ Багрянородный, Эрихъ Лисота, Вопланъ, неизвѣстный авторъ Книги большаго чертежа, составитель атласа р. Днѣпра XVIII в. и, наконецъ, авторъ статьи, помѣщенной въ 3-мъ томѣ «Зап. од. общ. ист. и др.», стр. 581—586; но число пороговъ

¹⁾ Мат. для геогр. и стат. Рос. Херс. губ., I, 96.

²⁾ Въ „Зап. од. общ. истор. и др.“, III, 571—580, помѣщено замѣчательное „Описаніе р. Днѣпра отъ м. Переволочнаго до Чернаго моря“, 1697 г., содержащее въ себѣ любопытныя свѣдѣнія о рѣкахъ, рѣчкахъ, вѣткахъ и островахъ р. Днѣпра“.

въ этихъ источникахъ указывается неодинаковое (отъ 7 до 13); самыя названія ихъ съ X вѣка измѣнились; впрочемъ, имена ихъ у Константина Багрянороднаго переданы ^{наизусть} не точно. «Пороги, говоритъ нѣм. путешественникъ XVI в. Э. Ласота—это пучины (Strudl) или скалистыя мѣстности, гдѣ Днѣпръ во всю ширину свою запруженъ камнями и скалами, которые отчасти находятся подъ водою или на уровнѣ ея, отчасти же поднимаются высоко надъ водою, почему и дѣлають плаваніе по этой рѣкѣ весьма опаснымъ, особенно во время мелководія» 1); по словамъ Боплана, пороги составляютъ родъ плотины, которая запружаетъ рѣку: «Днѣпръ подымается и падаетъ съ высоты 5 или 6 ф., а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ 6 до 7 ф., смотря по обилію водъ его; весною, при таяніи снѣговъ, онъ покрываетъ всѣ пороги, исключая седьмого—Ненасытцакаго, который только и препятствуетъ судоходству въ это время; лѣтомъ же и осенью, когда вода стоитъ на самой низкой точкѣ, водопады имѣють нерѣдко отъ 10 до 15 ф. въ вышину» 2). Самый грозный изъ пороговъ Ненасытцкій, теперь называемый Дидомъ. «Страшный шумъ, говоритъ Афанасьевъ-Чужбинскій, зачастую слышны еще отъ Звонецкаго порога, здѣсь уже очень явственно даетъ знать о близости Дѣда, какъ называютъ лопманы Ненасытець, и вскорѣ вправо показываются огромные всплески волнъ, бьющихся бѣлой пѣной между камнями. Оба берега скалисты... Собственно порогъ состоитъ изъ 12 рядовъ камней, идущихъ дугообразно отъ праваго берега къ лѣвому, преграждая такимъ образомъ теченіе Днѣпру, который, бросаясь съ перваго уступа и низвергаясь далѣе, шумитъ ужасающимъ образомъ. Правый берегъ одѣтъ огромными камнями, разбросанными въ живописномъ безпорядкѣ... Съ Монастырька, а лучше всего съ верху горы видъ на порогъ превосходный; Ненасытець представляется съ птичьяго полета весь покрытый бѣлой жемчужной пѣной. Шумитъ онъ какъ то особенно; порою случается слышать въ его гулѣ необыкновенно дикіе переливы; но бываетъ, что онъ стихаетъ совершенно и только вблизи слышно, какъ переливается вода черезъ каменья...» 2). Днѣпровскіе пороги, конечно, должны были служить значительнымъ препятствіемъ для судоходства; порожистое теченіе Днѣпра представляло изъ себя

¹⁾ Путевыя зап. Э. Ласоты, пер. и прим. Бруна, стр. 27.

²⁾ Описаніе Украйны, стр. 22.

³⁾ Поездка въ южную Россію, часть 1-я. Очерки Днѣпра, стр. 100—101 103, 104.

какъ бы естественную твердыню, которая преграждала путь и въ лежавшее за нею далѣе къ югу русло Днѣпра (уже за порогами). Эта часть Днѣпра отличается другимъ свойствомъ, характеризуется такъ называемыми *плавнями*.

Днѣпръ течетъ здѣсь въ широкой долинѣ, перерѣзанной рукавами, гирлами и заливами рѣки, образующими множество озеръ, затоновъ и острововъ; эти то низменные долины, образуемыя днѣпровскимъ русломъ, и называются плавнями. »Онѣ состоятъ изъ песчаныхъ и иловатыхъ наносовъ рѣки, затопляемыхъ съ весенними разливами и за исключеніемъ нѣкоторыхъ возвышенныхъ мѣстъ древняго образованія, въ періодъ большаго обилія водъ въ рѣкѣ, остаются въ теченіи всего года на горизонтѣ ея водъ. Низменности одѣваются болотною растительностью и густо растущимъ камышомъ, покрывающимъ сплошнымъ ковромъ цѣлые десятки квадратныхъ верстъ. Прочія низменности долины представляютъ луговые пространства, одѣтыя иногда густою лѣсною растительностью, преимущественно вербою, или же представляютъ совершенно оголенные наносы песка, какъ бы мели, только что выдвинувшіяся на поверхность воды. За исключеніемъ этихъ песчаныхъ пространствъ, плавни составляютъ особое богатство страны, по скудности въ ней строительнаго матеріала, топлива, а иногда и сѣна. Не говоря о значеніи лѣса въ степномъ краѣ, но и камышъ, достигающій роста отъ 5 до 6 аршинъ и болѣе, употребляется на топливо и на постройку крышъ, изгородей и самыхъ домовъ (что имѣетъ немаловажное значеніе), а луга доставляютъ постоянный и обильный сѣнокошъ, несмотря на случающіеся неурожаи сѣна въ степяхъ. Иловатая почва долины, при низменномъ ея положеніи, весьма способна къ разведенію садовъ и огородовъ... Кромѣ того она представляетъ особенное удобство къ разведенію птицы и животныхъ¹⁾. «Какая бы ни была засуха, говоритъ Аванасьевъ-Чужбинскій, подъ вліяніемъ которой выгораютъ молодыя травы въ степи, но она въ плавнѣ не ощутительна: здѣсь почва, напоенная обильнымъ разлитіемъ Днѣпра, сохраняя надолго влагу, даетъ роскошное прозябаніе растительности и на этихъ поемныхъ мѣстахъ трава всегда превосходна, потому что поляны окружены лѣсами и кромѣ того надъ Днѣпромъ, какъ надъ большою рѣкою, все таки перепадаютъ дожди даже и въ то время, когда въ степи не бываетъ ихъ совершенно²⁾. Описанныя здѣсь плавни начинаются

¹⁾ Мат. для геогр. и ст. херс. губ., 1, 168—169.

²⁾ Поѣздка въ южную Россію. Часть 1-я. Очерки Днѣпра, стр. 154.

сейчасъ же за днѣпровскими порогами еще въ предѣлахъ екатерин. губ. (онѣ то были извѣстны у запорожцевъ подъ именемъ «Великого Дугу»); но затѣмъ тянутся и далѣе въ предѣлахъ херсонской губ. до самаго лимана.

Мы уже выше замѣтили, что Днѣпръ образуетъ въ плавняхъ множество острововъ; острова эти начинаются еще въ порожиистой части Днѣпра, но больше всего мы находимъ ихъ за порогами въ плавняхъ. Уже Э. Ласота ¹⁾ и Бопланъ ²⁾ обратили вниманіе на днѣпровскіе острова, особенно много распространяется о нихъ послѣдній; впрочемъ, онъ самъ при этомъ заявляетъ, что спускался только до острова Хортицы, а объ островахъ за днѣпровскими порогами сообщаетъ по разсказамъ другихъ; онъ называетъ, между прочимъ, Великій островъ, Томаковку, Кагеръ, Носоковку, Таванъ, самымъ значительнымъ изъ острововъ былъ Хортицкій. По словамъ Э. Ласоты, этотъ «прекрасный, высокій и пріютный» островъ имѣлъ въ длину 2 мили и раздѣлялъ Днѣпръ на 2 равныя части; Бопланъ къ этому присоединяетъ еще такія свѣдѣнія: онъ очень высокъ, почти со всѣхъ сторонъ окруженъ утесами, слѣдовательно безъ удобныхъ пристаней; въ ширину имѣетъ съ восточной стороны около полумили, но къ западу уже и ниже. Онъ не подверженъ наводненіямъ и покрытъ былъ густымъ лѣсомъ. Кромѣ болѣе или менѣе значительныхъ острововъ была еще цѣлая масса небольшихъ островковъ, образуемыхъ руслами рѣки, озерами, затонами и т. п. «Нѣсколько ниже рѣки Чертомлыка, говоритъ Бопланъ, почти на срединѣ Днѣпра, находится довольно большой островъ, съ древними развалинами, окруженный со всѣхъ сторонъ болѣе нежели 10000 островами (это, конечно, гипербола), которые разбросаны неправильно, безпорядочно; почву имѣютъ иные сухую, другіе болотистую, всѣ заросли камышемъ, возвышающимся подобно пикамъ и закрывающимъ протоки между островами».

Таковъ былъ Днѣпръ съ его порогами, плавнями и островами. Отчасти такими же свойствами отличался и Бугъ. Прорѣзываясь, подобно Днѣпру, черезъ каменную гряду—отроги Карпатъ, онъ также образуетъ пороги (между Ольвіополемъ и с. Александровкою); здѣсь каменными глыбами усыяно все дно рѣки; всѣхъ пороговъ 18; кромѣ того еще не мало и заборъ; пороги дѣлаютъ эту часть Буга очень живописною, но вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно неудобную для судоход-

¹⁾ Путевые записки, стр. 26—30, 52—53.

²⁾ Опис. Украины, стр. 17—19, 22—29.

ства; ниже пороговъ (отъ Александровки до впаденія р. Кудого Еланца) Бугъ течетъ въ долину шириною отъ 1 до 5-ти верстъ и, подобно Днѣпру, образуетъ плавни ¹⁾; плавни эти состоятъ то изъ луговъ, заливаемыхъ водою только во время половодья, то изъ топей, покрытыхъ камышемъ или мягкими лѣсными породами деревьевъ, то изъ совершенно обнаженныхъ песчаныхъ пространствъ. Въ нижнемъ теченіи Буга плавень почти вовсе не было; здѣсь онъ сильно расширяется и достигаетъ максимальной глубины ²⁾. Бопланъ указываетъ нѣсколько острововъ на Бугѣ (Андреевъ и Кременцовъ ³⁾).

На Днѣстрѣ мы видимъ пороги и отчасти тѣ же плавни и острова; только Днѣстръ образуетъ еще болѣе плодородную долину, нежели Днѣпръ и Бугъ; «долина днѣстровская составляетъ богатство края, представляя самую плодороднѣйшую почву для садовъ, виноградниковъ и огородовъ, доставляя лѣсъ, камышъ и всегда обеспеченный сѣнокосъ ⁴⁾».

О притокахъ Буга и Днѣпра «Топогр. оп.» области, доставшейся намъ отъ турокъ въ 1774 г., говоритъ слѣдующее: «рѣчекъ по сей земли хотя по обширности ея и не весьма (много), однако довольно; но всѣ почти маловодны и къ вершинамъ совсѣмъ въ лѣтнее время воды не имѣютъ... По всѣмъ же, кромѣ Ингула и Ингульца, рѣчкамъ переѣзды въ бродъ вблизи самихъ устьевъ есть; а которыя при томъ болотисты и у тѣхъ не долѣ отъ устья какъ до 7 в. и въ самое

¹⁾ Въ топ. описаніи земель, доставшихся Россіи по мирному трактату съ Турціей 1774 г., мы находимъ довольно подробное описаніе р. Буга; тамъ говорится, что Бугъ расширяется отъ впаденія въ него р. Мертвовода (у г. Вознесенска), а верстъ 15 ниже Мертвовода начинается плавня, заростающая камышами, и тянется на разстояніи 27 в. до Сухаго Еланца, только у Голой Пристани, верстъ на 6 выше Еланца, правый берегъ чистъ и не покрытъ камышемъ; на югъ отъ Сухаго Еланца на разстояніи 2-хъ верстъ опять идетъ плавня, съ обонхъ береговъ болотистая и заросшая камышемъ; далѣе къ югу Бугъ значительно расширяется (отъ 250 до 600 с.) и течетъ такъ на протяженіи 6 верстъ, при чемъ лѣвый берегъ его все таки покрытъ камышемъ, песчаными кучугурами и лугами; послѣ этого дѣлаетъ вдругъ поворотъ на востокъ и, разлившись на 600 с., течетъ такъ до самаго устья, имѣя глубину отъ 28 до 40 ф. (Зап. Од. общ. 7 томъ, стр. 180—181).

²⁾ Матер. для геогр. и стат. херс. губ., I, 188, 190; см. также опис. рѣки Буга у Мейера „Повѣств., землем. и естест. описаніе очак. земли.“ Спб. 1794 г., стр. 110—112.

³⁾ Оп. Укр., стр. 31.

⁴⁾ Мат. для геогр. и стат. херс. губ., 198.

разливающееся время рѣки Днѣпра переѣзжать можно... ¹⁾ По Ингулу вверхъ суда съ рыбою ходятъ, отъ устья до 40 в., гдѣ уже болѣе 4 футъ глубины не имѣетъ ²⁾.

Почва Новороссійскаго края должна быть названа въ общемъ очень плодородной: черноземъ преобладаетъ и въ херсонской, и въ екатеринославской губ. и толщина его колеблется между четырьмя вершками и 1½ арш. Черноземъ этотъ покрываетъ не описанныя нами рѣчныя долины, а настоящія степи и при томъ слой его тѣмъ толще, чѣмъ выше эти степи приподняты надъ уровнемъ моря; но такъ какъ степи понижаются къ югу по мѣрѣ приближенія къ Черному и Азовскому морямъ, то наиболѣе тонкій слой чернозема оказывается у самаго побережья, возлѣ лимановъ. Очаковская область, т. е. часть Новор. края, лежавшая между Бугомъ и Днѣстромъ, по качеству почвы можетъ быть раздѣлена на 2 части—сѣверную и южную; первая отличается необыкновеннымъ плодородіемъ, а вторая, приморская производитъ только тощую растительность; западная часть степи—днѣстровская болѣе изобилуетъ водою, чѣмъ восточная (бугская); протекающія здѣсь рѣки могутъ быть раздѣлены на 3 группы: однѣ никогда не пересыхали, другія пересыхали только отчасти, а третьи совсѣмъ; кромѣ рѣчной воды жители пользовались еще колодцами и родниками ³⁾. Что касается рѣчныхъ долинъ, то тамъ почва наносная—преимущественно илисто-песчаная, а иногда илисто-песчано-черноземная (по теченію Днѣстра)—и въ одномъ, и въ другомъ случаѣ довольно плодородная. Конечно, кромѣ черноземныхъ пространствъ, есть также и песчаная и солончаковая и болотистая, совершенно неудобная для культуры; такова, напр., Кинбурнская коса, или, какъ ее называли запорожцы, «прогнои», представляющая изъ себя настоящую Ливійскую пустыню и отличавшаяся такимъ

¹⁾ Подробнѣйшее перечисленіе днѣпровскихъ притоковъ см. въ соч. кн. Мышенцаго: *Ист. о козакахъ запорожскихъ*, стр. 59—73; гораздо менѣе удовлетворительны свѣдѣнія атласа р. Днѣпра конца прошлаго вѣка, см. Русова., *Русскіе тракты.*, стр. 128—129.

²⁾ Зап. Одес. Общ. Ист. и Древ. т. VП, стр. 183—184, 181.

³⁾ Мейера., *Повѣстие о землѣмѣрномъ и естественномъ описаніи Очаковскія земли*. Спб. 1794, стр. 100—103. Оно заключаетъ въ себѣ подробныя свѣдѣнія о физико-геогр. свойствахъ очаковской области: „Нижняя или приморская часть на красной, ржавчатой и желѣзными частицами наполненной землѣ производитъ только тощія, солекватныя и всѣ вообще какъ бы дымчатыя растенія. Верхняя же или еодимская часть плодородностію и изящностію своей земли превзойти можетъ всякую другую страну“.

же характеромъ и въ прежнія времена¹⁾, но существованіе бесплоднаго пространства не нарушаетъ общаго вывода о плодородіи степей. Объ этомъ плодородіи свидѣлствуютъ многіе очевидцы стараго времени, сообщающіе данныя о богатствѣ степной флоры. Послушаемъ, напр., что говоритъ объ этомъ Бопланъ: «По полямъ Замокани (Самоткани), говоритъ онъ, особенно же по лощинамъ, встрѣчаются цѣлые лѣса вишневыхъ деревьевъ, небольшіе, но весьма частые, длиною иногда болѣе полумили, а шириною отъ 200 до 300 шаговъ; лѣтомъ видъ ихъ прелестенъ. Тамъ же растетъ множество дикихъ малорослыхъ миндальныхъ деревьевъ съ горькими плодами; но они не составляютъ лѣсочковъ, подобно вишнямъ, коихъ вкусные плоды не уступаютъ садовымъ»²⁾. По теченію р. Самары (притока Днѣпра), по словамъ Боплана, было большое обиліе лѣса, который доставляли отсюда въ Колакъ³⁾; одинъ пзъ острововъ у Стрѣльчаго порога былъ покрытъ дикимъ виноградомъ⁴⁾; острова Хортица и Томаковка лѣсомъ⁵⁾. Князь Мышецкій сообщаетъ намъ списокъ деревьевъ, кустарниковъ и травъ, растущихъ при Днѣпрѣ: виноградъ, яблоки, груши, тернъ, барбарисъ, калина, вишни, ежевика; на днѣпровскихъ островахъ—дикій чай, шалфей и др. аптечныя травы, дубъ, осокорь или осина, ивнякъ, гордовое и таволжное дерево; но всѣ эти деревья для построекъ не годятся⁶⁾. Авторъ «Топ. Оп.» говоритъ о части херсонскихъ степей, прилегающихъ къ Днѣпру и Бугу, такимъ образомъ: «Земля на семь округъ, выключая около рѣкъ песчаныя косы и кочугуры, каменные берега, вообще влажна сверху на два фута и болѣе, черна, а ниже глинистой, желтоватой грунтъ имѣетъ и вся къ плодородію способна; но на высокихъ горахъ отъ жаровъ и трава скоро высыхаетъ, слѣдственно хлѣбопашество тамъ производить нельзя, а только къ тому балки и отъ рѣкъ низменные мѣста и пологость при балкахъ горъ способными остаются; да и траву, если на тѣхъ горахъ получать для покосу, то каждую осень выжигать неотмѣнно принуждено»⁷⁾. О флорѣ тотъ же авторъ говоритъ слѣдующее: «лѣсовъ довольныхъ нѣтъ, а по балкамъ мѣстами растутъ яблони, груши,

¹⁾ Скальковского, Опытъ стат. оп. Новор. края, ч. 1-я, стр. 200—201.

²⁾ Оп. Укр. стр. 16.

³⁾ Ibidem стр. 18.

⁴⁾ Ibidem стр. 23.

⁵⁾ Ibidem стр. 25.

⁶⁾ Ист. о каз. Зап. стр. 78.

⁷⁾ Зап. Од. Общ., т. 7-й стр. 185.

а болѣ терновникъ, шиповникъ, хмель, виноградъ (весьма одичалъ, а потому весьма мелокъ, вкусъ кисловатый имѣть и растеть не во множествѣ), вишни, яблони, осокорь, боярыня, гордина, и всѣ изрѣдка; на островахъ, что въ гирлахъ, довольно ольхи, березы, лознику или вербы, терну, но все мелкіе; а по р. Аргамаклы или Громоклей нѣсколько годнаго и въ строеніе лѣсу есть... Травы родятся разныя, а обще: въ балкахъ и около рѣкъ растеть пырей, дягельникъ, чернобыльникъ, дикій лукъ, щавель, кропива, лебеда, цикорій, горчица; изъ цвѣтовъ: тюльпаны, васильки, ромашка, гвоздика; по надъ берегомъ лимана капуста заячья, спаржа, и въ степяхъ: ковыль, катранъ, бурьянъ, шалфей, мята; по горамъ много богородицкой травы и полыню, морковка дикая какъ пусторнакъ, чеберъ, бедринецъ, а въ множествѣ около Гарду по Бугу между каменя артишокъ, а въ рѣкахъ, по Днѣпру водяные орѣхи, лапушникъ, изобильно тростнику и камышу, очеретъ называемаго... грибовъ никакихъ, кромѣ шампіоновъ, не видно. Изъ ягодъ, кромѣ изрѣдка клубники и земляники, никакихъ нѣтъ¹⁾». А вотъ весьма характерный отрывокъ изъ донесенія правителя екатеринославскаго намѣстничества Каховскаго объ Очаковской области, прибрѣтенной отъ турокъ: «въ проѣздѣ мой осматривалъ я оба берега Березанскаго, Тилигульскаго и Куяльницкаго лимановъ. Обозрѣвъ нынѣ всѣ почитаемыя мною нужнѣйшими мѣста въ новопріобрѣтенныхъ земляхъ, пріемлю смѣлость всеподданнѣйше донести В. И. В., что нашелъ я по всему пространству земли отмѣнно тучныя и плодородныя: сіе доказывается остатками развалинъ многочисленныхъ бывшихъ повсюду селеній и различнаго рода лучшими травяными кормовыми растеніями, коими покрыты не только всѣ долины, но и плоскія мѣста, исключая береговъ и отлогостей по р. Днѣпру. Весьма мало попадались мнѣ солонцовыя и песчанныя мѣста; болотистыхъ же не наѣзжалъ я, какъ только по берегамъ Буга и Днѣстра и по лиманамъ, кои покрыты камышемъ, пригоднымъ для употребленія вмѣсто дровъ²⁾».

Не меньшимъ богатствомъ отличается фауна степей. Бопланъ описываетъ подробно водившихся здѣсь байбаковъ и сугаковъ, и говоритъ также объ оленяхъ, ланяхъ, сайгахъ, дикихъ кабанахъ не-

¹⁾ Зап. Од. Общ., т. 7-й, стр. 186—187; Чернявскій въ своемъ „Описаніи Сѣчи“ перечисляетъ лѣса, принадлежавшіе запорожцамъ; см. „Ист. о каз. запор.“ стр. 83—84.

²⁾ Сравнительный взглядъ на Очаковскую область, А. А. Скальковскаго (Зап. Од. Общ., I, 260—261).

обыкновенной величины и диких лошадей, ходивших табунами отъ 50 до 60 головъ¹⁾). Э. Ласота передаетъ, что на обратномъ пути изъ Сѣчи онъ и его товарищи встрѣтили медвѣдя и убили его (между рѣчками Самотканью и Домотканью)²⁾). Кн. Мышецкій перечисляетъ звѣрей, которые встрѣчаются по обоимъ берегамъ р. Днѣпра и по островамъ; это были: олени, волки, лисицы, зайцы, барсуки, выдры, дикія козы, дикія кошки, дикіе кабаны, дикіе лошаки; на очаковской сторонѣ въ Черномъ лѣсу водились медвѣди и лоси³⁾; авторъ «Топ. Оп.», извѣстія котораго относятся къ концу XVIII вѣка, когда количество дикихъ звѣрей уже уменьшилось, говоритъ слѣдующее: «звѣрей дикихъ прежде войны важивалось довольно, но нынѣ изрѣдка волки, лисицы, зайцы, козы, барсуки, хорьки, сурки или байбаки, а въ камышахъ дикія свиньи и кабаны. По лѣвую сторону Ингула есть множество дикихъ лошадей, а въ рѣкахъ довольно выдры. Были, сказываютъ, олени и сугаки, но нынѣ совсѣмъ не видно⁴⁾». По сообщенію Пейссоннеля, сугаки (дикія овцы) въ Очаковской и Перекопской степи водились въ изобиліи еще и въ концѣ XVIII в.; Гюльденштедтъ упоминаетъ объ оленяхъ въ елисаветградской провинціи во 2-й половинѣ XVIII в.; дикія козы, куницы и барсуки были еще и въ нынѣшнемъ столѣтіи⁵⁾.

Царство пернатыхъ также было велико. Князь Мышецкій перечисляетъ слѣдующихъ птицъ, которыя водились на днѣпровскомъ побережьи и на островахъ: дикія гуси разнаго рода, лебеди, утки, колпицы, дрохвы, бакланы, журавли, бабы (пеликаны), аисты, цапли, тетерева, куропатки, коростели, скворцы, голуби, орлы, соколы, ястребы⁶⁾; авторъ «Топ. Оп.» присоединяетъ еще сюда стрепетовъ, чаекъ и нѣк. др.⁷⁾.

Воды изобиловали рыбою. «Озеро (лиманъ) Тилигуль, говоритъ Бопланъ, такъ обильно рыбою, что стоячая вода онаго получаетъ запахъ несносный... Озеро Куяльникъ столь же обильно рыбою, какъ и Тилигуль. Ватаги рыбаковъ пріѣзжаютъ на сіи два озера далѣ

¹⁾ Опис. Украины, стр. 89—93.

²⁾ Путевыя зап., стр. 54.

³⁾ Ист. о каз. запор., стр. 77.

⁴⁾ Зап. Од. Общ., т. 7-й, стр. 187.

⁵⁾ Ист.-стат. обзор. херс. губ., Кирьякова (Мат. для стат. Рос. имп., стр. 181); о сугакахъ и дикихъ козахъ свидѣтельствуеъ и Мейеръ, стр. 192.

⁶⁾ Ист. о каз. запор., стр. 77—78.

⁷⁾ Зап. Од. Общ., т. 7-й, стр. 187.

нежели изъ за 50 миль и ловятъ карповъ и шукъ величины необыкновенной¹⁾). Пселъ и Ворскла—рыбныя рѣки; но обильнѣе всѣхъ рыбою притокъ Днѣпра Орель; р. Самара также весьма обильна рыбою²⁾. Князь Мышецкій передаетъ, что запорожцы въ его время въ Днѣпрѣ и впадающихъ въ него рѣкахъ ловили много осетровъ, севрюги, стерляди, сомовъ, сазановъ, линей, шукъ, карасей, бѣлизны, окуней, судаковъ, плотвы, сельдей, лящей³⁾. Авторъ «Топ. Оп.» говоритъ, что въ лиманѣ, Бугѣ, Ингулахъ и Днѣпрѣ ловились стерлядь, севрюга, бѣлуга, осетры, сомы, лещи, скумбрія, тарань, камбала⁴⁾ и т. п. Еще во времена Гюльденштедта рыба ловилась въ большомъ изобиліи и продавалась очень дешево; пудъ соленой бѣлушки по 70 к.⁵⁾

Итакъ, Новороссійскія степи изобиловали въ прежнія времена разнообразными естественными богатствами міра животнаго и растительнаго; кромѣ того неисчерпаемыя залежи минераловъ (гл. обр. каменнаго угля и желѣза) находились еще въ нѣдрахъ земли, но сдѣлались извѣстными и стали эксплуатироваться очень поздно. Почва, какъ мы видѣли, по большей части представляла прекрасный черноземъ, а въ рѣчныхъ долинахъ хотя и песчано-илистые, но все таки довольно плодородные наносы; безплодныхъ или малоплодородныхъ мѣстъ было немного—и они находились главнымъ образомъ въ южныхъ частяхъ степей, ближе къ морю. Климатъ здѣсь болѣе теплый, чѣмъ во многихъ другихъ мѣстностяхъ Россіи. Понятное дѣло, что всѣ эти благопріятныя условія должны были привлечь сюда русскихъ поселенцевъ.

Но намъ нужно показать и обратную сторону медали, для того чтобы понять причину медленнаго заселенія этого края въ XVI—XVII в. Жизнь въ степи была сопряжена со страшными лишениями и неудобствами: приходилось вести настойчивую и упорную борьбу съ дикой степной природой. Страшна была безлюдная степь зимою, когда въ ней господствовали сильные морозы, вѣтры и вьюги, когда вся она представляла изъ себя безконечную бѣлоснѣжную пелену, на которой не видно было уже дорогъ, а бродили только голодные

¹⁾ Опис. Украйны, стр. 32—33.

²⁾ Ibidem, стр. 15—16, 18.

³⁾ Ист. о каз. завор., стр. 77.

⁴⁾ Зап. Од. Общ., т. 7-й, стр. 187.

⁵⁾ Зап. Од. Общ., XI, стр. 192—193.

волки и др. звѣри. Если теперь великая опасность угрожаетъ путнику, застигнутому здѣсь снѣжною мятелью и лютымъ морозомъ, то что же было прежде? Объ этомъ времени сообщаютъ намъ любопытныя свѣдѣнія очевидцы, сами на себѣ испытывшіе все это. Бопланъ очень картинно описываетъ зимніе холода. «Обыкновенно стужа обхватываетъ человѣка вдругъ, говоритъ онъ, и съ такою силою, что безъ предосторожностей невозможно избѣжать смерти. Люди замерзаютъ двоякимъ образомъ: одни скоро;—кто пустится въ дорогу на конѣ или въ повозкѣ, но не возьметъ необходимыхъ предосторожностей, худо одѣнется и при томъ не можетъ перенести жестокой стужи, тотъ сперва отмораживаетъ оконечности рукъ и ногъ, потомъ нечувствительно самые члены, и мало по малу приходитъ въ забытѣе, похожее на оцѣпененіе: въ это время сильная дремота клонитъ васъ ко сну. Если дадутъ вамъ уснуть, вы заснете, но никогда уже не пробудитесь... Другіе умираютъ не такъ скоро, но смерть ихъ труднѣе и мучительнѣе. Природа человѣческая не въ состояніи даже перенести тѣхъ мученій, которыя приводятъ страдальцевъ почти въ бѣшенство. Такой смерти не избѣгаютъ люди самаго крѣпкаго тѣлосложенія... Въ 1646 г., когда польская армія вступила въ московскіе предѣлы, для пресѣченія возвратнаго пути татарамъ и возвращенія плѣненныхъ ими жителей, жестокая стужа принудила насъ сняться съ лагеря: мы потеряли болѣе 2,000, изъ коихъ многіе погибли описанною мною мучительною смертію, другіе же возвратились калѣками. Холодъ не пощадилъ даже лошадей¹⁾». Другой французскій писатель баронъ де-Тоттъ рассказываетъ, что во время зимняго похода татаръ на Новую Сербію въ 1769 г. (и онъ самъ здѣсь участвовалъ) погибло болѣе 30,000 лошадей²⁾. Всѣмъ извѣстна также знаменитая очаковская зима³⁾.

Недостаточное количество рѣчной воды и быстрое всасываніе испареній атмосферой въ связи съ сухими вѣтрами производили

¹⁾ Бопланъ, Опис. Укр. стр. 96—98.

²⁾ *Memoires du baron de Tott sur les turcs et les tartares 1781 a. sec. partie, 153—154.*

³⁾ По описанію современника, очаковская зима отличалась чрезвычайною продолжительностію и суровостію; 13 окт. выпалъ уже большой снѣгъ, а 7 ноября началась настоящая зима съ метелями и мятелями, при чемъ замерзло множество деревьевъ въ садахъ и лѣсахъ; передъ 12 юня ударилъ еще такой морозъ, что мѣстами замерзли огородныя овощи (Очаков. зима по современному описанію, В. Ястребова, въ Кіевск. Стар. 1884 г. авг., стр. 732).

очень частыя засухи. Мы упоминали уже, какъ мелководны были рѣчки, впадающія въ Днѣпръ и Бугъ; лѣтомъ онѣ почти совершенно пересыхали и не могли достаточно хорошо орошать и тѣ долины, въ которыхъ онѣ протекали. Атмосферные осадки (въ видѣ дождя, росы и т. д.) жадно поглощались сухою землею или же обращали жалкіе дотолѣ ручьи въ стремительные и полноводные потоки, вода которыхъ быстро уносилась въ большія рѣки и море, а въ степи земля трескалась отъ засухи; вся богатая растительность засыхала. Подобныя засухи были истиннымъ бичемъ для земледѣльческаго хозяйства и тогда уже, когда здѣсь поселились мирные колонисты. Климатъ былъ здѣсь континентальный, сухой; даже близость моря не умѣряла его; и это потому, что степи были совершенно открыты со всѣхъ четырехъ сторонъ дѣйствію вѣтровъ; и вотъ сѣверный вѣтеръ приносилъ съ собою холодъ, а восточный—страшную сухость и жару. Родники и колодцы въ юго-восточной части Новороссійскаго края находились только у береговъ рѣкъ, а въ степи на горѣ не было ни одного; потому то и дороги проложены были возлѣ рѣчекъ¹⁾.

Весна отличалась большою пере мѣнчивостью погоды. Лѣтомъ вся трава въ степяхъ высыхала и выгорала и онѣ представляли изъ себя мертвую пустыню. Когда же не было засухи, могъ явиться другой врагъ и истребить не похуже ея всю растительность на громадной территоріи; это была саранча—истинный бичъ Божій въ южныхъ степяхъ. «Саранча, говорить Вопланъ, летитъ не тысячами, не милліонами, но тучами, занимая пространство на 5 или 6 миль въ длину и на 2 или 3 мили въ ширину. Приносимая въ Украйну почти ежегодно изъ Татаріи, Черкасіи, Бассіи и Мингреліи восточнымъ или юго-восточнымъ вѣтромъ, она пожираетъ хлѣбъ еще на корнѣ и траву на лугахъ; гдѣ только тучи ея пронесутся или остановятся для отдохновенія—тамъ черезъ 2 часа не остается ни былинки... Вѣдствія увеличиваются въ 300 разъ болѣе, когда саранча не пропадаетъ до наступленія осени: ибо въ октябрѣ мѣсяцѣ она умираетъ, но прежде смерти каждое насѣкомое владетъ въ землю до 300 яицъ, изъ коихъ въ слѣдующую сухую весну выводятся бездна саранчи... Нѣтъ словъ для выраженія количества саранчи: она совершенно наполняетъ и помрачаетъ воздухъ... Люди самые оштыные приведены были въ отчаяніе неописаннымъ множествомъ саранчи: надобно быть самому очевидцемъ, чтобы судить объ этомъ²⁾». Если

¹⁾ Зап. Од. Общ. VII, стр. 183.

²⁾ Опис. Укр., стр. 85—87.

саранча была истиннымъ бичемъ для растительности, то мошки были такимъ же бичемъ для людей и скота. «Берега днѣпровскіе, говоритъ Бопланъ, замѣчательны безчисленнымъ количествомъ мошекъ: утромъ летаютъ мухи обыкновенныя, безвредныя; въ полдень являются большія, величиною въ дюймъ, нападаютъ на лошадей и кусаютъ до крови; но самые мучительные и самые несносные комары и мошки появляются вечеромъ: отъ нихъ невозможно спать иначе, какъ подъ козацкимъ пологомъ, т. е. въ небольшой палаткѣ, если только не захочешь имѣть распухшаго лица. Я могу въ этомъ погнѣдиться, потому что самъ былъ проученъ на опытѣ: опухоль лица моего едва опала чрезъ 3 дня, а вѣки такъ раздулись, что я почти не могъ глядѣть; страшно было взглянуть на меня»¹⁾. Вѣроятно, заноснымъ путемъ распространялась также въ степяхъ страшная гостыя чума, противъ которой не было никакихъ средствъ²⁾. Наконецъ, прежде чѣмъ поселиться въ степяхъ, необходимо было, такъ сказать, отвоевать ихъ отъ татаръ. Татары, явившись сюда въ XIII в., были какъ нельзя болѣе довольны новыми мѣстами своего жительства—этимъ моремъ травъ, служившихъ подножнымъ кормомъ для ихъ стадъ даже зимою (по крайней мѣрѣ въ самыхъ южныхъ приморскихъ степяхъ). Опорнымъ пунктомъ, непреступнымъ гнѣздомъ для нихъ былъ Крымъ, завоеваніе котораго сдѣлалось исторической задачей для русскаго государства, начиная съ XVI в.; но эта задача была рѣшена только въ 1783 г. Въ XIII—XVI в. Новороссійскія степи принадлежали татарамъ, кочевья которыхъ простирались еще далѣе на сѣверъ и переходили даже въ нынѣшнюю харьковскую и полтавскую губ., которыя также представляли изъ себя дикое поле. Завоевать Крымъ въ XVI в. и ввести его въ составъ своихъ государственныхъ границъ Москвѣ не удалось: онъ былъ защищенъ степями, отдѣлявшими его отъ московскаго государства. Правда, черезъ эти степи протекали 3 громадныя рѣки (Днѣпръ, Бугъ и Днѣстръ), которыя несли свои воды въ самое море, но къ несчастью на всѣхъ этихъ трехъ рѣкахъ, какъ мы знаемъ, находились пороги, которые страшно затрудняли судоходство или, правильнѣе говоря, дѣлали его

¹⁾ Оп. Укр. стр. 84; см. также Афанасьева-Чужбинскаго, Поѣздка въ южную Россію. Очерки Днѣпра.

²⁾ Любопытныя подробности о чумѣ въ херс. губ. находятся въ замѣткахъ А. С. Пишчевича; особенно интересно его описаніе Крюковского карантиннаго г. Кременчуга, см. Кіевск. Стар. 1885 г. май, стр. 155—163.

возможнымъ только за порогами; при томъ Днѣстръ отличался быстротою теченія, а Бугъ вовсе не былъ судоходенъ въ верховьяхъ. Туда вели только татарскіе «извѣчные» шляхи—Черный, Кучманскій и Волошскій на правомъ берегу Днѣпра, Муравскій, Изюмскій и Калміусскій на лѣвомъ. Проходить спокойно по степямъ то пространство, которое отдѣляло Крымъ отъ московскаго государства, могли только татары, выросшіе въ степи; русскія рати, какъ показываетъ исторія Голицынскихъ и Миниковскихъ походовъ, должны были терпѣть при этихъ степныхъ переходахъ страшныя лишенія, несмотря на всѣ тѣ мѣры, какія предпринимались главнокомандующими. Степные пожары являлись ужаснымъ оружіемъ въ рукахъ степняковъ: воздухъ въ степи отъ пожара сильно навалился; къ страшной сухости и жарѣ присоединялся еще удушливый дымъ, который выѣдалъ глаза и не позволялъ дышать; лошади и люди чувствовали себя какъ бы въ раскаленной печи. Но главное что такой пожаръ захватывалъ громадныя пространства и уничтожалъ весь кормъ для лошадей; а въ какомъ положеніи должны были очутиться всадники, потерявшіе своихъ коней?! Они неминуемо должны были погибнуть если не отъ жажды и страшнаго утомленія, то отъ татарскихъ выстрѣловъ, ибо татары ни на одну минуту не оставляли въ покоѣ утомленнаго войска, а наблюдали все время за нимъ, окружали его, какъ вороны свою добычу. Почти въ такомъ положеніи очутилась, напримѣръ, рать кн. Голицына. Во всей степи не было ни городовъ, ни деревень, вообще никакихъ постоянныхъ жилищъ, гдѣ бы можно было найти временный пріютъ и пристанище. Минихъ, какъ извѣстно, долженъ былъ построить по всему пути редуты и ретраншаменты, чтобы поддерживать сообщеніе съ Украиной. Мало того,—отъ р. Самары прекращались и лѣса,—эти естественныя крѣпости для осѣдлаго населенія; попадались они послѣ этого только въ плавняхъ. «Можно пройти, говоритъ Манштейнъ, 15 и 20 верстъ и не встрѣтить ни одного куста, ни малѣйшаго ручейка; вотъ почему надо было тащить дрова съ одной стоянки на другую, отъ неизвѣстности—найдутся ли они на новомъ мѣстѣ». Такія опасности и затрудненія угрожали въ степяхъ большому войску, снабженному фуражемъ и всѣмъ необходимымъ. Но чрезвычайно затруднительно было также положеніе и небольшого отряда. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только припомнить, что испытали наши посланники Тяпкинъ и Зотовъ, отправленные въ Крымъ для заключенія мирнаго трактата въ 1681 г.; несмотря на то, что ихъ должно было ограждать званіе

пословъ, несмотря на то, что ихъ сопровождалъ отрядъ рейтаръ и козаковъ, они всю дорогу пробыли въ величайшемъ страхѣ, терпѣли отъ безкормицы, безводія, копоты и дыма и вздохнули свободно, пришедши въ самый Крымъ, воздавши благодареніе избавителю Богу, Пречистой Богоматери, что «препроводилъ ихъ такимъ страшнымъ путемъ здоровыхъ и не попустилъ на нихъ враговъ». Спрашивается, каково же могло быть положеніе тѣхъ людей, которые бы рѣшились поселиться навсегда въ степи, въ качествѣ осѣдлыхъ колонистовъ? Имъ нужно было бы вести постоянную борьбу и съ татарами, считавшими эти степи своею собственностью, и съ природой. О мирной колонизаціи края нечего было, конечно, и думать до второй пол. XVIII в. Первые колонисты должны были затрачивать почти всю свою энергію на войну съ татарами—какъ оборонительную, такъ и наступательную; имъ трудно было обратить свою заботливость на созиданіе культуры, потому что для этого нужно было такое спокойствіе въ краѣ, какимъ онъ не пользовался очень долго. Они должны были поселиться въ наиболѣе безопасномъ мѣстѣ, а такимъ мѣстомъ были острова за днѣпровскими порогами; въ открытой степи ихъ уничтожила бы первая татарская рать. А тамъ, въ этихъ плавняхъ, они могли бы найти все необходимое для своей полукучевой, полуосѣдлой жизни, ибо только такую жизнь и можно было бы вести самымъ раннимъ колонистамъ.

ГЛАВА 2-я.

Первые поселенцы.

Первые колонисты—запорожскіе козаки.—Вліяніе мѣстныхъ условій на внутреннюю организацію ихъ общины.—Боевое значеніе Запорожья.—Заселеніе ими степей: пространство, занятое Запорожествомъ въ XVIII в.; виды запорожскихъ поселковъ; статистика населенія.

Первыми поселенцами Новороссійскихъ степей были запорожскіе козаки, основавшіе свою сѣчь за днѣпровскими порогами на островѣ Хортицѣ въ самомъ началѣ 2 й пол. XVI в. (при извѣстномъ кн. Дм. Вишневецкомъ)¹⁾. Съ этого времени мѣста сѣчи мѣ-

¹⁾ О происхожденіи зап. козачества см. статью г. П-ки (Кіев. Стар. 1884 г., авг. и сент., стр. 580—613, 27—52): основная мысль—одинаковость факторовъ, вызвавшихъ къ жизни укр. и запор. козачество—уяснена авторомъ обстоятельно и при томъ на основаніи точныхъ фактическихъ данныхъ и потому можетъ быть при

нялись—то мы видимъ ее на островѣ Томаковѣ, то на Микитиномъ Рогѣ, то на Чертомлыцкомъ Рѣчищѣ, то на р. Каменкѣ, то въ урочищѣ Оленкахъ, то надъ рѣчкою Подпольной¹⁾. Переселеніе ея съ одного мѣста на другое обуславливалось не одною, а многими и разнообразными причинами, при чемъ большую роль играли естественныя условія²⁾. Скажемъ болѣе того: природа мѣстности, столь подробно описанная нами раньше, оказала рѣшительное вліяніе на внутреннее устройство Сѣчи и ея бытъ. Что изъ себя представляла запорожская сѣчь въ первое время своего историческаго существованія (напр. въ XVI и даже въ XVII в.)? Военное братство, скрывавшееся отъ татаръ на днѣпровскихъ островахъ среди плавней, отказавшееся по необходимости отъ многихъ формъ правильной гражданской жизни—отъ семьи, личной собственности, земледѣлія и др. культурныхъ занятій. И могло ли быть иначе? Смѣлая горсть русичей только и могла поселяться на днѣпровскихъ островахъ; поселись она въ открытой степи, она была бы немедленно раздавлена татарами; а тутъ на Днѣпрѣ иное дѣло—плавни представляли изъ себя цѣлый лабиринтъ заливовъ, острововъ, гдѣ, по словамъ Боплана, однажды запутался и откуда не могли выйти турецкія суда, рѣшившіяся было погнаться за козацкими; здѣсь же большая часть ихъ и погибла и турки послѣ этого не осмѣливались уже подниматься далеко вверхъ по Днѣпру. Правда, рѣчныя долины Днѣпра и Буга не были покрыты такимъ густымъ слоемъ чернозема, какъ болѣе возвышенныя степи; но запорожцы не нуждались въ этихъ черноземныхъ поляхъ, потому что не занимались на первыхъ порахъ земледѣліемъ; всякая попытка ихъ въ этомъ смыслѣ была бы немедленно уничтожена татарскимъ отрядомъ. Понятно, слѣдовательно, почему заселеніе степей началось съ рѣчной долины: здѣсь запорожцы имѣли, какъ мы видѣли, въ изобиліи рыбу, дикихъ звѣрей и птицъ; понятно, почему главными занятіями у нихъ были рыболовство и звѣроловство; здѣсь

мѣта какъ доказанная; слабѣе отгѣнена разница между тѣмъ и другимъ въ составѣ, занятіяхъ, внутренней организаціи; авторъ съ полнымъ основаніемъ приписываетъ громадное значеніе союздству съ татарами съ одной стороны, польскому государственному обществ. строю съ другой; въ запорожскомъ козацествѣ онъ видитъ своеобразную полукочевую, полусоюздную колонизацію.

¹⁾ Д. И. Эварницкаго. Число и порядокъ запорожскихъ сѣчей, стр. 4—15; всѣ эти мѣстности можно легко найти на атласѣ р. Днѣпра к. XVIII в. (см. Русова, Русскіе тракты).

²⁾ Д. И. Эварницкаго. Число и порядокъ запор. сѣчей, стр. 15—19.

же были весьма благоприятныя условія для развитія скотоводства, которое дѣйствительно скоро тутъ получило широкое распространеніе. «Великій Лугъ» —эта громадная плавня—сдѣлался ихъ «батькомъ», а Сѣчь—матерью. Живя на Днѣпрѣ, они не могли не узнать всѣхъ его извилинъ, заворотовъ, острововъ; по немъ они спускались на своихъ легкихъ челнахъ—чайкахъ громить приморскіе турецкіе и татарскіе города и селенія, слѣдовательно, Днѣпръ, по которому они спускались въ море, сдѣлалъ ихъ моряками. Въ такой суровой жизни, исполненной всевозможными лишеніями, нельзя не видѣть прямого, непосредственнаго вліянія дикой степной природы. Запорожцы жили непосредственною натуральною жизнью, и природа была для нихъ иногда родною матерью, а иногда мачихой. Понятное дѣло, что не могли они въ свое братство, преданное исключительно военнымъ интересамъ, ввести семейнаго начала, ибо во 1-хъ оно едва ли было возможно при той бурной, исполненной непрерывныхъ опасностей, жизни, какую вели запорожцы, во 2-хъ оно бы разлагающимъ образомъ дѣйствовало на складъ ихъ жизни (главнымъ образомъ на идею братства), въ третьихъ, наконецъ, запорожскому рыцарству и трудно было бы добывать себѣ женъ. Какъ бы то ни было, Запорожье, въ первое время своего историческаго существованія, несмотря на сравнительно небольшое число братчиковъ, представляло изъ себя такую военную силу, которую чрезвычайно высоко цѣнили сосѣди. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно, напримѣръ, вспомнить, что въ XVI ст. (въ 1594 г.) австрійскій императоръ Рудольфъ II посылалъ къ запорожцамъ спеціальнаго посла Э. Ласоту, чтобы побудить ихъ черезъ Валахію вторгнуться въ Турцію; по словамъ самихъ запорожцевъ, они въ это время могли выставить «6,000 человекъ старыхъ козаковъ, людей отборныхъ, не считая хуторянъ (Landfölk), живущихъ на границахъ». Московское государство также цѣнило военное могущество запорожскаго войска. Извѣстно, какъ оно уважало основателя запорожской хортицкой Сѣчи кв. Дм. Вишневецкаго и даже пригласило его къ себѣ на службу¹⁾. Польша испытала на себѣ силу Запорожья въ XVII в. Крымъ также трепеталъ нерѣдко передъ грозными обитателями днѣпровскихъ острововъ, выставлявшими такихъ героев-удальцевъ, какъ, напримѣръ, знаменитый Ив. Сѣрко, который былъ грозою для татаръ; очень характерныя данныя о его сухопутномъ нападеніи на Крымъ сообщаетъ лѣтопись Величка. Наконецъ,

¹⁾ См. подробности въ Ник. Лѣт. ч. VII и Лѣт. изд. II. Львовымъ ч. V.

и Турція видѣла подѣ стѣнами своихъ приморскихъ городовъ запорожскій флотъ, который грабилъ, сожигалъ Каеу (нынѣшнюю Оеодосію), Трапезондъ, Синопъ и освобождалъ христіанскихъ плѣнниковъ. Эти морскіе набѣги и создали имъ славу неустрашимыхъ воиновъ. Но кромѣ этихъ обширныхъ сухопутныхъ и морскихъ нападеній, запорожцы вели также въ степяхъ постоянную партизанскую войну, въ которой они усвоили себѣ многіе обычаи татаръ и въ которой ихъ замѣнить уже не могъ никто другой. Степь, которая окружала ихъ и которую они стали мало по малу отвоевывать отъ татаръ, научила ихъ вести степную войну, приспособиться къ ней, усвоить себѣ тѣ приемы, которые были выработаны раньше истинными сынами пустыни—крымцами и ногайцами. Вотъ весьма характерный лѣтописный отрывокъ, ярко рисующій намъ образъ жизни запорожскихъ удалцовъ, ведшихъ степную войну съ татарами. Въ 1690 г. образовалось въ степяхъ множество ватагъ для борьбы противъ бусурманъ. «Ездачи же на тѣхъ пустоширокихъ степяхъ, иногда звѣринимъ мясомъ кормилися, а иногда толокна только да сухарей толченыхъ въ сутки разъ вкушали, съ великимъ отъ татаръ опасеніемъ, не имѣя ни дороги, ни слѣда и конямъ ржати не доущая, и безъ огня, будто звѣры, по тернахъ и комишахъ кормилися и пути свои, порознившись, теряли, но паки познавая оніе въ день по слонцу и краяхъ земныхъ и могилахъ, ночью же по звѣздахъ, вѣтрахъ и рѣчкахъ, сходилися и, тако висмотрѣвши татаръ, нечаянно малимъ людомъ великія ихъ купы разбивали и живыхъ въ Мосеву или въ Полшу (кому куда способіе) отвозили, получая за то милость монаршу» ¹⁾.

Таково было военное значеніе запорожскаго «товариства». Но рядомъ съ чисто военными цѣлями—самообороны и наступленія—Запорожье преслѣдовало и другую задачу—колонизацію дотолѣ пустыннаго края; въ первый моментъ всецѣло, можно сказать, господствовала первая цѣль, но потомъ все большее и большее значеніе получаетъ вторая. Мы не будемъ касаться подробностей, а постараемся только напомнить существенные моменты въ этомъ дѣлѣ. Предѣлы Запорожья съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе распространялись на счетъ «Дикаго поля», татарской степи. Въ самомъ концѣ своей исторической жизни Сѣчь (послѣдняя, Новая) заключала уже

¹⁾ Лѣт. Самовидца. Изд. 1878 г., стр. 289—290; собственно этотъ отрывокъ помѣщенъ въ „Краткомъ описаніи Малороссіи“.

въ себѣ громадную территорію, въ большей или меньшей степени заселенную. Всѣ запорожскія владѣнія или «вольности» состояли въ это время изъ Сѣчи (въ собственномъ смыслѣ этого слова), 8 паланокъ и, наконецъ, зимовниковъ. «Запорожская Сѣчь, по словамъ кн. Мышецкаго, есть небольшой полисадникомъ огражденный городъ, заключающій въ себѣ одну церковь, 38 такъ называемыхъ куреней и до 500 куренныхъ козачьихъ, торговыхъ и мастеровыхъ домовъ» ¹⁾. Въ куреняхъ жили члены «товарищества», т. е. неженатые сѣчевики. «Всѣ курени, по словамъ Коржа, были выстроены въ Сѣчи, въ одномъ мѣстѣ, хотя и не такъ, какъ обыкновенный куринь, или шалашъ пастушій строится просто, но были рубленныя и изъ рѣзаного лѣса, ибо «Вельхый лугъ» на лѣсѣ былъ достаточенъ; а при томъ столь обширны были палаты, что по 600 козаковъ и болѣе могли вмѣщаться въ каждомъ куринѣ, во время обѣда» ²⁾. Это была, такъ сказать, столица войска, въ 1775 г. разрушенная Текеліемъ и представлявшая изъ себя нѣчто совершенно своеобразное, не то городъ, не то крѣпость съ казармами. Здѣсь жило и высшее начальство (выборное), которое завѣдывало всѣми запорожскими владѣніями. Эти послѣднія состояли (кромѣ Сѣчи) изъ паланокъ и зимовниковъ. Запорожскія земли занимали нын. екатеринославскую и херсонскую губ., исключая въ этой послѣдней очаковской области, т. е. мѣстности, лежавшей между Бугомъ и Днѣстромъ (нын. одесскаго, тираспольскаго и ананьевскаго уѣздовъ). Онѣ тянулись глав. образомъ по р. Днѣпру; на правой сторонѣ Днѣпра, по словамъ кн. Мышецкаго, они начинались у устья р. Самотеани, откуда граница шла на западъ до Буга, а оканчивались при впаденіи р. Камянки, откуда пограничная линія направлялась на сѣверо-западъ и, пересѣкая рр. Ингулецъ и Ингуль, доходила до Буга; на лѣвомъ берегу Днѣпра запорож. владѣнія ограничивались на сѣверѣ р. Самарью, на югѣ—Конскими Водами, а на востокѣ—Калміусомъ ³⁾. Впослѣдствіи селенія запорожцевъ подвинулись нѣсколько къ сѣверу и заняли также теченіе р. Орши. «Выше показанная по обѣимъ сторонамъ рѣки Днѣпра земля, которая большею частью состоитъ изъ пустой и дикой степи, говоритъ кн. Мышецкій, и которая въ окружность простирается около 1700 в.

¹⁾ Ист. о коз. запор., стр. 79.

²⁾ Устное повѣст. Н. Л. Коржа стр. 36, см. также Эварницкаго „Сборникъ мат. для ист. запор. козаковъ“ стр. 147—148.

³⁾ Ист. о коз. запор., стр. 80—81.

розділена на 5 такъ наз. паланокъ... Первая паланка на Ингульцѣ, 2-я у р. Буга, гдѣ Гардѣ (рыболовля), 3-я въ Кодакѣхъ, 4-я при р. Самарѣ, а 5-я у Калміуса¹⁾. Впослѣдствіи къ этимъ пяти присоединились еще 3.—Прогноинская (на Кинбуринскомъ полѣ), Орельская (по р. Орели), Протовчанская (между устьями рр. Орели и Самары²⁾). Изъ этихъ 8 паланокъ 4 сѣверныя, прилегавшія къ заселеннымъ мѣстностямъ (Кодацкая, Орельская, Самарская и Протовчанская) имѣли села, деревни и хутора, «въ коихъ жили козацкія команды, женатые козаки и посольство»; остальные, болѣе южныя «ни селъ, ни даже постоянныхъ мѣстопребываній не имѣли, а учреждались ежегодно съ весны на все лѣтнее и осеннее время, для рыболовства, звѣриной и соляной добычи, а на зиму переходили къ зимовникамъ неженатыхъ или сѣчевыхъ козаковъ для наблюденія за ними»³⁾. Для охраненія этихъ промысловъ и порядка здѣсь находились полковники съ командами. Очевидно, онѣ соотвѣтствовали такъ называемымъ козацкимъ уходамъ, или ухажамъ, которые представляютъ изъ себя первичную форму поселковъ въ южнорусскихъ степяхъ. Перѣдко, впрочемъ, такія временныя поселенія запорожцевъ обращались въ постоянныя; такъ было, напр., при основаніи слободы Николаевки (въ 12 верстахъ отъ Таганрога); въ 1769 г. весною туда явилось 500 чел. семейнаго запорожскаго козачества для рыбной ловли; но уже лѣтомъ значительная часть ихъ построила себѣ здѣсь шалаши, мазанки, землянки и зимовники; въ августѣ по распоряженію коша, который хотѣлъ свою «землю превеликую, страну пребольшущую заселить своими подданными», явилась новая партія козаковъ и въ сентябрѣ основала 3 слободы (Николаевскую, Троицкую и Покровскую)⁴⁾.

Наконецъ, послѣднюю типическую формою запорожскихъ поселковъ были зимовники, расположенные главн. обр. по берегамъ Днѣпра и впадающихъ въ него рѣчекъ, а также на островахъ, «при коихъ, говоритъ князь Мышецкій, содержатъ рогатый скотъ, лошадей и овецъ; имѣютъ пасѣки для распложенія пчелъ и ведутъ экономію по свойству и качеству земли; заводятъ сады, запасаются сѣномъ для прокормленія скота и засѣвають поля разнымъ хлѣбомъ; упражняются ловлею въ степяхъ и лѣсахъ звѣрей, а въ рѣкахъ рыбъ, отъ чего

¹⁾ Ibidem, стр. 81.

²⁾ Скальковского, Ист. Нов. Сѣви, 3-е изд., I, стр. 36—37.

³⁾ Ibidem, стр. 33—37.

⁴⁾ Θεοδοσία, Матеріали для ист. стаг. опис. Епат. епархіи, вып. II, стр. 215.

довольную прибыль получают» ¹⁾ «Зимовниками, говорит авторъ «Топогр. опис.», называютъ тѣ строенія, при которыхъ жители имѣютъ скоть и проживаютъ съ нимъ всегда, но при нѣкоторыхъ и рыбную ловлю содержатъ и людей или хозяевъ въ такихъ зимовникахъ бываетъ мало, однако случается, что человѣка 3 или 4 согласясь построить вмѣстѣ и завести скоть, а рѣдко чтобъ одинъ хозяинъ былъ. Въ работное время да и въ зиму приходятъ къ нимъ и по многomu числу для работы и на прокормъ пришедши, проживаютъ недѣлю или болѣе и пойдеть въ другой зимовникъ. Избы выстроены изъ лѣсу, а инныя стѣны плетены и обмазаны глиной, а заборы при дворахъ все изъ плетней». Такихъ зимовниковъ въ началѣ 70-хъ годовъ было по Ингулу—17, по Ингульцу—11, по Аргамактѣ—11 по Днѣпру—14, по Бугу—7, на Куцомъ и Сухомъ Еланцѣ по 1; тутъ же было 5 загонровъ для скота и значительное число рыбныхъ заводовъ, при которыхъ для зимняго времени устроены были землянки, а для лѣтняго камышевые шалаши; и вотъ въ гирлахъ и у лимана землянокъ было 17, шалашей—15, по Бугу землянокъ 11, шалашей—39, по Ингулу—2 и 4, по Ингульцу—4 и 1; такія же землянки и шалаши были выстроены и для пограничныхъ запорожскихъ военныхъ командъ (напримѣръ, при Гардѣ, Александровскомъ шанцѣ и др. мѣстахъ); рыбныя ловли содержались не однимъ, а нѣсколькими лицами, называвшимися односумами; обыкновенно во время лова сюда приходило по 15, 20 чел. постороннихъ лицъ, которыя оставались тутъ до зимы; нѣкоторые, впрочемъ, оставались и на зиму, хотя безъ работы ²⁾. Изъ этихъ данныхъ видно, что зимовники представляли изъ себя своего рода хутора, устраивавшіеся главнымъ образомъ для скотоводства, отчасти для рыболовства, пчеловодства, земледѣлія и др. промысловъ, смотря по свойствамъ мѣстности и вусамъ владѣльца. Значительная часть зимовниковъ обратилась впослѣдствіи времени (послѣ разрушенія Сѣчи) въ села и деревни; но съ нѣкоторыми изъ нихъ такое превращеніе произошло еще во время самостоятельнаго существованія Запорожья. Любопытный примѣръ обращенія зимовника въ селеніе представляетъ слобода Николаевка—Рудева (павлоградскаго уѣзда екат. губ.). Въ 1-й пол. XVIII в. здѣсь жилъ зимовникомъ старшина Рудъ, который «ходилъ отсюда на старо-крымскій шляхъ со своими хлопцами—малюками, нападалъ

¹⁾ Ист. о коз. запор., стр. 81—82.

²⁾ Зап. Од. Общ., VII, 182—183.

тамъ на турокъ, татаръ и ногайцевъ, возвращавшихся изъ Малороссіи съ ясыремъ—со взатыми въ плѣнъ христіанами,—отбиваль злосчастный ясырь и освобожденных христіанъ приводилъ на свой зимовникъ; здѣсь покойлѣ, питалѣ, и довольствовалѣ ихъ; съ невеликимъ ватажомъ своихъ хлопцевъ—малюковъ Рудъ не разъ ходилъ для той же цѣли даже на знаменитый Муравскій шляхъ и всегда возвращался на свой зимовникъ со множествомъ освобожденныхъ плѣнниковъ. Въ сентябрѣ 1739 г. на зимовникѣ войсковаго старшины Рудя освобожденнаго ясыру было 426 д. обоого пола... Кошъ подарилъ Рудю пространство, занятое его зимовникомъ, и тотъ здѣсь основалъ цѣлую слободу Николаевку, «населилъ ее народомъ семейнымъ и осѣдлымъ, самъ пригласивъ въ свою слободу изъ подъ Конотопа черниговской губ. своихъ родныхъ и знакомыхъ, и дозволилъ своимъ хлопцамъ вызвать также къ себѣ своихъ кровныхъ и близкихъ»; въ 1752 г. здѣсь числилось уже 315 д. мужска и 196 д. женска пола, а въ 1754 г. устроена церковь ¹⁾. Вотъ при какихъ условіяхъ происходило заселеніе новороссійскаго края запорожцами: еще и въ пол. XVIII в. имъ приходилось вести упорную борьбу съ татарами и одновременно съ этимъ заботиться объ устройствѣ поселковъ. Какъ видно изъ настоящаго примѣра, значительный контингентъ для новыхъ слободъ доставляла Гетманщина, гдѣ оставались родственники и свойственники тѣхъ лицъ, которыя раньше ушли въ Запорожье; поводомъ же къ выселенію оттуда жителей являлись распоряженія, ограничивавшія право вольнаго перехода ²⁾.

Запорожскіе поселки (селенія, зимовники и т. п.) были разбросаны, какъ мы видѣли, на громадномъ пространствѣ земель нынѣшнихъ двухъ южныхъ нашихъ губерній—екатериносл. и херсон.). Число этихъ поселковъ все болѣе и болѣе возрастало, а параллельно съ этимъ увеличивалось и число жителей. Къ сожалѣнію, привести точныя статистическія данныя о количествѣ селеній и о числѣ жителей въ нихъ довольно трудно. До разрушенія Сѣчи, по словамъ Н. Л. Коржа, было 17 селеній, возникшихъ по большей части изъ зимовниковъ ³⁾. Гюльденштедтъ только въ Поднѣпровьѣ называетъ 30 селеній женатыхъ козаковъ (12 на правомъ и 18 на лѣвомъ берегу) ⁴⁾.

¹⁾ Θεοδοσία, Мат. для ист.—ст. опис. екат. еп., I, 522—523, 397.

²⁾ Θεοδοσία, Мат. для ист.—ст. опис. екат. еп., I, 191, 221.

³⁾ Устное повѣствованіе, стр. 84—94.

⁴⁾ Reisen durch Russland, II, стр. 110—111.

Но на самомъ дѣлѣ ихъ было гораздо болѣе. А. А. Скальковскій, на основаніи подлинныхъ документовъ сѣчеваго архива, насчитываетъ ихъ въ 4-хъ паланкахъ 64 и говоритъ, что въ нихъ было 3415 хатъ, или 12250 д. женатыхъ козаковъ и посполства обоего пола ¹⁾. По официальной вѣдомости, составленной Текеліемъ въ моментъ уничтоженія запорожской Сѣчи, въ ней было (кромѣ Сѣчи въ тѣсномъ смыслѣ этого слова) 45 деревень и 1601 зимовникъ; всѣхъ жителей было 59637 д. обоего пола, большую часть ихъ составляло посполство, т. е. женатые поселане (именно 35891 чел.); впрочемъ, и большая часть козаковъ жила не въ Сѣчи, а въ деревняхъ и зимовникахъ, гдѣ занималась скотоводствомъ, земледѣліемъ и другими мирными промыслами; часть козаковъ, какъ извѣстно, имѣла семьи ²⁾. Нужно полагать, что цифры этой официальной вѣдомости значительно меньше дѣйствительныхъ; намъ будетъ совершенно непонятно, какъ это въ болѣе раннее время (о которомъ сообщаетъ свѣдѣнія А. А. Скальковскій) было больше селеній, чѣмъ въ 1775 году (къ которому относится официальная вѣдомость). Да и какъ могъ Текелій точно сосчитать, напр., число запорожскихъ зимовниковъ, разбросанныхъ на громадномъ пространствѣ въ разныхъ уединенныхъ мѣстахъ? Не удивительно поэтому, что его показанія расходятся съ показаніями кн. Мышецкаго, который насчитываетъ всего около 4000 зимовниковъ ³⁾; есть извѣстія, что запорожцы основывали иногда зимовники за границею своихъ владѣній на чужой землѣ; таковы, на примѣръ, были хутора, устроенные ими въ турецкихъ предѣлахъ въ виду Очаковской крѣпости ⁴⁾; такіе населенные пункты не могли, конечно, войти въ официальную вѣдомость, если мы приведемъ себѣ на память также нерасположеніе запорожцевъ ко всякимъ официальнымъ статистическимъ запросамъ, которое должно было еще болѣе усилиться въ моментъ уничтоженія Сѣчи, то б. м. окончательно убѣдимся въ томъ, что на самомъ дѣлѣ въ Запорожьѣ было не 59637 д., а гораздо больше; по всей вѣроятности, ближе всего къ истинѣ будетъ цифра, приводимая А. А. Скальковскимъ—100,000 обоего пола козаковъ и посполства. Во всякомъ случаѣ для насъ интереснѣе всего тотъ фактъ, что большинство населенія запорожской Сѣчи въ

¹⁾ Исторія новой Сѣчи, I, 33—37.

²⁾ Сборникъ антроп. и этногр. ст., изд. Дашковымъ, I, прил. 1-е.

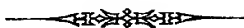
³⁾ Ист. о коз. запор., стр. 81—82.

⁴⁾ А. А. Андріевскаго. Мат. для ист. южнор. края. Од. 1886, стр. 117.

годъ ея уничтоженія составляли женатые козаки и посполитые, преданные почти исключительно мирнымъ культурнымъ занятіямъ; правда, среди нихъ были и такія лица, (скотари, табунщики, чабаны), которые вели полукочевой образъ жизни—защищались отъ непогоды въ такъ называемыхъ кошахъ съ очагомъ для разведенія огня (кабыцей) или котигахъ, т. е. палаткахъ на 2-хъ или 4-хъ колесныхъ арбахъ, совершенно напоминающихъ ногайскія ¹⁾)—но въ общемъ о населеніи запорожья слѣдуетъ сказать, что оно въ послѣдніе годы своего историческаго существованія рѣшительно стало переходить на мирное положеніе и показывало склонность къ культурнымъ занятіямъ. Впослѣдствіи мы сдѣлаемъ болѣе или менѣе обстоятельный очеркъ запорожской культуры; теперь же только замѣтимъ, что первыми зачатками своей матеріальной культуры Новороссійскій край обязанъ Запорожью. Такимъ образомъ Запорожье, съ одной стороны являясь оплотомъ русскаго міра отъ мусульманскаго, не мало потрудилось для *отстаиванія* русской культуры, а съ другой внесло свою лепту и въ общую творческую дѣятельность русскаго народа, направленную къ *созиданію* культуры. Чрезвычайно вѣрно и метко опредѣлилъ роль Запорожья въ исторіи колонизаціи Новороссійскаго края г. Надхинъ; мы позволимъ себѣ привести здѣсь его образное сравненіе: «въ степяхъ Новороссійскихъ, говоритъ онъ, есть цѣлая кучугуры сыпучихъ песковъ; на нихъ долго не могло укрѣпиться ни одно растеніе: всякую былинку, кустъ, деревцо изъ рыхлой почвы вырываютъ вѣтры; но вотъ началъ здѣсь расти шелюгъ (родъ красной ивы)—и онъ цѣпкими своими корнями укрѣпился на этомъ грунтѣ и укрѣпилъ его до того, что вслѣдъ за нимъ начали расти и другіе деревца и кустарники. Запорожье было для южной Россіи такимъ шелюгомъ: оно первое тутъ успѣло укорениться на непрочной почвѣ, первое укрѣпило ее подъ собою для жизненныхъ посѣвовъ и такимъ образомъ первое дало возможность для постояннаго на ней заселенія и гражданскаго развитія» ²⁾).

Д. И. Багалъй.

(Продолженіе слѣдуетъ).



¹⁾ Описанія ихъ см. у Н. Д. Коржа.

²⁾ Память о Запорожьѣ, стр. 68—69.

Остатки церквей на развалинахъ древняго Корсуня или Херсонеса, ихъ открытіе и значеніе.

Низменный мысъ на берегу Чернаго моря, въ 2 верстахъ пути отъ г. Севастополя, называется «Херсонесомъ». Здѣсь въ древности былъ греческій городъ того же имени, извѣстный въ русскихъ лѣтописяхъ подъ именемъ «Корсуня», гдѣ въ 988 году крестился и вступилъ въ бракъ съ греческой царевной Анной князь Владиміръ Святославичъ, просвѣтившій христіанскою вѣрою всю Россію. Окружность площади этого города, наполненная теперь развалинами, простиралась до 1350 сажень, отдѣляясь съ юго-восточной стороны Карантинной бухтой, съ сѣверо-восточной—Чернымъ моремъ, съ сѣверо-западной и съ юго-западной сухопутной стороны—перешейкомъ въ 570 саж. между вершинами двухъ названныхъ заливовъ, или бухтъ, возвышающимся на 46 сажень надъ уровнемъ моря.

Хотя Крымъ присоединенъ къ Россіи въ 1783 году, но открытіе остатковъ древнихъ церквей Херсонеса началось лишь съ 1827 года. Въ «Исторіи Ираклійскаго полуострова» генераль-маіора морской службы Захарія Аркаса ¹⁾ мы читаемъ:

Въ 1827 году разрывали нѣкоторую часть мѣстности Херсонеса и нашли нижнія стѣны 3-хъ каменныхъ церквей, сложенныхъ на извести, съ полукруглыми алтарями, а по бокамъ, у стѣнъ, гробницы, покрытыя мраморными плитами съ изображеніями креста и въ нихъ челоуѣческіе остоны, мѣдныя монеты и стекляныя кисти или запястья, по одному и по два вмѣстѣ, багроваго и чернаго цвѣтовъ. Одна изъ этихъ церквей, на срединѣ Херсонеса, сохранилась лучше; другія же двѣ, означенныя на приложенномъ планѣ буквами G и E, разорены и камни ихъ

¹⁾ Исторія Ираклійскаго полуострова и его древности З. Аркаса въ Запискахъ Одес. общества исторіи и древностей, т. II., стр. 245—271 и отдѣльной книгой—Николаевъ 1879 г. съ картами и планами. Составлена въ 1840 году.

снесены. Ближайшая съ южной стороны церковь, находилась около насыпи земляной, которая можетъ быть остаткомъ той насыпи, которую сдѣлали жители Херсонеса во время осады этого города Владиміромъ, увозя землю, наваливаемую осаждавшими, въ ерѣпостной ровъ. Первая изъ церквей, сохранившаяся въ лучшемъ видѣ среди города, имѣла въ длину 18 аршинъ и столько же въ ширину, 50 футовъ въ окружности и до 27 футовъ высоты. Форма ея крестообразная, полукруглый алтарь раздѣлился на три части, полъ изъ мозаики и на полу лежали разбитыя мраморныя колонны съ широкими концами и съ изображеніемъ на нихъ выпуклаго креста. По близости этой церкви находится незастроенная пятиугольная площадь въ 2200 квадратныхъ сажень. Вблизи каждой изъ трехъ вышеупомянутыхъ церквей были цистерны: цистерна, сложенная на цементъ съ 2 водопроводными трубами—при церкви, что вблизи насыпи; двѣ цистерны при второй церкви, которая среди города и которая сохранилась лучше другихъ, и цистерна малаго размѣра при 3-й церкви. Всѣ эти цистерны сложены на цементѣ, а есть, сверхъ того, нѣсколько меньшихъ цистернъ, выдолбленныхъ въ цѣльномъ камнѣ.“

Въ 1836 году посѣтилъ Херсонесъ Н. Н. Мурзакевичъ сначала членъ, а впослѣдствіи предсѣдатель Одесскаго Общества исторіи и древностей, и въ описаніи своей «Поѣздки въ Крымъ»¹⁾ перешелъ слѣдующее:

„Въ 3 верстахъ отъ Севастополя, за бухтою, называемою Карантинною, находятся для всякаго русскаго драгоценныя развалины Херсона, въ которомъ кievскій князь Владиміръ I-й Святославичъ (sic) воспріалъ христіанскую вѣру. Отъ Херсона, вѣкогда многочисленнаго и богатаго, теперь остались едва остатки городскихъ стѣнъ. Мелкія потребности жителей Севастополя скоро разрушатъ и настоящіе скудные остатки, если не будетъ строгаго присмотра за охраненіемъ ихъ. Изъ всего построеннаго византіянами уцѣлѣлъ фундаментъ церкви, лежащей ближе къ карантинѣ и его бухтѣ. Храмъ, почти одинаковой постройки съ городской стѣной, имѣетъ расположеніе совершенно византійское—крестообразное, въ алтарной части тройное полукружіе: среднее для престола, правое для діакона (ризницы) и лѣвое для жертвенника. Въ длину церковь 75 футовъ и столько же въ ширину, стѣны толщиной въ 42 дюйма. По угламъ церкви замѣтны вдѣланные въ стѣны отрѣзки известковыхъ колоннъ іоническаго ордена (въ діаметрѣ 25 дюймовъ). Не положены ли они суетверными соиздателями храма изъ какого либо древнѣйшаго храма во главу угла? А можетъ быть не остатки ли это древнѣйшаго Діавина храма? Близъ церкви попадаются много мраморныхъ обломанныхъ капителей коринтскаго ордена, колонны съ продолговатыми византійскими крестами и мраморныхъ досокъ съ разными украшеніями. Сказываютъ, что въ этой церкви былъ открытъ и мозаическій полъ, расхищенный любопытными. Не въ этомъ ли храмѣ равноапостольный князь Владиміръ принималъ св. крещеніе? Въ нѣсколькихъ шагахъ находится открытая, выштукатуренная яма; судя по множеству лежащихъ въ ней костей, она должна была служить кладбищеннымъ погребомъ. Далѣе на востокъ, къ самой бухтѣ, у развалинъ береговой стѣны, примѣтны, какъ кажется, слѣды другой церкви. Въ нѣсколькихъ шагахъ на

¹⁾ Журналъ Минист. Народ. Просвѣщенія за 1837 годъ, вѣд. XIII. Поѣздка въ Крымъ въ 1836 году Н. Мурзакевича.

западъ отъ перваго храма видна круглая яма съ узкимъ въ нее отверстіемъ и на поверхности ея лежатъ разбитыя мраморныя колонны съ крестами, подобными тѣмъ, кои изсѣчены на гробницѣ Ярослава I-го Владиміровича, что въ кievскомъ Софiевскомъ соборѣ. Изъ всѣхъ колоннъ двѣ менѣе другихъ повреждены. Кто знаетъ, легко случится, что и онѣ разобьются для перезженія на извѣсть! Недалеко отсюда находится большая насыпь изъ битаго камня и черепицъ. Трудно отгадать назначеніе ея. Не та ли это земля, которую при осадѣ города Владиміромъ, дѣлавшемъ у стѣны „приспы“, жители Херсона сквозъ земное отверстіе уносили и сыпали здѣсь? ¹⁾).

Лѣтомъ 1853 года по Высочайшему повелѣнію командированъ былъ въ Крымъ для археологическихъ розысканій состоявшій при кабинетѣ Его Величества надворный совѣтникъ графъ А. С. Уваровъ. Это назначеніе послѣдовало въ то время, когда развалины Херсонеса по Высочайшей волѣ переданы были изъ военно-морскаго вѣдомства въ вѣдѣніе херсонскаго епархіальнаго начальства. Преосвященный Иннокентій далъ и графу разрѣшеніе производить археологическія розысканія въ этой мѣстности. По прибытіи въ Херсонесъ, графъ занялся расчисткою остатковъ обширной церкви, стоявшей на краю Херсонскаго мыса, на самомъ берегу моря. Результатъ своихъ раскопокъ въ этой церкви изложенъ графомъ въ всеподданнѣйшемъ отчетѣ и въ его статьѣ подъ названіемъ: «Нѣсколько словъ объ археологическихъ розысканіяхъ близъ Симферополя и Севастополя, помѣщенной въ Прописяхъ. ²⁾ Графъ писалъ:

„церковь, разрытая мною въ прошлое лѣто, лежитъ на сѣверѣ города, такъ близко къ морскому берегу, что обрушившаяся часть ея увлекла за собою цѣлый уголокъ этого строенія. Встроенная по плану древнихъ базиликъ, церковь имѣетъ въ длину до внутренняго притвора 16 саж. 2¹/₄ аршина и въ ширину 10 саж. 1¹/₂ аршина. Два ряда колоннъ въ одиннадцать колоннъ каждый (a. d. b. c.), идутъ во всю длину храма и раздѣляютъ его на три продольныя части: на среднюю часть, или собственно храмъ, и на боковыя галлерей. На колоннахъ написаны имена гражданъ, пожертвовавшихъ деньги на устройство ихъ. Колонны сіи и надписи принадлежатъ IV столѣтію. Нѣкоторые капители сдѣланы въ видѣ опрокинутыхъ трапецій съ крестами или монограммой Христа. Но подъ византійскою трапеціей сохранились еще остатки прежней греческой архитектуры. Алтарная часть оканчивалась полукруг-

¹⁾ Также догадка и у Аркаса, какъ упомянуто выше. Но, по свидѣтельству Константина Порфиророднаго, на этой насыпи была построена сторожевая башня, которая стояла здѣсь еще до осады Херсона Владиміромъ и, значитъ, имѣла другое назначеніе, чѣмъ усвоемое ей нашею лѣтописью. (Исторія Херсонеса—сочин. императора Константина Порфиророднаго—въ Зап. Одес. общества исторіи. Т. II. стр. 118).

²⁾ Прописи, сборникъ статей по классической древности. Кн. IV стр. 433—537.

лнмъ выступомъ (áfic, abside). Каменная стѣна (1) позднѣйшаго устройства служила горниломъ мѣстомъ. Стѣны сохранились здѣсь выше и лучше, чѣмъ въ прочихъ частяхъ храма. Алтарный помостъ сдѣланъ былъ изъ бѣломраморныхъ плитъ и кончался красивою солею въ одну ступень (h. i). Четыреугольная плита (e) обозначаетъ мѣсто престола. Подъ плитою была маленькая яма, выдолбленная въ скалѣ; въ ней нашли 22 мѣдныя монеты, изъ которыхъ 19 принадлежатъ къ царствованію Романа I-го (920—944), 2—нѣсны и 1—восточная. Предъ солею возвышался мраморный амвонъ, обнесенный 6-ю мраморными столбами, съ мраморными между ними плитами (9). На серединѣ каждой плиты византійскій крестъ. Совершенно подобныя плиты составляли иконостасъ; только колонны, находившіяся между ними, большаго размѣра, чѣмъ колонны амвона. На серединѣ царскія двери; по бокамъ ихъ иконостасъ, который совершенно закрытъ былъ вышеописанными плитами до высоты двухъ аршинъ, а далѣе промежутки между колоннами закрывались занавѣсками. Подобныя иконостасы доселѣ еще видны въ нѣкоторыхъ церквахъ Греціи и до царствованія императора Юстиніана были употребляемы во всемъ восточномъ мірѣ. Южныя и сѣверныя двери устроены по бокамъ алтаря (h. f. i f.), кромѣ того на южной сторонѣ былъ устроенъ клиросъ. Средняя часть церкви, или собственно храмъ (nef) вымощенъ былъ мраморомъ. У среднихъ колоннъ, по обѣимъ сторонамъ нефа, базы и самыя колонны задѣланы кирпичами почти до трехъ аршинъ вышины. Тутъ устроены гробницы (k. k. k.); остовы, въ нихъ лежавшіе, не носили никакихъ признаковъ для опредѣленія времени и почти совершенно истлѣли. Подобныя скелны часто устраивались въ церквахъ и большею частію подъ церковнымъ помостомъ. Многочисленные примѣры доселѣ существуютъ въ Греціи, гдѣ носятъ они названіе *кимитирій*. Боковыя галлерей, вмѣсто мраморнаго пола, были украшены мозаиками. Въ южной галлерей сохранилась мозаика въ 7 аршинъ длины; черные кресты съ краснымъ полемъ между ихъ вѣтвями украшаютъ средину бѣлаго осьмиугольника. За этимъ рисункомъ слѣдуетъ богатый разноцвѣтный узоръ на срединѣ квадрата въ 5 аршинъ, 6 вершковъ. Подобныя же остатки половой мозаики находятся въ пристройкахъ (l. l.) къ южной сторонѣ. Мозаика по всей церкви сдѣлана большею частію изъ какого то состава. Онъ тверже стекла и сохраняетъ весь блескъ красокъ. Храмъ и обѣ галлерей соединяются съ внутреннимъ притворомъ посредствомъ трехъ дверей. Притворъ имѣетъ въ длину 4 сажени 8 вершковъ и раздѣляется на три части, отдѣленные между собою колонною (m. m.) Трое дверей ведутъ изъ внутренняго притвора къ вышнему. У сѣверной двери найденъ карнизъ съ трехстрочною греческою надписью, изъ которой видно, что первобытнй храмъ былъ посвященъ „Афродитѣ.“ Форма базилики, данная этому храму, показываетъ, что постройка ея должна быть отнесена въ царствованіе Константина Великаго. При разрытіяхъ въ разныхъ мѣстахъ найдены монеты Валентіана, Граціана, Θεодосія Великаго, Аркадія, Θεодосія Младшаго, Василія и Романа, т. е. монеты 4, 5, 9 и 10 вѣковъ. Колонны почернѣли отъ огня, уничтожившаго этотъ храмъ въ X столѣтіи, т. е. во время одной изъ осадъ Корсуня. Исслѣдованіе показало намъ планъ византійской церкви со всѣми ея подробностями.“

Открытый въ этой церкви графомъ Уваровымъ мозаичный полъ вынуть и вмѣстѣ съ мраморною колонною, украшенною барельефомъ, отправленъ въ Императорскій Эрмитажъ, на что употреблено 3364

рубля, какъ значится въ дѣлѣ канцеляріи тавр. губ. № 2404 и 5512 1854 года¹⁾.

Имъ же, графомъ Уваровымъ, изслѣдованы пещерные склепы, окружающіе Херсонесъ съ юго-восточной стороны. Къ статѣ графа объ этой базиликѣ, помѣщенной въ Пропилеяхъ, приложенъ и планъ.

Объ остаткахъ другихъ херсонесскихъ церквей графъ Уваровъ не упоминаетъ ни въ своей статѣ, ни въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ, и при посѣщеніи членами Одесскаго Археологическаго съѣзда въ 1886 г. Севастополя и развалинъ Херсонеса говорилъ, что въ открытіи крестообразной церкви и въ опредѣленіи ея отношенія къ крещенію св. Владиміра онъ не принималъ никакого участія. Впрочемъ бывшій при графѣ Уваровѣ въ 1853 г. архитекторъ Медвѣдевъ снялъ планъ фундаментовъ крестообразной церкви, (который еще въ 1840 г. снятъ былъ г. Аркасомъ и приложенъ при его описаніи Херсонеса). Составленный Медвѣдовымъ планъ этой церкви точнѣ описанъ архитекторомъ Авдѣевымъ, назвавшимъ ее церковью св. Василія, и помѣщенъ въ Архитектурномъ Вѣстникѣ за 1859 годъ съ показаніемъ на рисунокѣ иетушеванными и пунктирными линіями остатковъ стѣнъ и могилъ, означенныхъ на планѣ Н. И. Медвѣдева, которыхъ теперь уже не существуетъ²⁾. По сему плану, копію котораго прилагаемъ здѣсь, церковь эта имѣетъ форму равноконечнаго креста въ 9 саж. длины и въ 8 сажен. ширины внутри стѣнъ; три вѣтви креста имѣютъ каждая 3 сажен. дл. и 2 с. 1 арш. ширины³⁾. По бокамъ алтарной вѣтви креста, которая короче прочихъ, двѣ камеры, имѣвшія назначеніе—одна быть жертвенникомъ, а другая діаконникомъ. Алтарная стѣна имѣетъ закругленіе съ восточной стороны, восточная сторона жертвенника—прямолинейникъ, а таковая же стѣна діаконника закруглена. Жертвенникъ имѣетъ внутри квадратную форму, діаконникъ—овальную и два выхода—въ алтарь и въ среднюю часть храма. Авдѣевъ полагалъ, что этотъ діаконникъ былъ *крещальнею*. Высота уцѣлѣвшихъ стѣнъ церкви—2 аршина выше пола; обрѣзъ стѣны въ 4 вершка. Предъ алтарною частію, нѣсколько правѣе царскихъ вратъ, *могила*, обдѣланная камнемъ въ 3 аршина длины и

¹⁾ Извѣстія Тавр. учен. Арх. Ком. стр. 113.—Авдѣевъ въ Архит. Вѣстникѣ сообщалъ, что туда же, въ Императорскій Эрмитажъ, отправлены и архитектурные фрагменты алтарной преграды. (Архитектурн. Вѣст. 1859 г. стр. 210).

²⁾ Архитект. Вѣстникъ 1859 г. № 5.

³⁾ Размѣръ этой церкви, сдѣланный г. Авдѣевымъ, нужно считать наиболѣе вѣрнымъ съ дѣйствительностію.

2 ширины. Предъ діаконикомъ, у южной стѣны, другая *могила* меньшей ширины. Такого же размѣра двѣ *могилы* у наружныхъ стѣнъ первой вѣтви креста—одна у входа въ церковь, другая подлѣ южной стѣны. На томъ же рисункѣ нетушованными и пунктирными линиями означены подъ буквами *В. С. Д.* нанесенные на планъ архитекторомъ Медвѣдовымъ остатки стѣнъ, которыя исчезли во время войны.

Въ 1861 году при расчищеніи мѣстности подъ постройку Владимірскаго собора по проекту профессора Гримма, открыты подлѣ крестообразной херсонеской церкви фундаменты еще трехъ церквей и жилыхъ при нихъ зданій. Планъ этой мѣстности, съ означеніемъ всѣхъ оказавшихся церквей и жилыхъ зданій, сообщенъ тогда бывшимъ настоятелемъ херсонскаго монастыря, игуменомъ Евгеніемъ, въ Одесское общество исторіи и древностей и изданъ при томъ V Записокъ этого общества. На планѣ этомъ фундаменты двухъ вновь открытыхъ церквей находятся въ 5 саженьяхъ отъ описанной выше крестообразной церкви, нынѣ называемой *Богородичною*; онѣ разныхъ размѣровъ и неодинаковой формы, но гораздо вѣстительнѣе фундаментовъ церкви такъ называемой Богородичной.

Большая церковь имѣетъ форму трехчастной базилики, въ длину 11 саж. и въ ширину 7 саж. внутри стѣнъ. Къ сѣверной ея стѣнѣ, въ концѣ ея, не доходя алтаря, пристройка въ 10 аршинъ длины и 6 ширины съ закругленіемъ въ передней части. Пристройку эту можно считать крещальнею. Въ западной части базилики, при входѣ въ нее, по двѣ могилы при среднихъ стѣнахъ; въ лапери, у сѣверной и южной стѣны, также двѣ могилы, всего внутри базилики 6 могилъ, въ которыхъ положены останки усопшихъ. Впереди базилики, въ 4 аршинахъ отъ нея, фундаменты другой меньшей церкви, которая, начинаясь на линіи алтаря церкви крестообразной, имѣетъ въ длину 7 саж. и столько же въ ширину. Форма ея—квадратный прямоугольникъ съ закругленіемъ въ алтарной части, но алтарь ея не на средней линіи храма, а ближе къ сѣверной стѣнѣ, что встрѣчается иногда въ монастырскихъ трапезахъ. По бокамъ алтаря—отдѣленія для жертвенника и діаконика, или ризницы. Въ западной части двѣ могилы—одна при южной, другая при сѣверной стѣнѣ. За алтаремъ этой церкви, въ разстояніи 2 саженьей отъ него, фундаменты жилого строенія, заключавшаго въ себѣ длинный корридоръ, большой залъ и 4 комнаты меньшаго размѣра. Влѣво отъ нихъ, въ 4 саженьяхъ, противъ алтаря крестообразной церкви, фундаменты другаго жилого строенія, состоявшаго изъ нѣсколькихъ комнатъ разнаго размѣра, при

которых обозначились мѣста печей и бани; здѣсь же найденъ остатокъ мраморной большой вазы, или ванны, имѣвшей форму котла. Такимъ образомъ жилое зданіе, которое могло быть квартирой греческой царевны Анны, оказывается за алтаремъ не крестообразной, а другой церкви, находившейся вправо отъ нея. Впереди крестообразной церкви, въ 4 саженьхъ отъ фундаментовъ ея галлерей или ограды, открыты фундаменты еще одной малой, трехчастной базилики, имѣвшей съ алтарнымъ закругленіемъ въ длину 5 саж. и въ ширину $4\frac{1}{2}$ сажени. Подъ этой базиличкой проходитъ каналъ, которымъ была проведена вода въ цистерну, находившуюся предъ входомъ въ крестообразную церковь, но не дальше.'

И такъ въ Херсонесѣ, предъ закладкой въ немъ Владимірскаго собора по проекту г. Гримма, стали извѣстными фундаменты 6-ти древнихъ церквей, изъ коихъ три открыты предъ самой закладкой въ 1861 году. Послѣднія три церкви и церковь крестообразная, остатки которой теперь сохраняются въ нижнемъ этажѣ Владимірскаго собора, занимали средину Херсонеса и составляли одну группу церквей, встрѣчаемую только въ монастыряхъ. Церковь у насыпи и базилика, раскрытая и обследованная графомъ Уваровымъ, находились на крайнихъ противоположныхъ пунтахъ Херсонеса—одна съ суши, другая съ моря.

Хотя на развалины Херсонеса вначалѣ, по присоединеніи Крыма къ Россіи, смотрѣли только какъ на мѣстность, изъ которой можно было доставать бесплатно матеріалъ для постройки домовъ въ сосѣднемъ Севастополѣ, и Херсонесъ долгое время представлялъ собою ничѣмъ неогражденный пустырь, но въ началѣ этого столѣтія уже вполне сознавали потребность увѣковѣчить какимъ либо памятникомъ то мѣсто, на которомъ совершилось одно изъ важнѣйшихъ для нашего отечества событій—крещеніе просвѣтителя Россіи, кіевскаго князя Владиміра.

Первоначально, въ 1805 году, послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ огражденіи отъ разрушенія и расхищенія памятниковъ древности въ Крыму; затѣмъ, въ 1822 году сдѣлано распоряженіе о порученіи непосредственному надзору таврическаго губернатора сохранения и обереганія развалинъ Херсонеса, находившихся до сего времени въ вѣдѣніи севастопольскаго военнаго карантинна, выстроеннаго изъ матеріала тѣхъ же развалинъ. Въ 1825 году адмиралъ Грейгъ подаль Императору Александру 1-му въ Севастополѣ записку о сооруженіи памятника въ Херсонесѣ, на мѣстѣ крещенія св. Владиміра.

По этому проекту предполагалось «соорудить въ Херсонесѣ небольшую, изящной архитектуры церковь и при ней богадѣльню для 30 человѣкъ дряхлыхъ и неимущихъ, которые, прославляя имя Божіе, имѣли бы надзоръ какъ за храмомъ, такъ и за сохраненіемъ развалинъ». Записка удостоена была Высочайшаго одобренія, проектъ же храма былъ переданъ въ академію художествъ для разсмотрѣнія. Академія составила новые проекты, которые уже были ею представлены на Высочайшее усмотрѣніе въ 1829 г. Императору Николаю Павловичу и по разсмотрѣніи которыхъ Его Величеству благоугодно было повелѣть, чтобы на первый случай былъ устроенъ обелискъ по одному изъ чертежей академика Беретти и чтобъ была открыта повсемѣстная подписка на сооруженіе его. Въ 1843 году мысль о сооруженіи храма въ Херсонесѣ вовсе оставлена такъ какъ Императоръ Николай, посѣтивъ въ семь году Севастополь, повелѣлъ, чтобы храмъ во имя св. Владиміра построенъ былъ, вмѣсто Херсонеса въ Севастополѣ, при чемъ онъ самъ изволилъ указать мѣсто для него, и для сбора пожертвованій на этотъ предметъ открыта въ 1848 г. подписка по всей Россіи, и вмѣстѣ съ этимъ учрежденъ строительный комитетъ¹⁾. Закладка храма послѣдовала 15 іюня 1854 г. въ виду соединеннаго англо-французскаго флота, появившагоса предъ Севастополемъ наканунѣ этого дня. Преосвященный Иннокентій, архіепископъ херсонскій, въ прекрасной своей рѣчи предъ этой закладкой говорилъ: «Кто не знаетъ, что у враговъ нашихъ одно изъ самыхъ душевныхъ желаній теперь состоятъ въ томъ, чтобы какимъ бы то ни было образомъ отторгнуть здѣшнюю страну отъ состава Россіи? А мы въ это самое время, какъ бы въ отвѣтъ на ихъ безумную дерзость, полагаемъ здѣсь основаніе храму во имя св. Владиміра... Здѣсь купѣль нашего крещенія; здѣсь начало нашей священной исторіи и народныхъ преданій. Уступить послѣ сего страну кому бы то ни было значило бы для Россіи отказаться отъ купѣли своего крещенія, измѣнить памяти св. Владиміра. Возможно ли это? Скорѣе не останется во всѣхъ горахъ здѣшнихъ камня на камень, нежели луна заступитъ здѣсь мѣсто креста Христова!.. Не унывай, богоспасаемый градъ Севастополь, отъ множества и злобы враговъ, тебя обышедшихъ, памятуя, что ты преемникъ и наслѣдникъ не Ахтіара мусульманскаго, а православнаго Херсона Таврическаго. Что дано и положено свыше, того не можетъ измѣнить никто и ничто». Храмъ этотъ, сооруженный по

¹⁾ Извѣстія Тавр. учен. Архив. Ком. № 5., стр. 6—8.

проекту архитектора Авдѣева, оконченъ въ минувшемъ 1888 году, т. е. спустя 34 года послѣ его zaloженія, и освященъ 5 октября, — храмъ небольшой, но чудный и по архитектурѣ и по внутренней отдѣлкѣ и по очаровательной своей мѣстности, которая господствуетъ и надъ сушею, и надъ моремъ съ его заливами. Въ нижней церкви, подъ мраморными плитами пола, могилы адмираловъ Корнилова, Нахимова, Истомина — славныхъ героевъ-защитниковъ Севастополя, тутъ же и могила виновника этого храма, адмирала Лазарева, создателя черноморскаго флота.

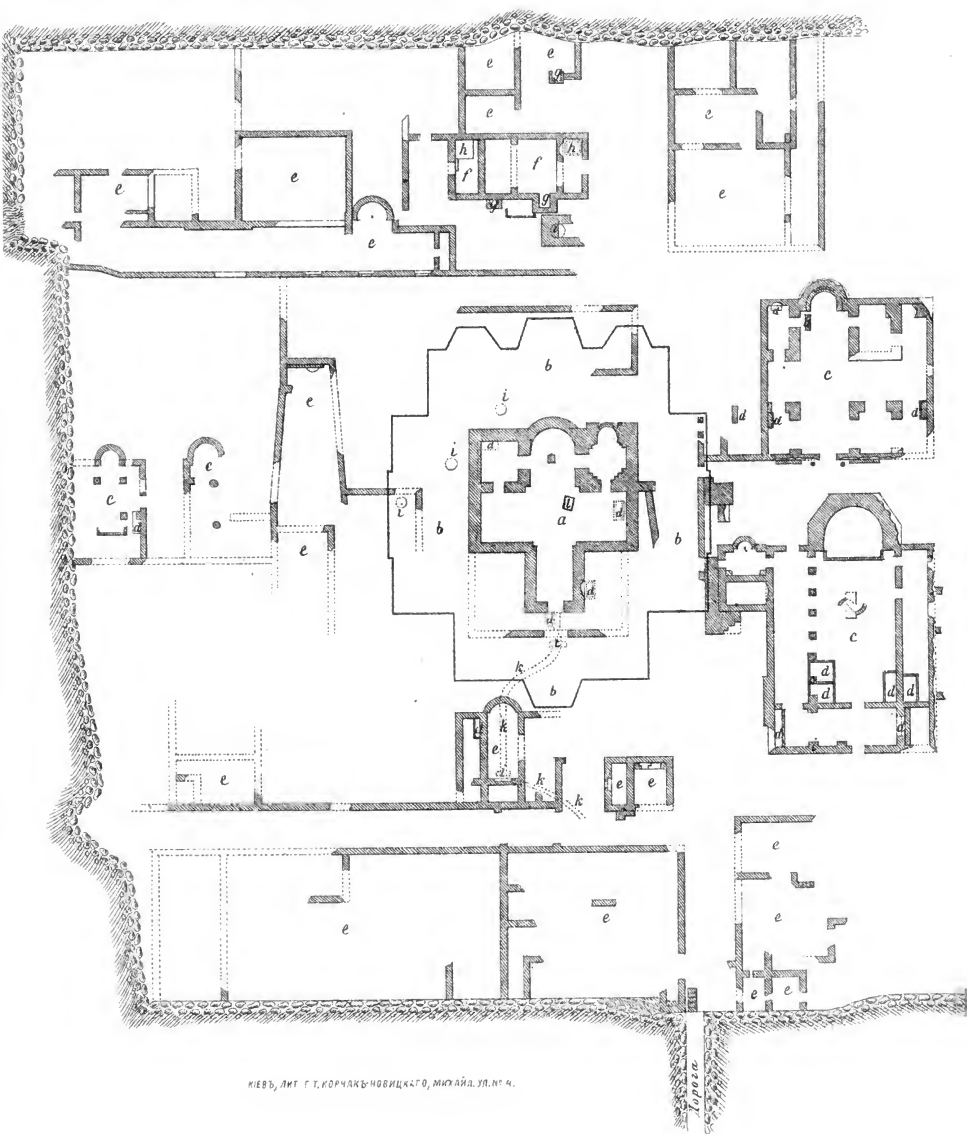
Духовное вѣдомство до 1848 года стояло какъ бы въ сторонѣ отъ всѣхъ проектовъ объ увѣковѣченіи священнымъ памятникомъ мѣста крещенія св. Владиміра и не принимало въ этомъ дѣлѣ участія, такъ какъ Севастополь и Херсонесъ подлежали военно-морскому, отдѣльному отъ епархіальнаго, вѣдомству. Но въ такомъ отношеніи къ сему дѣлу не могъ быть знаменитый архипастырь, преосвященный Иннокентій, прибывшій на новую свою херсонскую и таврическую паству въ 1848 году. Обозрѣвъ Крымъ въ томъ же году, онъ тогда же возымѣлъ мысль учредить кяновіи въ запустѣлыхъ 9-ти священнымъ мѣстахъ Крымскихъ горъ отъ Инкермана до г. Керчи и, возстановивъ центральный скитъ въ Бакчисарайской скалѣ, создать въ Крыму нѣчто похожее на св. Аѳонскую гору — русскій Аѳонъ. Сочувствіе своей идеѣ, при ближайшемъ ея соприкосновеніи съ жизнью, онъ нашелъ въ жителяхъ г. Симферополя, Бакчисарая, Алушты и друг. крымскихъ городовъ и селеній, подавшихъ ему въ январѣ 1849 года прошеніе, въ которомъ они обѣщали содѣйствовать посылными пожертвованіями возстановленію древнихъ христіанскихъ святынь, уважаемыхъ и многими изъ крымскихъ татаръ. Заручившись согласіемъ на такое возстановленіе святыни и со стороны князя М. С. Воронцова, главноначальствовавшаго въ Новороссійскомъ краю и на Кавказѣ, преосвященный Иннокентій представилъ святѣйшему Синоду прошеніе жителей Крыма при составленной имъ обширной запискѣ, въ которой развилъ подробности и основанія своего проекта о возстановленіи древнихъ святыхъ мѣстъ на горахъ Крымскихъ. Въ этой запискѣ онъ, не касаясь причинъ, по которымъ Севастополь избранъ мѣстомъ для церкви во имя св. Владиміра, указывалъ на основанія четырехъ церквей на развалинахъ Херсонеса — трехъ меньшихъ и одной большой, которую, по его словамъ, не безъ причины признають за соборную, въ коей крестился св. князь Владиміръ, и предполагалъ возстановить ее въ томъ древнемъ видѣ, какъ она была

Планъ местности расчищенной подъ площадь сооружаемаго храма Св. Равноап. Князя Влади-
мира въ Херсонесѣ, съ показ. старинъ частей прежде сущ. зданий:

ИЗЪЯСНЕНІЕ

- а. Древній храмъ.*
- б. Сооруж. храмъ Св. Рав. Кн. Владимира.*
- с. Никн. открытая церковь.*
- д. Могилы.*
- е. Открытая стирочня*
- ф. Открытая баня.*
- г. Мѣста гдѣ были печи.*

- h. Часть мраморнаго котла (ванны).*
- і. Сиротини.*
- к. Водосточный каналъ.*
- l. Могилы обитанная камен. плитами.*



КРУГЛЫЙ ЗАЛИВЪ

Площадь

Круглая Систерня
Церковь

Церковь

Систерня

Церковь

б.р. Херсониса

БУХТА

КАРАИТИННАЯ

ПЛАНЪ

РАЗВАЛИНЪ

ХЕРСОНИСА

Херсониской
дорога

Подземный
Колодезь

Свѣтлоносный
колодезь

при св. Владиміръ, «что и составить, по его выраженію, самый приличный памятникъ на мѣстѣ его крещенія». Преосвященному думалось, что и сохранившійся въ музеѣ Одесскаго общества исторіи и древностей мраморная напрестольная доска, отысканная въ 1845 году княземъ Барятинскимъ близъ Херсонеса, но не въ самомъ Херсонесѣ¹⁾, принадлежала престолу именно этой церкви, и онъ выражалъ въ своей запискѣ желаніе, чтобы она легла опять на престолѣ той же церкви. Кромѣ сего онъ предполагалъ устроить помѣщеніе служащимъ съ особою комнатою для посѣтителей, возобновить древнюю при церкви цистерну и насадить вокругъ церкви садъ. По его порученію епархіальнымъ архитекторомъ Отто, вмѣстѣ съ г. Мурзакевичемъ, составленъ былъ въ 1852 году проектъ предполагаемаго имъ храма. Преосвященный въ донесеніи св. Синоду писалъ, что на устройство всего этого на свой коштъ уже нашелся одинъ человѣкъ въ Одессѣ, а мѣсто, какъ впускъ и безъ употребленія лежащее, съ охотою уступается г. адмираломъ Лазаревымъ²⁾. Св. Синодъ, одобливъ предположенія преосвященнаго Иннокентія въ общемъ и испросивъ Высочайшее соизволеніе на учрежденіе скитскаго пустынножительства въ Успенской скалѣ, близъ Бакчисарая, и въ четырехъ другихъ окрестныхъ мѣстахъ, въ томъ числѣ и «на развалинахъ церквей въ Херсонесѣ», далъ о семъ знать указомъ 4 мая 1850 г.³⁾. Адмиралъ Лазаревъ не замедлилъ послѣ сего передать въ епархіальное изъ военноморскаго вѣдомства Херсонесскій мысъ съ его развалинами, и мѣстность эта на первый разъ была поручена вѣдѣнію и наблюденію протоіерея севастопольской Петропавловской церкви А. Лебединцева⁴⁾, состоявшаго благочиннымъ крымскихъ церквей, который съ помощію флотскихъ командъ, при благосклонномъ къ нему расположеніи властей, отгородилъ Херсонесъ съ сухопутной стороны, закрывъ бреши древней городской стѣны. Устройство киновіи занялся прибывшій потомъ съ Афона іеромонахъ *Василій* Юдинъ, бывшій офицеръ Донскаго войска, лишившійся до поступленія въ монашество своей семьи. По благословенію преосвященнаго Иннокентія и при содѣйствіи окрестныхъ жителей, устроивъ въ Херсонесѣ три

¹⁾ Записки Одес. Общ. исторіи и древностей, т. V.

²⁾ Извѣстія Тавр. уч. арх. ком. № 5, стр. 91.

³⁾ Ibid. стр. 85—86.

О. Арсеній Лебединцевъ, нынѣ протоіерей кафедральнаго собора въ Одессѣ.

келліи, онъ успѣлъ соорудить здѣсь и небольшой храмъ¹⁾ во имя св. княгини *Ольги*, въ память своей покойной дочери; храмъ освященъ 28 марта 1853 года настоятелемъ Бакчисарайскаго свита, архимандритомъ Поликарпомъ (впослѣдствіи епископомъ орловскимъ)²⁾. Киновія эта просуществовала, по освященіи храма, всего 1½ года. Во время наступившей въ 1854 году осады Севастополя, когда Херсонесъ былъ занятъ французскими войсками, киновія разрушена до основанія вмѣстѣ съ храмомъ; тогда же здѣсь были устроены батареи и мѣстность прорѣзана траншеями.

Преосвященный Иннокентій не покинулъ однако своей заботы о Херсонесѣ. По заключеніи мира, коль скоро удалились изъ Крыма непріатели, имъ сдѣланы уже распоряженія о возстановленіи киновіи херсонесской. На первый разъ устроенъ изъ деревяннаго барака небольшой храмъ севастопольскими купцами Петромъ и Михаиломъ Телятниковыми. Настоятелемъ киновіи, 19 апрѣля 1857 года, назначенъ провизведенный изъ іеромонаховъ архіерейскаго дома въ игумены *Евгеній* (Отмарштейнъ), а 30 апрѣля освященъ новый херсонесскій храмъ. Смерть преосвященнаго Иннокентія, послѣдовавшая 26 мая того же 1857 года, повидимому, должна была положить конецъ его предначертаніямъ къ прославленію имени св. Владиміра на развалинахъ Херсонеса. Но печальная участь Севастополя, оказавшагося тоже въ развалинахъ, и неизвѣстность будущности его при существованіи извѣстной статьи Парижскаго трактата, которою воспрещалось возобновленіе черноморскаго флота, въ то же время дѣлали безцѣльнымъ и сооруженіе въ Севастополѣ Владимірскаго храма, заложеннаго предъ войною. Этимъ обстоятельствомъ и воспользовалось херсонское епархіальное начальство, чтобы возобновить ходатайство о возстановленіи въ Херсонесѣ на древнихъ фундаментахъ того крестообразнаго храма, въ которомъ, по предположенію преосвященнаго Иннокентія, совершилось крещеніе св. Владиміра, и обращеніи на

¹⁾ Каменный храмъ св. Ольги устроенъ былъ на томъ видномъ мѣстѣ, гдѣ теперь обширный 2 этажный домъ настоятеля монастыря. Помѣщеніе для начальника киновіи и братіи было пристроено въ городской стѣнѣ, у воротъ. Устройству киновіи содѣйствовали: бессарабскій генералъ-губернаторъ Федоровъ, военные губернаторы г. Севастополя—Хрущовъ и Станкевичъ, контръ-адмиралъ Вукотичъ и протоіерей севастопольской Петропавловск. церкви Арсеній Лебединцевъ, какъ значится въ истор. запискѣ Тавр. арх. комиссіи.

²⁾ Іеромонахъ Василій Юдинъ утонулъ въ р. Еланчикѣ 17 іюля 1856 года, не дождавшись окончанія Крымской войны.

эту постройку суммы, собранной прежде на сооруженіе храма во имя св. Владиміра въ Херсонесѣ, но впослѣдствіи, по представленію адмирала Лазарева, назначенной на храмъ того же имени въ самомъ Севастополѣ. Ходатайство это имѣло полный успѣхъ и 10 февраля 1858 года Высочайше повелѣно—въ ознаменованіе мѣста крещенія св. Владиміра, построить храмъ его имени на развалинахъ Херсонеса; а 28 августа 1859 г., по всеподданнѣйшему докладу г. управляющаго морскимъ министерствомъ Высочайше повелѣно: 1) учрежденный въ 11 день августа 1845 года комитетъ для построенія храма въ Севастополѣ упразднить; 2) сумму, собранную отъ добровольныхъ пожертвованій на построеніе храма св. Владиміра въ Херсонесѣ, раздѣлить по день состоянія того Высочайшаго повелѣнія на двѣ равныя части: одну обратить на построеніе инвалиднаго дома съ домовою церковью въ Севастополѣ, а другую предоставить херсонесскому храму, съ тѣмъ, чтобы подписка и добровольныя приношенія поступали уже въ пользу сего послѣдняго сооруженія; и 3) производство работъ по возведенію храма въ Херсонесѣ, согласно удостоенному во 2-й день іюня сего года Высочайшаго одобренія проекту, предоставить, по изъясвленному на то св. Синодомъ согласію, въ завѣдываніе мѣстнаго епархіальнаго и гражданскаго начальствъ съ тѣмъ, чтобы для распоряженія работами составленъ былъ комитетъ изъ духовныхъ лицъ по выбору преосвященнаго, а изъ гражданскихъ—по назначенію начальства; 4) независимо отъ суммы, выше сего упомянутой, предоставить въ пользу херсонесскаго храма писанные для церкви въ г. Севастополѣ образа и картины, а также всѣ заготовленные для того храма предметы, для удешевленія же работъ употребить гранитъ и другіе камни отъ севастопольскихъ сооруженій, сколько это окажется возможнымъ. Проектъ реставраціи крестообразной церкви былъ оставленъ еще прежде, а вмѣсто онаго составленъ былъ архитекторомъ Елингеромъ проектъ болѣе обширнаго храма, который обхватывалъ и заключалъ въ подвальномъ своемъ этажѣ развалины древней церкви. Но этотъ проектъ храма съ 5-ю луковичными куполами не одобренъ, а взамѣнъ его поручено извѣстному архитектору, академику Гримму, составить новый проектъ съ сохраненіемъ нетронутыми остатковъ древней церкви, который, по утвержденіи Государемъ Императоромъ 2 іюня 1859 года, переданъ въ комитетъ для исполненія¹⁾. Въ продолженіе 1860 и 1861 года комите-

¹⁾ Предсѣдателемъ этого комитета первоначально, короткое время, былъ настоятель Балаклавскаго монастыря архимандритъ *Геронтій*, а вскорѣ послѣ него,

томъ производились работы по расчисткѣ мѣста подъ постройку храма, а 23 августа 1861 года Государь Императоръ Александръ Николаевичъ, прибывъ въ Херсонесъ съ Августѣйшею супругой, положилъ первый камень въ основаніе храма въ присутствіи Е. И. В. великой княгини Маріи Александровны и Е. И. В. великаго князя Константина Николаевича. Въ теченіи 1862 г. выведены фундамен-ты. Хотя въ распоряженіи комитета было въ началѣ 117,981 р. и строительныхъ матеріаловъ на 40 тысячъ, но комитетъ находилъ эти средства далеко недостаточными для выполненія проекта храма. При-остановивъ поэтому работы на три года въ ожиданіи новаго поступленія пожертвованій, комитетъ приступилъ къ работамъ только въ маѣ 1865 года и къ 15 ноября 1867 года окончилъ нижній этажъ церкви; затѣмъ работы опять приостановлены на три года, такъ какъ вся бывшая въ комитетѣ сумма оказалась уже израсходованною, именно—израсходовано на планировку мѣста и возведеніе фундамен-товъ съ постройкой дома для присутствія комитета 69,787 рублей и на постройку нижней церкви храма—70,535 руб., всего 140,323 руб. ¹⁾). Наконецъ, постройка храма вчернѣ предложена въ 1873 году г. оберъ-прокуроромъ св. Синода, графомъ Д. А. Толстымъ, строителю севастопольской желѣзной дороги Губонину, который принялъ на себя эту работу за 236,476 руб. и согласно обязательству окончилъ ее въ самомъ лучшемъ видѣ осенью 1876 года ²⁾). Въ такомъ черновомъ видѣ остается и нынѣ этотъ величественный храмъ. Есть вѣрная надежда и на совершенное его окончаніе такъ какъ на основаніи состоявшагося 18 января 1888 г. Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта, на внутреннюю отдѣлку его назначено по смѣтѣ св. Синода 300 тысячъ рублей съ ассигнованіемъ въ теченіи 3 лѣтъ. Хотя къ работамъ еще не приступлено, но во всякомъ случаѣ можно надѣяться, что не дальше, какъ чрезъ три года вну-

съ 1860 г., игуменъ *Евгеній* (Отмарштейнъ), которому преосвященный Гермогенъ, бывшій епископъ таврическій, приписываетъ мысль построить храмъ въ два этажа, съ тѣмъ, чтобы въ нижнемъ этажѣ сохранить фундаментъ и остатки древней церкви. (Опис. тавр. епарх. стр. 466).

¹⁾ Существовавшій съ 1859 г. комитетъ по сооруженію въ Херсонесѣ храма, во имя св. Владиміра упраздненъ 18 августа 1872 года; 15 ноября 1874 г. уво-ленъ, по прошенію, настоятель и бывшій председатель комитета, архимандритъ Евгеній.

²⁾ Такимъ образомъ черновая постройка этого храма, опредѣленная по ут-вержденной смѣтѣ въ суммѣ 183,419 руб., обошлась въ 440,322 рубля.

тренная отдѣлка Владимірскаго собора въ Херсонесѣ будетъ окончена, и память о крещеніи св. Владиміра будетъ увѣковѣчена на самомъ мѣстѣ этого событія.

Таковѣ исторія храма во имя св. Владиміра на развалинахъ Херсонеса, мысль о сооруженіи котораго возникла еще за 70 лѣтъ предъ симъ. Отрадно вѣрующему сердцу быть въ томъ храмѣ, въ которомъ сохраняются остатки церкви, послужившей мѣстомъ крещенія просвѣтителя русской земли; но кто прослѣдилъ внимательно начальную исторію этого храма и ознакомился съ первоначальнымъ состояніемъ остатковъ древнихъ церквей среди развалинъ Херсонеса, въ душѣ того невольно возникаетъ вопросъ: дѣйствительно ли намъ извѣстны фундаменты того храма, въ которомъ крестился св. Владиміръ?

Повидимому, этотъ вопросъ совершенно праздный. Готовый на него отвѣтъ имѣется въ „Описаніи таврической епархіи“ преосвященнаго Гермогена, епископа псковскаго, бывшаго таврическаго, въ „Извѣстіяхъ таврической архивной комиссіи“ и въ „Извлеченіи изъ записки, составленной по архивнымъ дѣламъ св. Синода, канцеляріи оберъ-прокурора св. Синода и хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ“. Въ нихъ указываются не только фундаменты церкви, въ которой совершилось крещеніе св. Владиміра въ Херсонесѣ, но и самая купѣль, въ которой оно совершено, уцѣлѣвшая въ развалинахъ сей церкви. Такъ, въ названной книгѣ преосвященнаго Гермогена на стр. 166-й сказано:

„мѣсто, гдѣ принялъ крещеніе св. Владиміръ, благодаря живому и дѣятельному участію изаботамъ и трудамъ извѣстнаго ученаго археолога, графа Алексія Сергѣича Уварова, производившаго въ Херсонесѣ раскопки, не только было найдено, но и открыто самое основаніе храма, имѣющее 17 с. длины и $10\frac{1}{2}$ с. ширины, въ формѣ базилики: это былъ соборный храмъ *Рождества Богородицы*, о которомъ писалъ лѣтописецъ Несторъ. По расчиствѣ полу, открыта въ полу купѣль въ видѣ продолговатаго ящика въ $2\frac{1}{2}$ арш. длины и $1\frac{1}{2}$ аршина ширины, устроеннаго изъ большихъ песчаныхъ плитъ. Она углублена нѣсколько ниже основанія пола, нѣсколько правѣ царскихъ вратъ, въ разстояніи 3 аршинъ отъ стенъ“.

Въ исторической запискѣ г. Лашкова о сооруженіи въ Херсонесѣ храма во имя св. равноапостольнаго князя Владиміра, помѣщенной въ Извѣстіяхъ таврической архивной комиссіи (№ 5, 1888 года) на стр. 9—10 говорится:

„благодаря раскопкамъ извѣстнаго археолога графа А. С. Уварова, открыто основаніе соборнаго храма *Рождества Божіей Матери*, о которомъ писалъ лѣтописецъ Несторъ; тамъ же по всѣмъ даннымъ была найдена купѣль св. Владиміра.“

Въ «Очеркъ археологическихъ развѣдокъ и изслѣдованій въ области Херсонеса Таврическаго», приложенномъ къ № 5-му Извѣстій той же ученой комиссіи, говорится:

„графъ Уваровъ, встрѣтивши въ Херсонесѣ преосвященнаго Иннокентія, на городской площади Херсонеса открыли нѣсколько церквей, и одну изъ нихъ, въ которой была крещальня, признали за церковь Рождества Пресвятой Богородицы, въ которой, по сказанію лѣтописи, крестился св. Владиміръ.“

Въ извлеченіи изъ особой записки, составленной по архивнымъ дѣламъ св. Синода и помѣщенной въ № 22 Церковныхъ Вѣдомостей за 1888 годъ, на стр. 777-й, читаемъ:

„благодаря трудамъ извѣстнаго ученаго археолога, графа Уварова, производившаго раскопки въ Крыму, среди развалинъ Херсонеса были найдены не только слѣды многихъ христіанскихъ храмовъ, но и открыто основаніе соборнаго храма *Рождества Божіей Матери*, въ которомъ, по преданію, крестился великій князь Владиміръ, а въ полу сего храма, по расчисткѣ фундамента, открыта и самая купѣль, въ которой совершалось крещеніе. Основаніе древняго храма имѣетъ около 17 сажень длины и 10 саж. ширины. ¹⁾ На разстояніи аршинъ 3 отъ соеи нѣсколько правѣе царскихъ вратъ, находится въ полу самое святилище купѣли, въ которой воспріялъ св. крещеніе св. равноапостольный князь Владиміръ. Купѣль эта углублена ниже основанія пола и устроена изъ тесаныхъ плитъ въ видѣ продолговатаго ящика—аршина въ $2\frac{1}{2}$ длины и аршина $1\frac{1}{2}$ ширины.“

Справимся, что говоритъ лѣтопись преподоб. Нестора о мѣстѣ крещенія св. Владиміра, и что писали о семъ графъ А. С. Уваровъ и преосвященный Иннокентій.

Въ лѣтописи по Кенигсбергскому списку говорится, что св. князь Владиміръ крестился въ церкви *Богородицы*; въ лѣтописи по Лаврентьевскому списку: крестился въ церкви *св. Василия*; въ лѣтописи по Ипатскому списку: крестился въ церкви *св. Софьи*. Изъ этого видно, что въ Херсонесѣ было нѣсколько церквей, и что одна изъ нихъ называлась именемъ св. Богородицы, другая была во имя св. Василия, третья во имя св. Софьи ²⁾. Но при всемъ разногласіи въ названіи церкви, въ которой совершено крещеніе св. Владиміра, списки древней нашей лѣтописи согласно передаютъ, что церковь эта стояла «въ Корсунѣ градѣ, на мѣстѣ посреди града, идѣже торгъ дѣють Корсуняне», что «палата Владиміра вскрай церкви стоитъ и до сего дня, а царицына палата за алтаремъ».

¹⁾ Этотъ размѣръ церкви не согласенъ съ дѣйствительностію; также не вѣрно указаны размѣры ея у Мурзакевича и въ книгѣ преосвящ. Гермогена. Вѣрнѣе нужно считать размѣръ, сдѣланный архитекторомъ Авдѣевымъ.

²⁾ Во имя Софіи, по примѣру Константинополя, была церковь въ древности и въ крымской Сугдѣ или Судакѣ. Церковь св. Софіи—Премудрости Божіей—вѣроятно, была главною или епископскою и въ Херсонесѣ.

Графъ А. С. Уваровъ прибылъ въ 1853 году въ Севастополь безъ преосвященнаго Иннокентія, но съ письмомъ отъ него къ настоятелю севастопольской Петропавловской церкви, протоіерее А. Лебединцеву, въ вѣдѣніи коего, по званію благочиннаго крымскихъ церквей южнаго берега, состояли тогда развалины Херсонеса. Письмо состояло изъ увѣдомленія о разрѣшеніи графу производить археологическія изслѣдованія въ Херсонесѣ, поступившемъ тогда уже изъ военноморскаго въ епархіальное вѣдомство. Графъ Уваровъ производилъ раскопки 3 мѣсяца до наступленія холода и появленія снѣга. Во все это время бытности графа А. С. Уварова въ Херсонесѣ преосвященный Иннокентій въ Крыму не былъ, какъ удостовѣряють о семъ протоіерей А. Лебединцевъ и супруга покойнаго графа, графиня Параскева Сергѣевна Уварова въ письмѣ отъ 16 декабря 1888 г. Что открытія той церкви, въ которой крестился св. Владиміръ, графъ А. С. Уваровъ себѣ не усвоилъ, это видно и изъ донесенія его г. министру удѣловъ, въ которомъ онъ упоминаетъ только, что преосвященный Иннокентій *«отыскиваетъ тамъ (въ Херсонесѣ) дворецъ и храмъ, гдѣ, по сказанію лѣтописца Нестора, крестился великій князь Владиміръ.»*¹⁾ Въ чемъ состояло это отыскиваніе, намъ неизвѣстно, но извѣстно, что оно начато преосвященнымъ Иннокентіемъ со времени прибытія на херсонскую паству, въ 1848 году, извѣстно также и то, что остатки крестообразной церкви, находящейся теперь въ нижней церкви Владимірскаго храма, какъ показано выше, были открыты гораздо раньше 1848 года, именно въ 1827 году и описаны г. Аркасомъ въ 1840 году, а Мурзакевичемъ въ 1836 году. Графъ Уваровъ въ своей статьѣ «Разысканіи близъ Севастополя»²⁾ писалъ слѣдующее о церквахъ, бывшихъ нѣкогда въ Херсонесѣ:

„при молчаніи византійскихъ лѣтописей единственныя свѣдѣнія о церквахъ Херсонеса мы имѣемъ въ лѣтописи Нестора и въ рукописныхъ сказаніяхъ о перенесеніи образа св. Николая Зарайскаго изъ Корсуна, гдѣ упоминается о 4 церквахъ. Одна церковь выстроена между 320 и 323 годами епископомъ Еферіемъ I. Другая церковь св. Василія, въ которой крестился св. Владиміръ и которая стояла въ самой серединѣ города, а *открытая мною (графомъ) церковь* выстроена *на краю города, на сѣверѣ*, у самаго берега морскаго. Третья церковь была построена св. Владиміромъ и четвертая св. Апостола упоминается въ житіи св. Климента.“

¹⁾ Отношеніе г. министра удѣловъ къ г. оберъ-прокурору св. Синода за № 1857 въ Извѣстіяхъ таврической учен. арх. комиссіи.

²⁾ Пропаганды, т. IV.

Ясно, что здѣсь говорится о церквахъ, упоминаемыхъ въ лѣтописяхъ, а не объ остаткахъ церквей Херсонеса, и что графъ, отличая открытую имъ церковь отъ упоминаемой въ лѣтописи церкви св. Василія, тѣмъ самымъ отстраняетъ всякую мысль объ открытіи имъ той церкви, въ которой, по лѣтописи, крестился св. Владиміръ. Къ этому добавимъ, что графъ А. С. Уваровъ, бывши въ послѣдній разъ въ Херсонесѣ съ членами Одесскаго археологическаго съѣзда, прямо говорятъ, что онъ не причастенъ ни къ ея открытію, ни къ признанію ея за ту церковь, въ которой крестился св. Владиміръ.

Преосвященный Иннокентій въ запискѣ своей «О возстановленіи древнихъ св. мѣстъ по горамъ Крымскимъ», представленной св. Синоду въ 1849 году, писалъ:

„между развалинами Херсонеса доселѣ примѣтны основанія четырехъ церквей — трехъ меньшихъ и одной большей, которую *не безъ причины признають* за соборную, въ которой крестился св. Владиміръ“.

Кто признаетъ, не сказано, а признавать не безъ причины, не значитъ еще признавать по достаточнымъ причинамъ.

Итакъ изъ представленнаго нами обзорѣнія постепеннаго открытія, осмотра и изслѣдованія остатковъ древнихъ церквей Херсонеса видно:

1) что графъ А. С. Уваровъ не открывалъ остатковъ крестообразной церкви, сохранившихся въ нижней церкви херсонесскаго Владимірскаго храма, и не принималъ никакого участія въ признаніи ихъ за остатки той церкви, въ которой крестился св. Владиміръ; *предположеніе* о крещеніи въ ней св. Владиміра принадлежитъ одному Иннокентію. Мурзакевичъ, обозрѣвъ эту церковь въ 1836 году, оставилъ только вопросъ: «не въ этой ли церкви крестился св. Владиміръ?» Пока въ срединѣ Херсонеса извѣстны были остатки только одной крестообразной церкви, можно было предполагать, что въ этой церкви совершенно крещеніе св. Владиміра, но когда рядомъ съ нею, послѣ Крымской войны, открыты остатки еще двухъ другихъ церквей, изъ коихъ каждая гораздо обширнѣе крестообразной церкви и каждая имѣетъ при себѣ пристройку близъ алтарной части съ явными признаками крещальни, то съ равнымъ правомъ и о каждой изъ этихъ церквей можно спросить: не въ ней ли крестился св. Владиміръ? Предположеніе о крещеніи св. Владиміра въ крестообразной церкви можно считать потому только вѣроятнымъ, что предалтарная яма среди остатковъ крестообразной церкви, называемая нынѣ купѣлю св. Владиміра, стала извѣстной подъ именемъ купѣли св. Владиміра

уже послѣ войны Крымской и по смерти преосвященнаго Иннокентія ¹⁾ За крещальную купѣль она могла быть принята лишь по недоразумѣнію, такъ какъ извѣстно, что крещальни въ древности устроились или въ особыхъ зданіяхъ, или въ особыхъ отдѣленіяхъ храма—придѣлахъ и папертяхъ, которыя назывались «βαπτιστήριον»; потому и купѣль крещальная не могла имѣть мѣста въ предалтарной или средней части храма. Купѣли эти обыкновенно имѣли форму овальную или круглую, въ видѣ чаши, дѣлались изъ цѣльнаго камня или мрамора, а предалтарное углубленіе крестообразной церкви имѣетъ форму удлиненнаго прямоугольника и размѣръ обыкновенной могилы въ 3 аршина длины и 2 ширины по измѣренію архитектора Авдѣева; выложена эта яма каменными досками изъ тесаныхъ плитъ и, слѣдовательно, не приспособлена къ наполненію водою, а потому и къ крещенію въ ней ²⁾; до войны Крымской, по свидѣтельству очевидцевъ, она наполнена была человѣческими костями, приваленными всякимъ мусоромъ и щебнемъ. По всей вѣроятности, это не болѣе, какъ одна изъ трехъ открытых въ семъ храмѣ могилъ для покойниковъ. Можетъ быть въ ней покоились бранные остатки создателя крестообразнаго храма, подобно тому, какъ гробницы св. князя Владиміра и его бабки св. благовѣрной княгини Ольги находились опущенными въ склепы, устроенные въ предалтарной части Кіево-Десятинной церкви, созданной св. Владиміромъ послѣ своего крещенія во имя Пресвятой Богородицы. Остается желать, чтобы могильная яма, находящаяся предъ солеей нижней церкви херсонскаго Владимірскаго собора, какъ немѣющая никакого отношенія къ крещенію св. Владиміра, была закрыта. Безъ особенной потери для исторіи можно бы снять и остатки стѣнъ древней крестообразной церкви, означивъ ихъ фундаменты плитами особаго цвѣта на полу обхватывающей ихъ нижней церкви.

П. Л.



¹⁾ Преосв. Иннокентій подъ купѣлюю св. Владиміра въ своей запискѣ разумѣетъ то мѣстность Херсонеса, то храмъ, въ которомъ онъ крестился, но объ углубленіи предалтарномъ нигдѣ не упоминаетъ.

²⁾ Устройство здѣсь крещальной купѣли изъ тесаныхъ плитъ тѣмъ болѣе невѣроятно, что въ Херсонесѣ, какъ сказано выше, оказались даже цистерны изъ цѣльнаго камня.

ВОСПОМИНАНІЯ

М. К. Чалаго ¹⁾.

4. Гимназія.

(посвящається пам'яті П. А. Антоновича).

(1833—1840)

Историческій очеркъ.

Въ половинѣ прошлаго столѣтія, до учрежденія въ Малороссіи намѣстничествъ, въ черниговскомъ и нѣжинскомъ полкахъ, вошедшихъ въ послѣдствіи въ составъ нынѣшней черниговской губерніи, по свидѣтельству Сухомлинова, было 370 школъ, возникшихъ безъ всякаго вліянія извнѣ, а по дѣйствительной потребности мѣстнаго населенія.

Затѣмъ въ 1786 году въ Россійской имперіи учреждены „народныя училища—въ уѣздныхъ городахъ т. я. *малыя* училища, состоявшія мѣстами изъ двухъ, мѣстами изъ трехъ классовъ, а въ губернскихъ городахъ *главныя* народныя училища. Но эти правительственныя училища назывались „народными“ только по имени, а отнюдь не по сочувствію къ нимъ жителей: явное нерасположеніе къ нимъ народа видно изъ многихъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ ихъ открытіе и дальнѣйшее существованіе ²⁾.

На такомъ, общемъ для всей имперіи основаніи, въ 1789 году, въ Новгородъ-Сѣверскѣ, тогда главномъ городѣ сѣверскаго намѣстничества, учреждено главное народное училище, при намѣстникѣ Ильѣ Богдановичѣ Бибиковѣ и генералъ-губернаторѣ гр. Румянцевѣ-Задунайскомъ; а въ Стародубѣ и Глуховѣ въ 1790 г. открыты малыя училища. Директоромъ всѣхъ этихъ училищъ назначенъ прокуроръ верхняго земскаго суда Иванъ Ивановичъ Халанскій.

¹⁾ См. „Кіевск. Стар.“, 1889 г. № 3, мартъ.

²⁾ Въ городѣ, напр., Нѣжинѣ дѣти, взятые отъ дьячкѣ и приведенные въ училище пробыли тамъ лишь одинъ день и только черезъ мѣсяцъ, и то съ помощію полиціи водворены въ немы (см. Рус. Мысль, 1889, № 1. ст. Пругавина).

По упраздненіи намѣстничествъ, въ 1797 г., Новгородъ-Сѣверскъ разжалованъ въ повѣтовый городъ и малыя училища подчинились черниговской дирекціи, а главное новгородъ-сѣверское, на общемъ основаніи, подлежало закрытію. Но, благодаря ходатайству Халанскаго, оно оставлено съ прежнимъ своимъ названіемъ и значеніемъ, получивъ въ собственность бывшій губернаторскій домъ, который, впрочемъ, и построенъ былъ для училища.

По учрежденіи главнаго правленія училищъ въ 1803 году, имперія раздѣлена на 6 учебныхъ округовъ, въ губернскихъ городахъ повелѣно учредить гимназіи, а въ уѣздныхъ уѣздныя училища. Черниговская губернія вошла въ составъ харьковскаго учебного округа, а съ нею и главное новгородъ-сѣверское училище. Въ другой разъ ему грозила опасность быть закрытымъ, но и на сей разъ оно уцѣлѣло, благодаря стеченію благопріятствовавшихъ ему обстоятельствъ.

Попечитель харьковскаго учебного округа Северинъ Осиповичъ Потоцкій, прежде чѣмъ приступить къ правительственной реформѣ, въ томъ же 1803 году командировалъ въ Новгородъ-Сѣверскъ, въ качествѣ генеральнаго визитатора, профессора харьковскаго университета Илью Ѳедоровича Тимковскаго. Прибывъ на мѣсто, визитаторъ нашелъ „въ главномъ училищѣ значительное число учениковъ и ученіе, достойное справедливаго одобренія, при томъ положеніи самаго училища, по разстояніямъ въ обширной губерніи выгоднымъ для образованія юношества“. Въ 1804 году училище посѣтилъ и самъ попечитель Потоцкій.

Въ 1805 году, проѣздомъ черезъ Новгородъ-Сѣверскъ, училище осматривалъ министръ народнаго просвѣщенія графъ Завадовскій и на докладъ визитатора Тимковскаго далъ попечителю предложеніе „преобразованіе новгородъ-сѣверскаго гл. училища пріостановить впредь до особаго распоряженія“. Вслѣдъ за тѣмъ 5 ноября 1805 года Высочайше повелѣно въ Новгородъ-Сѣверскъ учредить гимназію. Замѣчательно, что это достопамятное для города событіе совершилось уже послѣ того, когда предложено было учредить въ Нѣжинѣ гимназію высшихъ наукъ князя Безбородка, въ 150 верстахъ отъ Новгородъ-Сѣверска.

Въ 1806 году директоръ Халанскій занялся перестройкой надворныхъ строеній гимназіи, остававшихся безъ употребленія со дня упраздненія намѣстничества, и „къ лучшему спѣху сего дѣла“ официальнымъ письмомъ отъ 30 апрѣля 1806 года, пригласилъ моего дѣда Алексѣя Ивановича Чалаго, „какъ такого человѣка, котораго съ лишнимъ 20 лѣтъ зналъ онъ съ самой лучшей стороны, обществомъ всегда уважаемаго почтительностію и отличаемаго выборами въ публичное званіе и довольно свѣдущаго въ прочности нужнаго къ строенію лѣса и другихъ матеріаловъ, въ покупки оного по сходнымъ цѣнамъ“, и просилъ его, тѣмъ же письмомъ, „приложить свое стараніе о выгодномъ для казны приготовленіи строительнаго матеріала“. „Такая услуга ваша, (заключаетъ свое письмо Халанскій) на общую пользу простираемая, пріятна для меня и не будетъ оставлена безъ вниманія высшимъ начальствомъ. Я надѣюсь, что сей трудъ тѣмъ съ большею охотою на себя примите, что и сынъ вашъ, обучаясь въ настоящемъ училищѣ, будетъ также воспитываться въ гимназіи“. (Подлинное письмо директора Халанскаго)

Довольно значительное количество матеріаловъ, исчисленныхъ въ томъ же письмѣ, Халанскій поручилъ дѣду моему пріобрѣсть покупкою частнымъ образомъ, обходя всѣ формальности, неизбѣжныя въ настоящее время при самыхъ незначительныхъ казенныхъ постройкахъ, и при томъ безъ всякаго возмездія за труды. Сынъ Алексѣя Ивановича, Корнилій, правда, поступилъ въ гимназію, но онъ могъ вступить туда безъ всякой протекціи.

Въ 1807 году Тимковскій вторично пріѣзжалъ въ Новгородъ-Сѣверскъ для соображеній на мѣстѣ объ открытіи гимназіи, которое и послѣдовало въ 1808 году. Тогда же при гимназіи учреждено и уѣздное училище.

Въ день открытія гимназіи состоялось первое пожертвованіе въ 500 рублей асс. Въ томъ же году, помѣщица с. Ображеевки, вдова бунчуковаго товарища Марѳа Матвѣевна Полуботко представила чрезъ визитатора въ даръ заведенію для вспоможенія бѣднымъ воспитанникамъ двѣ тысячи руб. асс.

Въ 1808 году гимназію посѣтилъ Аракчеевъ и самолично выбралъ 12 воспитанниковъ для службы въ артиллеріи, а въ 1817 году, проѣздомъ изъ Гомеля, гимназію удостоилъ посѣщенія гр.

Николай Петровичъ Румянцевъ. Онъ предложилъ учителямъ вызовъ на сочиненіе исторіи Сѣверскаго княжества и когда они отговаривались неимѣніемъ нужныхъ для такого труда источниковъ, по причинѣ скудости библіотеки, то графъ пожертвовалъ гимназіи нѣсколько весьма цѣнныхъ сочиненій. Преподаватель словесности и философіи Григорій Прокофійчъ Македонскій преподнесъ именитому гостю написанное имъ для торжественнаго акта похвальное слово его отцу малороссійскому генералъ-губернатору гр. Румянцеву-Задунайскому, за что и получилъ въ подарокъ золотыя часы.

По причинѣ ветхости гимназическаго зданія и большого неудобства въ размѣщеніи классовъ, при возрастающемъ количествѣ учениковъ, директоръ Халанскій въ 1824 году представилъ проектъ о постройкѣ новаго каменнаго дома; но ему не суждено было осуществить своего намѣренія: этотъ полезный дѣятель и превосходныхъ качествъ человекъ, прослужившій въ директорской должности 35 лѣтъ, скончался на 80 году своей жизни, въ 1825 году.

По смерти Халанскаго директоромъ гимназіи назначенъ зять его, извѣстный уже намъ генеральный визитаторъ харьковскаго учебного округа, профессоръ университета, докторъ правъ и философіи, великобританскаго и геттингенскаго ученыхъ обществъ членъ, Илья Ѳедоровичъ Тимковскій. По увольненіи въ 1812 году отъ должности профессора правовѣдѣнія и судопроизводства, онъ занималъ, по выборамъ отъ глуховскаго дворянства, должность уѣзднаго судьи, а потомъ черниговскаго губернскаго суда перваго департамента. Обогащенный глубокими свѣдѣніями, руководимый любовію къ гимназіи онъ много способствовалъ ея успѣхамъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ.

Въ 1826 году помѣщикъ харьковской губерніи, уроженецъ города Конотопа М. О. Парпура, завѣщавшій харьковскому университету и конотопскому уѣздному училищу по 16 тыс. рублей асс., такую же сумму пожертвовалъ и новгородсѣверской гимназіи, для содержанія изъ процентовъ четырехъ воспитанниковъ.

По замѣчаніямъ, сдѣланнымъ въ министерствѣ внутр. дѣлъ на представленный покойнымъ Халанскимъ проектъ постройки новаго зданія для гимназіи, преемникъ его И. Ѳ. Тимковскій занялся составленіемъ новыхъ смѣтъ и плановъ. А между тѣмъ, пока изготав-

лялись эти смѣты и планы, при неизмѣнномъ правилѣ директора *festina lente*, въ 1828 году обнародованъ новый уставъ семиклассныхъ гимназій, вслѣдствіе чего нужно было заняться изготовленіемъ опять новыхъ плановъ. Такимъ образомъ дѣло о постройкѣ каменнаго зданія тянулось слишкомъ 17 лѣтъ, такъ что только въ 1841 году приступлено было къ возведенію теперешняго двухэтажнаго зданія, оконченнаго въ 1844 г. при директорѣ Батаровскомъ.

Введеніе устава 1828 года и второй классъ.

Послѣ обнародованія Высочайше утвержденнаго устава, новгородсѣверская гимназія, по недостатку средствъ, просуществовала при прежнемъ своемъ четырехклассномъ составѣ еще пять лѣтъ. Наконецъ и до нея дошла очередь. Преобразование ея въ семиклассную совпало съ переходомъ моимъ во второй классъ уѣзднаго училища.

8 октября 1833 года позвали насъ въ залу. Директоръ произнесъ намъ длинную рѣчь, послѣ которой изъ сонма преподавателей выступилъ инспекторъ Герасимъ Ивановичъ Ивановскій и прочелъ что то такое мудреное, чего не могли понять даже ученики высшихъ классовъ гимназій.

„Утвержденное начальствомъ распредѣленіе учебныхъ предметовъ въ гимназій дано для нее основаніемъ, правиломъ и мѣрою преподаваній въ каждомъ ея классѣ и въ каждомъ предметѣ. Сиятъ оно твердо, ясно и рѣшительно опредѣлило, какіе ученики и въ какой классъ, по готовой для него способности, поступить должны, за опредѣленною въ успѣхъ ихъ по означеннымъ предметамъ отвѣтственностію учителей, если будетъ неуспѣвшихъ болѣе одного изъ десяти. Сличеніемъ распредѣленія предметовъ съ нынѣшнимъ состояніемъ классовъ произведено раздѣленіе учениковъ“.

За симъ „ученымъ“ вступленіемъ, написаннымъ самимъ директоромъ, послѣдовало чтеніе списка учениковъ, „поступившихъ въ раздѣленіе на 7 классовъ“. Какъ рѣшилось гимназическое начальство совершить такой смѣлый *coup d' état*, какимъ образомъ умудрилось оно мизернѣйшій курсъ уѣзднаго училища вколотить въ рамки семиклассной гимназій, съ разными высшими науками четырехклассной

гимназіи и приступить къ преподаванію предметовъ по новой программѣ, почти въ срединѣ учебнаго года?—Не намъ, конечно, было тогда судить объ этомъ.

Но какъ бы тамъ ни было, а изъ 6 разношерстныхъ классовъ гимназіи и уѣзднаго училища образовалось семь новыхъ классовъ—да будетъ едино стадо и единъ пастырь!

Такимъ образомъ 1 классъ новой семиклассной гимназіи составилъ изъ оставленныхъ на второй годъ въ первомъ классѣ уѣзднаго училища и изъ вновь переведенныхъ изъ приготовительнаго. II-й частію изъ оставшихся во 2-мъ классѣ уѣзд. училища, частію изъ переведенныхъ изъ перваго. III классъ изъ оставшихся на другой годъ въ 1-мъ классѣ четырехклассной гимназіи и изъ вновь переведенныхъ изъ 2-го кл. уѣзднаго училища. IV классъ сформированъ изъ переведенныхъ изъ 1-го класса четырехклас. гимназіи и изъ оставленныхъ на другой годъ во 2-мъ.

V классъ составилъ исключительно изъ переведенныхъ изъ втораго класса. VI классъ—частію изъ оставшихся на 2-й годъ въ прежнемъ третьемъ классѣ, частію изъ лучшихъ учениковъ 2-го класса. VII—изъ оставленныхъ на 2-й годъ въ прежнемъ четвертомъ и изъ переведенныхъ изъ третьяго.

Изъ такого распредѣленія учениковъ „поступившихъ въ раздѣленіе по классамъ“, явствуетъ, что оно было совершенно произвольное, и что VI-й напр. классъ семиклассной гимназіи возникъ какъ *deus ex machina*, ибо половина бывшаго 2-го класса водворена въ V-мъ, а другая черезъ V-й шагнула въ VI-й.

Вслѣдствіе такого нераціональнаго раздѣленія учениковъ по классамъ, возникли непреодолимые затрудненія какъ для преподавателей, такъ и для учениковъ. Въ научныхъ свѣдѣніяхъ учащихся обнаружили въ послѣдствіи огромные пробѣлы, которые во все продолженіе курса служили помѣхою къ основательному усвоенію преподаваемыхъ предметовъ. Благодаря тому же раздѣленію, я неожиданно очутился во второмъ классѣ гимназіи и облачился въ форменный сюртукъ съ широчайшимъ краснымъ воротникомъ, твердымъ какъ лубокъ, и металлическими бѣлыми пуговицами. Для уѣзднаго училища нанято особое помѣщеніе и Яковъ Яковлевичъ долженъ

былъ оставить насиженное мѣстечко навсегда. Намъ наслали новыхъ учителей—поляковъ.

По усмирении польскаго мятежа и послѣдовавшаго затѣмъ въ 1832 году учрежденія кіевскаго учебнаго округа, правительство зорко стало слѣдить за направлениемъ воспитанія юношества въ юго-западномъ краѣ, гдѣ до того времени учебно-воспитательныя заведенія, по инициативѣ извѣстнаго польскаго патріота Өаддея Чацкого, обратились въ разсадники пропаганды. Для пресѣченія такого зла, успѣвнаго въ короткое время глубоко пустить свои корни, ко вреду русскаго населенія, были закрыты виленскій университетъ и кременецкій лицей и множество школъ, содержавшихся на счетъ разныхъ фундушей. Въ Кіевѣ открытъ университетъ св. Владиміра и нѣсколько средне-учебныхъ заведеній, съ общимъ для всей имперіи устройствомъ ¹⁾. Вслѣдствіе такихъ преобразованій, для гимназій юго-западнаго края потребовалось значительное количество опытныхъ и благонадежныхъ учителей изъ коренныхъ русскихъ, которыхъ, къ великому ущербу просвѣщенія по сю сторону Днѣпра, стали высылать въ юго-западные губерніи, такъ что въ 1833 году въ преобразованной гимназій нашей не осталось почти никого изъ прежнихъ, истинно достойныхъ наставниковъ—Капли, Левицкаго, Македонскаго, Сбитнева. На ихъ мѣсто присланы другіе, которые, къ сожалѣнію, „смѣнивъ, не замѣнили ихъ“. Допуская прогрессивное движеніе впередъ въ общемъ ходѣ образованія, я не смѣю оспаривать преимущества отжившаго поколѣнія педагоговъ предъ новыми; но не могу умолчать объ одной особенноти людей прежняго закала, при всей кажущейся ихъ несостоятельности, въ сравненіи съ ихъ преемниками: это разносторонность научныхъ знаній и необыкновенная тягучесть и выносливость въ трудѣ, за самое скудное, сравнительно съ теперешнимъ, вознагражденіе ²⁾.

¹⁾ Открыто 7 гимназій, 11 *дворянскихъ* училищъ, а на *народныя* школы не обращено ни малѣйшаго вниманія, трехмилліонное коренное русское населеніе осталось по старому во тьмѣ, а въ немъ то вся сила! Переустройство учебной части начато не съ фундамента, а съ крыши.

²⁾ *Кирилль Захарьевичъ Капля* обучался въ кіевской духовной академіи, а потомъ въ с.-петербургской учительской семинаріи. Вступилъ въ службу въ 1792 году преподавателемъ математики, историческихъ наукъ и рисованія въ Введенскомъ училищѣ. Въ 1795 году перемѣщенъ въ малороссійское главное черниговское учи-

При безпрерывной перетасовкѣ преподавателей, которая такъ правилась первому попечителю кіевскаго учебнаго округа, фонъ Брадке, къ намъ пріѣзжали всякіе—и плохіе, и хорошіе. Не говоря уже о томъ, что частыя перемѣны въ учительскомъ персоналѣ, по какимъ бы высшимъ соображеніямъ онѣ ни дѣлались, весьма вредно вліяли на наше ученіе, успѣхи учащихся не меньше страдали и отъ того, что въ числѣ новыхъ учителей было много поляковъ, плохо говорившихъ по русски и враждебно относившихся къ русскому юношеству.

Но какъ бы тамъ ни было, а мы, повѣтовцы, очутились, по щучьему велѣнію, по директорскому соизволенію, въ гимназіи и нашли тамъ совершенно иные порядки.

Не стало почтеннаго педагога Игнатьева, съ его любезной „арифметичкой“, представлявшей намъ не иначе, какъ во образѣ синей тетрадки, въ которой намъ досконально были извѣстны всѣ задачи, со всѣми ихъ нехитрыми рѣшеніями. Мы отлично понимали, какъ „въ одинъ высокаторжественный день выстрѣлено было изъ пушекъ 101 разъ“, и сколько порошу на эти выстрѣлы потрачено;

лише преподавателемъ математики, физики, латинскаго языка и русской словесности. Въ 1805 году переведенъ въ главное новгородсверское училище преподавателемъ тѣхъ же предметовъ съ прибавкою архитектуры и рисованія, а съ 1812 года греческаго языка и нѣмецкаго. Прослужилъ Капля 37 лѣтъ.

Григорій Прокофьевичъ Македонскій первоначальное образованіе получилъ въ харьковскомъ духовномъ коллегіумѣ (1799—1816), затѣмъ вступилъ въ харьковскій университетъ, гдѣ обучался въ двухъ отдѣленіяхъ: словесномъ и нравственно-политическомъ. Опредѣленъ сперва учителемъ философіи, естественнаго права и политической экономіи въ харьковскую гимназію, а оттуда перемѣщенъ въ новгородсверскую преподавателемъ, кромѣ означенныхъ предметовъ, этики и русской словесности. Сверхъ того разновременно преподавалъ латинскій языкъ, французскій и нѣмецкій, всеобщую и русскую исторію. Спусти 22 года, въ 1832 году перемѣщенъ въ гимназію волынскую учителемъ логики и русской словесности и окончилъ службу свою въ 1846 году въ должности инспектора лицея еп. Безбородка.

Петръ Степановичъ Левицкій духовнаго званія изъ дворянъ съ весьма скуднымъ запасомъ домашняго воспитанія поступилъ въ кіевскую духовную академію въ 1778 году, гдѣ обучался 7 лѣтъ латинскому языку, риторикѣ и поэзіи; потомъ около года въ черниговской семинаріи философіи; откуда поступилъ въ петербургскую учительскую семинарію, гдѣ обучался латинскому, греческому и нѣмецкому языкамъ, арифметикѣ, исторіи, географіи, естественной исторіи, физикѣ, педагогіи и рисованію втеченіе двухъ лѣтъ.

Въ 1789 году опредѣленъ въ новгородсверское главнее народное училище учителемъ исторіи, географіи и естеств. исторіи, гдѣ прослужилъ 42 года. Затѣмъ въ 1831 году назначенъ директоромъ училища черниговской губерніи, вышелъ въ отставку въ 1836 году; всей службы его 47 лѣтъ.

какъ катилось колесо и сколько разъ оборотилось оно въ минуту? Мы твердо знали: „въ какомъ году, въ какомъ мѣсяцѣ, какого числа и въ которомъ часу родился *Никто*? Сколько лѣтъ, мѣсяцевъ, недѣль, дней, часовъ, минутъ и даже секундъ прожилъ на свѣтѣ этотъ Нѣкто“. Задачи эти много лѣтъ повторялись, слово въ слово, такъ что не знать ихъ рѣшенія могъ только самый несообразительный человѣкъ, въ родѣ Василя Бинды, или уже совершенная деревяшка, въ родѣ Евграши Головотяпа.

И вотъ... приходимъ въ классъ и вмѣсто Якова Яковлевича застаемъ на учительскомъ стулѣ Матвѣя Альбертовича, сгорбленнаго, въ очкахъ съ заостреннымъ носомъ и съ табакеркой въ рукахъ вмѣсто синей тетрадки. Началась перекличка и мы сразу убѣдились, что нашъ новый наставникъ плохо разбираетъ русское письмо, исковеркавъ наши фамиліи такъ, что нѣкоторые и самихъ себя не узнали. Ради перваго знакомства, мы, хотя съ большимъ трудомъ, отъ смѣху удержались. Ждемъ, что будетъ дальше. Вдругъ учитель нашъ мгновенно схватывается со стула, переваливаясь съ ноги на ногу, идетъ къ доскѣ, беретъ мѣлъ—и руки трясутся—оборачивается къ намъ и глядя, поверхъ очковъ, зычнымъ голосомъ выкрикиваетъ: Задача!! Лисица, преслѣдуемая сѣбакой, дѣлаетъ пятьдесятъ скачковъ впереди... Тутъ ужъ мы рѣшительно не могли удержаться отъ смѣха. Подойдя къ скамьѣ и указавъ на сидѣвшаго съ краю ученика, учитель разразился бранью.

— А ну, ты звиня! Чего ты смѣешь! Побди вонъ! Поставь себя на колѣна!

Распорядившись такимъ манеромъ, учитель снова припалъ за свою лисицу, которая тѣмъ временемъ, безъ сомнѣнія, успѣла убѣжать еще дальше отъ собаки.

— А девять скачковъ лисицы равняются семи скачкамъ сѣбаки: то-то слѣдуетъ опредѣлить время, когда сѣбака догонитъ лисицу?—

Окончивъ задачу, Матвѣй Альбертовичъ заставилъ повторить ее Ваську Глотова, и къ счастью попалъ на самаго бойкаго математика. Отвѣтомъ его учитель остался, повидимому, доволенъ, хотя и не понравились ему нѣкоторые усвоенные прежде пріемы, отъ которыхъ Яковъ Яковлевичъ приходилъ въ умиленіе. Главное, на что обращалъ вниманіе его преемникъ, не быстрота, не фразы въ родѣ

„слѣдующимъ образомъ“, а основательное пониманіе условій задачи, логически вытекающій выводъ слѣдствія изъ причины. Такія требованія новаго учителя выразились въ часто повторяемомъ имъ возгласѣ: „а разсуждай!!“

Эге, подумали мы, этого не проведешь, не скроешь своего невѣжества разными чисто механическими фокусами; тутъ зубреніе не поможетъ — тутъ нужно разсуждать, къ чему насъ вовсе не приучали въ повѣтовомъ училищѣ. Знай Матвѣй Албертовичъ по русски, да не будь чудоковать, отъ него многому можно было бы научиться; но къ несчастію, какъ его, такъ и нашему, всѣ его достоинства остались незамѣченными не только нами, дѣтьми, но и его сослуживцами; и они только трунили надъ нимъ, да предразнивали.

Иногда, совсѣмъ выбившись изъ силъ отъ возни съ мальчуганами, Матвѣй Албертовичъ прибѣгалъ къ содѣйствію инспектора.

— Герасимъ Ивановичъ! а ей Богу, не можно: то не есть классъ, але кѣрчма: смѣрдятъ, вѣнчатъ, гвиздѣютъ, жаловался онъ инспектору. Тотъ, конечно, принималъ энергическія мѣры, и спокойствіе въ классѣ восстанавливалось, но лишь до слѣдующаго урока.

Въ томъ же 1833 году гимназію нашу ревизовалъ фонтъ Брадке. Пришелъ онъ къ намъ на урокъ ариометики. Ученикъ, рѣшая задачу, оробѣлъ и запнулся.

— А разсуждай! крикнулъ Матвѣй Албертовичъ зычнымъ голосомъ, стоя позади попечителя, надъ самымъ его ухомъ. Тотъ вздрогнулъ и вопросительно взглянулъ на директора, который приказалъ стоять учителю смирно и не мѣшаться. Матвѣй нашъ отошелъ въ сторону, оперся обоими локтями на екамя и, выпятивъ впередъ животъ, ironically сталъ смотрѣть на доску. Отъ нечего дѣлать ему захотѣлось понюхать. Какъ скрипнеть онъ крышкой своей табакерки, съ портретомъ Костюшки — нервный нашъ попечитель опять вздрогнулъ и посмотрѣлъ на инспектора, который почтительно-выразительной миной показалъ Е. П. — ву, что съ этимъ чудакомъ ничего не подѣлаешь.

Матвѣй Албертовичъ не любилъ пѣтуховъ вообще, а пѣнія ихъ въ особенности. Разстроенные разными превратностями судьбы, нервы его не выносили близкаго соеѣдства съ этой безпокойной птицей. Нанимая квартиру, нашъ наставникъ прежде всего предлагалъ хозяйкѣ вопросъ: а пѣтухъ у тебя есть?

— А якже, отвѣчаетъ хозяйка: чи можна жъ въ хазяйствѣ обойтись безъ пѣтуха?

— Ну, то я у тебя жить не хѣчу!

Подмѣтивши такую странность въ учителѣ, мы постоянно школьничали: идти бывало онъ по троттуару, закутавшись въ плащъ, а тутъ изъ-за забора надъ голозой: кукареку! Разъ какой то шалунъ въбросилъ ему пѣтуха въ открытое окно его квартиры, и онъ безжалостно убилъ его линейкой и выбросилъ на улицу.

На урокъ нѣмецкаго языка пришелъ не Я. Я—чѣ съ своимъ „Зрѣлищемъ“, а настоящій нѣмецъ изъ Дерпта—Эдуардъ Андреевичъ Штранге и принесъ съ собой какія то таблицы, съ нарисованными на нихъ цвѣтами. Повѣсивъ одну изъ нихъ на доскѣ, учитель взялъ прутикъ и, указывая на бутонъ розы, спросилъ:

— Was ist das? А мы должны были отвѣчать ему всѣ разомъ, словно хоръ въ оперѣ, на распѣвъ, отбивая тактъ дружнымъ топаньемъ: das ist! eine! Rosen! Knospe!

Какъ цвѣты, такъ и пѣніе съ перваго разу намъ очень понравились, но въ послѣдствіи, когда, дирижируя хоромъ, нашъ остреецъ началъ хлестать тѣмъ же прутикомъ по ушамъ, тогда мы зацѣли другимъ голосомъ.

Учитель русскаго языка остался тотъ же весельчакъ Егоръ Андреевичъ Носачевскій; но и въ гимназію перенесъ онъ свою наклонную привычку за всякіе пустяки „драть“ учениковъ линейкой.

Быть можетъ, такому ожесточенію была причиной нѣкая скандальная исторія, о коей и до насъ дошли слухи. Дѣло въ томъ, что „подъ вечеръ осени ненастной“, къ господину директору явилась съ жалобой на нашего наставника дѣвица духовнаго званія.

И тайный плодъ любви несчастной

Держала въ трепетныхъ рукахъ....

Латинскій языкъ отъ Егора Андреевича перешелъ къ Казимиру Петровичу Климовскому. Какъ теперь вижу эту іезуитскую физиогномію, на которой рисовалось нескрываемое отвращеніе отъ всего, что только носило имя русскаго. Къ ученикамъ онъ относился такъ, какъ будто они были личными его врагами. Потребуется, напр., книгу для переводовъ, ему поднесутъ; но Казимиръ не сразу возьметъ ее, а сперва осматриваетъ руки поднесшаго книгу, поцѣживая сквозь зубы;

„чи чисты руки?“ — Если книга оказывалась сильно поддержанною, онъ бралъ ее за край листка и, держа въ воздухѣ, осматривалъ со всѣхъ сторонъ, приговаривая: ммм... чи чисты руки? чи чисты руки?... и затѣмъ швырялъ ее на средину класса съ видомъ глубочайшаго омерзѣнія, какъ будто онъ взялъ въ руки лягушку.

Къ счастью, Казиміръ былъ у насъ недолго; его смѣнилъ Иванъ Даниловичъ Юскевичъ-Брасковскій, за которымъ послѣдовалъ Карлъ Ивановичъ Микульскій, прибывшій въ Новгородъ-Сѣверскъ изъ Каменца-Подольскаго съ другомъ своимъ Осичковскимъ, прозваннымъ Бореемъ, за его взъерошенные сѣдые волосы, на основаніи стиха Державина: „Съ бѣлыми Борей власами“.... Но у Карла Ивановича, кромѣ Борея, было другое близкое существо — небольшой пуделекъ *Amicus*, сопровождавшій его въ гимназію и на прогулку.

Карлъ Ивановичъ и Осичковскій, чрезвычайно живые, бодрые старички, начиная съ мая, не взирая ни на какую погоду, ежедневно въ 5 часовъ утра совершали прогулку на Заручье пить изъ криницы воду, приписывая ей цѣлебныя свойства. Выпивши съ роздыхомъ отъ 5 до 8 стакановъ холодной ключевой водицы, они весело возвращались домой, въ сопровожденіи *Amicus*'а, пили молоко и въ 8 часовъ всегда первыми являлись на службу.

Карлъ Ивановичъ былъ большой любимецъ дѣтей. Преподаваніе скучной латыни онъ старался оживить разными анекдотцами, вдаваясь иногда въ такія комментаріи, которыя вовсе не относились ни къ этимологіи, ни къ синтаксису. Такъ, переводя изъ Корнелія Непота жизнеописаніе Датама, Карлъ Ивановичъ оставлялъ книгу и начиналъ фантазировать:

— „Выбра́зьте себѣ, господа, какъ этотъ воинственный мужъ скачетъ на конѣ передъ строемъ всадниковъ, какъ блещетъ на солнцѣ его шлемъ, какъ онъ красиво сидѣлъ на сѣдлѣ“.

Замѣтивъ, что учитель въ ударѣ, ученики начинали школьничать:

— Карлъ Ивановичъ! А какой масти у Датамиса была лошадь?

— Ну, можетъ быть бѣлая, можетъ быть вороная.

— Карлъ Ивановичъ! А какъ ѣхалъ Датамъ, рысью или галопомъ?

— Ну, можетъ быть галопомъ, можетъ быть рысью.

— Карлъ Ивановичъ! отзывается третій: чѣмъ кормилъ Датамисъ своего коня, овсомъ или сѣномъ?

Замѣтивъ, наконецъ, что надъ нимъ начинаютъ подтрунивать, учитель начиналъ сердиться. Ты же, мужикъ, молчи! ты же дуракъ!

Не выучившему урока Карлъ Ивановичъ давалъ такого рода совѣтъ:

— Ты же осель, не умѣешь учиться: ты иди въ сарай, да сядь тамъ съ книгой, да читай громко, плавно, выразно!...

Француза пока не пріискали.

На любимѣйшій нашъ урокъ рисованія пришелъ Степанъ Кириловичъ Кириловъ, по прозванію Шатѣ. Обучался онъ сему искусству, какъ гласитъ его дипломъ, въ с.-петербургской академіи „въ живописномъ миніатюрномъ художествѣ и за хорошіе успѣхи, а особливо за признанное въ немъ добронравіе и лестное и похвальное поведеніе, возведенъ въ 1812 году въ званіе художника и награжденъ шнагой“.

Произведеніями, если не кисти, то карандаша этого „миніатюрнаго художника“ увѣшаны были всѣ стѣны гимназической залы. Онъ, какъ всѣ художники, проникнуть былъ чувствомъ собственнаго достоинства и высоко ставилъ свое искусство, особенно когда немножко былъ подшефѣ!

— Ты, твердилъ онъ безпрестанно, обращаясь съ выговоромъ къ ученику, ты хоть и хорошъ по другимъ предметамъ, но я могу тебѣ все испортить своею отмѣткой, если не будешь у меня учиться.

— Говори! думалъ про себя ученикъ, выслушивая выговоръ: какъ будто я не знаю, что твои единицы ничего не значатъ при переводахъ.

По старой привычкѣ, мы постоянно подносили ему для исправленія свое марање, которое онъ, по своей забывчивости, уже нѣсколько разъ поправлялъ, при чемъ любилъ вдаваться въ теорію искусства, самаго, впрочемъ, незатѣйливаго свойства. Какъ обезьяна, чѣмъ больше въ ней видимаго сходства съ человѣкомъ, тѣмъ она смѣшнѣе, такъ и нашъ Шатѣ—тѣмъ казался глупѣе, чѣмъ болѣе старался походить на умнаго. До обѣда онъ былъ еще ничего себѣ, довольно приличный съ виду господинъ, но на послѣобѣденныхъ урокахъ къ нему нельзя было подойти близко—отъ него несло сивухой, какъ изъ бочки. Его лицо и волосы, и безъ того всегда красные, становились какъ бы огненными. Въ такомъ возбужденномъ состояніи

онъ любилъ читать мораль, начиная каждый разъ свою проповѣдь любимымъ словомъ: „безсовѣстный! Гдѣ твоя совѣсть?“.

Иногда, на самомъ патетическомъ мѣстѣ его рѣчи, ученикъ VI класса Николай Кабановъ, проходя по корридору, во всю мочь крикнетъ въ замочную скважину: „Шатѣ!“ на что нашъ наставникъ качалъ головою и говорилъ только: „безсовѣстный!“ Жившіе у него пансіонеры передавали, что самое вещество, зеленого цвѣта, вдыхнo-влявшее его геніи и стоявшее въ шкафикѣ въ его мастерской въ графинѣ, онъ тоже называлъ совѣстью, по крайней мѣрѣ, когда однажды онъ сталъ бранить сынишку своего Мишу за шалость и сказалъ: „безсовѣстный! гдѣ твоя совѣсть?“ то онъ безъ запинки отвѣтилъ ему: „въ шкафѣ, папoчка, на полочкѣ стоитъ“.

Смотрителя-антекаря замѣнилъ директоръ, или, лучше сказать, инспекторъ, который безотлучно сидѣлъ въ гимназіи, тогда какъ директоръ бывалъ въ гимназіи только въ извѣстное время года: на рождественскіе праздники, во время говѣнья на первой недѣлѣ поста и во время годовичныхъ экзаменовъ. Около 8 мѣсяцевъ въ году жилъ онъ въ 40 верстахъ отъ города, въ своемъ имѣніи. Туда отсылались и всѣ получаемыя имъ изъ округа бумаги. Уѣзжая въ свою милую Турановку на каникулярное время, Илья Ѳедоровичъ оставался тамъ до конца октября, *procul negotiis*, наслаждаясь, по примѣру любимца своего Горація Флакка, прелестями сельской природы, *sub tegmine fagi membra stratus*. Хотя у него при дѣтяхъ находился домашній учитель изъ гимназистовъ вышнихъ классовъ, но большую часть предметовъ директоръ читалъ самъ: за чаемъ обыкновенно шли языки, во время и послѣ обѣда исторія. Порядокъ этотъ соблюдался ежедневно съ необыкновенною точностію. Илья Ѳедоровичъ былъ деспотъ въ семействѣ. Гостей у него никогда не бывало и самъ онъ нигдѣ не бывалъ, предпочитая провинціальному обществу бесѣду съ неразлучными своими друзьями—римскими классиками.

Съ конца октября до конца декабря директоръ жилъ въ городскомъ своемъ домѣ, на Козацкой улицѣ, но гимназіи не посѣщалъ. Приѣзжая во время рожденья 20 декабря, собиралъ всю гимназію въ залу, говорилъ, *viva voce*, рѣчь и надобно знать, что эти рѣчи—импровизаціи были лучшими его произведеніями: онъ говорилъ увле-

¹⁾ Разновременно у него жили: П. А. Антоновичъ, Нагула и Левдикъ.

кательно, убѣдительно и просто; напротивъ, все написанное имъ выходило изъ рукъ вонъ плохо, въ родѣ вышеприведеннаго отрывка, прочитаннаго инспекторомъ при преобразованіи гимназій: темно и непонятно. Темами для такихъ рѣчей Илья Ѳедоровичъ обыкновенно избиралъ какой нибудь афоризмъ или изреченіе знаменитаго мужа, въ родѣ напр. слѣдующаго: „Императоръ Титъ, недовольный проведеннымъ днемъ, говорилъ друзьямъ своимъ: *amici! hodie diem perdididi!*“ За темой слѣдовало развитіе главной мысли, примѣнительно къ жизни ученика. По окончаніи рѣчи, онъ давалъ воспитанникамъ трехъ высшихъ классовъ нѣсколько темъ на праздники и уѣзжалъ въ свою Турановку до поста.

Говѣли мы обыкновенно на первой недѣлѣ. Всѣ учащіе и учащіяся обязаны были два раза въ день сходить въ гимназію, начиная съ понедѣльника, къ заутрени и на поклоны. Въ залѣ въ это время ставили большой столъ; на столѣ крестъ, евангеліе и всѣ принадлежности великопостнаго служенія. Какъ псалтирь, такъ и канонъ на поклонахъ Илья Ѳедоровичъ читалъ всегда самъ. Стройное пѣніе гимназическаго хора, подъ управленіемъ страстнаго любителя и знатока сего искусства Осипа Акимовича Самчевскаго, выразительное чтеніе директора и теплая комната весьма благопріятно вліяли на наше религіозное настроеніе, пробуждая въ душѣ уваженіе и благоговѣніе къ святости великаго таинства, къ которому мы готовились. Никому изъ учениковъ не дозволялось говѣть даже въ своей приходской церкви, потому что тамъ ничего подобнаго не было: однообразное бормотанье дьячка и его негармоническое solo, при длиннотѣ великопостнаго служенія, въ холодной, съ желѣзнымъ (какъ въ соборѣ) поломъ, могли поселить въ душѣ чувство противоположное благоговѣнію, какое приличествуетъ и святости мѣста, и самой цѣли установленныхъ для говѣнья молитвъ, пѣснопѣній и словесій.

Въ среду и пятницу послѣ заутрени мы по парно шли въ соборъ къ обѣднѣ, гдѣ тоже пѣли наши пѣвчіе, а воспитанники 7-го класса читали, изъ „собранія поученій“, проповѣди, по выбору самаго директора, стоявшаго всегда на лѣвомъ клиросѣ, не смѣшиваясь съ толпой.

Въ пятницу послѣ обѣда мы сходились въ гимназію исповѣдываться во грѣхахъ своихъ. Порядокъ, при которомъ совершалось

великое таинство покаянія,—установленный, конечно, не церковію и даже не начальствомъ, а мѣстнымъ обычаемъ, который сильнѣе всякого начальства,—совершенно не гармонировалъ съ ходомъ и характеромъ нашего продолжительнаго говѣнія.

Въ маленькой комнатѣ VII класса садился за столъ нашъ протопопъ от. Стефанъ, а у дверей отъ залы становился пономарь Адріанъ. Чтобы попасть въ исповѣдальню къ батюшкѣ, или, какъ выражаются наши мѣщане, „чтобъ повозить попа въ рѣшетѣ“, нужно было дать прежде нѣсколько грошей „входного“ привратнику, а потомъ положить на столъ подлѣ самаго евангелія втрое противъ того, въ пользу протоіерея, ему же дана власть вязать и рѣшить. Учениковъ первыхъ двухъ классовъ впускали по пяти, по шести разомъ, а начиная съ четвертаго по два и по три; по одному же входили самые большіе, за что и платили больше другихъ.

Въ то время, когда такимъ манеромъ совершалось таинство покаянія, на гимназическій дворъ сходились со всего города торговли съ бубликами, стовпчиками, мочеными кисличками и др. ласощами. Откупившись отъ грѣховъ, школяры накидывались, какъ голодные псы, на всю эту благодать и начинали истреблять громадное количество бубликовъ, словно они дня два ничего не ѣли. Обѣдалась вся эта орда до тошноты именно потому, что послѣ пассиі уже не дозволялось ѣсть до самаго причастья. Нѣкоторые ѣдоки даже бились объ закладъ, кто больше сокрушитъ бубликовъ.

Такое явленіе можно объяснить отчасти тѣмъ обстоятельствомъ, что въ продолженіе цѣлой недѣли у насъ соблюдался строжайшій постъ. Рѣдко бывало и варять что нибудь дома. Дадутъ тебѣ сырой капусты, приправленной цыбулей и олеею, или сухарь, размоченный въ водѣ, или варенаго гороху съ сытой—больше ничего не смѣй и спрашивать, потому: не все коту масленица—пришелъ и великій постъ.

Ученикъ III класса Петръ Водень признался попу на духу, что онъ, говѣючи, ѣлъ селедку. Что жъ изъ этого вышло? А то, что, не дожидавшись за содѣянный грѣхъ суда Божія, начальство покарало его на семь свѣтѣ, а именно: въ понедѣльникъ на Оуминой недѣлѣ, когда ученики сидѣли уже на урокахъ, по приказанію директора, бѣднягѣ нацѣпили на шею аршиннаго оселедца и повели, какъ медвѣдя, на показъ по всеѣмъ классамъ: смотрите, молъ, такъ

и вамъ будетъ, только попробуйте, говѣючи, покушать селедки! Во все продолженіе великаго поста, директоръ прїѣзжалъ въ гимназію только одинъ разъ—на Андреево стояніе, а потомъ уѣзжалъ изъ города встрѣчать въ деревнѣ весну и возвращался въ концѣ мая. передъ самыми экзаменами, на которыхъ онъ просиживалъ ежедневно по 10 часовъ.

Въ этомъ году во второмъ классѣ пройдено было очень мало, да отъ преподавателей и требовать было несправедливо невозможнаго: произведши путаницу въ преподаваніи „раздѣленіемъ учениковъ на семь классовъ“, само начальство было причиной неуспѣшности.

Экзамены мои шли довольно удовлетворительно и все, казалось, должно было кончиться благополучно; но надо мной неожиданно страш-лась бѣда. Вслѣдствіе часто повторявшихся несчастныхъ случаевъ на Деснѣ, намъ строжайше воспрещено было купаться не въ урочное время. Около пяти часовъ, насъ, какъ барановъ, надзиратели вели къ рѣкѣ и мы подъ ихъ наблюденіемъ купались. Но представьте себѣ положеніе мальчика, живущаго въ 20 шагахъ отъ воды въ жаркіе дни. И вотъ, трое изъ учениковъ, на зло запрещенію, желая выкупаться вволюшку на свободѣ, отправились въ праздничный день къ Щуровкѣ и тамъ стали купаться на совершенно незнакомомъ мѣстѣ. Одинъ изъ нихъ началъ тонуть, другой хотѣлъ спасти его и оба пошли ко дну. Третій прибѣжалъ домой, чтобы сказать о случившемся хозяевамъ. Объ этомъ „чрезвычайномъ происшествіи“ директоръ отправилъ въ округъ донесеніе, въ которомъ старался оправдать самый фактъ несчастія незрѣлостію лѣтъ утопленниковъ, жаркимъ лѣтомъ, красотами новгородъ-сѣверскихъ окрестностей, соблазвившихъ учениковъ и т. д. Но что отвѣтилъ онъ осиротѣвшимъ родителямъ, довѣрившимъ заведенію дѣтей—объ этомъ исторія умалчиваетъ: тутъ, я думаю, не помогло никакое краснорѣчіе.

Послѣ такого событія, строгость мѣръ противъ купанья не только не уменьшилась, но еще увеличилась. Не взирая на сіе, для меня, водяного звѣрька, жившаго у самой рѣки, искушеніе было слишкомъ велико, чтобы не соблазниться, и я, махнувъ рукой на всякія запрещенія, пошелъ купаться вмѣстѣ съ двумя товарищами.

Только что мы вошли въ воду—глядь, а на Замкѣ стоитъ, растопыривъ ноги, словно колоссъ родосекій, инспекторъ и смотритъ

на насъ въ „подозрительную трубку“. Выскочивъ на берегъ, мы схватили свои рубашонки да драли, такъ что одѣлись уже на бѣгу. Но это намъ не помогло. Мы были узнаны.

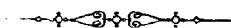
Приходимъ на другой день на экзаменъ—бѣда! О нашемъ проступкѣ доложено директору. Что то будетъ? что то будетъ съ нами? Илья Ѳедоровичъ, не терпѣвшій тѣлесныхъ наказаній, придумалъ для насъ такую кару: велѣлъ позвать Павла и приказалъ ему раздѣть насъ до рубашки, да такъ и оставилъ сидѣть между учениками до конца экзамена. Не довольствуясь и этимъ позорнымъ наказаніемъ, онъ порѣшилъ было оставить насъ въ томъ же классѣ на 2-й годъ, не допустивъ къ экзамену; но я такъ усердно плакалъ цѣлыхъ четыре часа, что надо мной сжалились и подозвали къ столу. Удовлетворившись моимъ отвѣтомъ, Илья Ѳедоровичъ позволилъ мнѣ одѣться и отпустилъ домой съ миромъ.

На другой день въ 9 часовъ меня потребовали къ директору на домъ, гдѣ я долженъ былъ выслушать отеческое увѣщаніе, подѣйствовавшее на меня больше всяческихъ наказаній: отъ души сказанное слово глубоко западаетъ въ душу.

Экзамены кончились. Съ какимъ восторгомъ прибѣжалъ я домой послѣ акта! Билетъ, гдѣ прописанъ былъ мой переводъ въ III классъ, я держалъ чуть не надъ головой, какъ трофей побѣды надъ школьною премудростію. Отецъ былъ очень обрадованъ моими успѣхами, позволилъ мнѣ во все время каникулъ всѣ мои любимыя развлечения и даже (о восторгъ!) подарилъ мнѣ свое маленькое одноствольное ружьецо.

М. К. Чалый.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Очерки стариннаго быта Волыни и Украины.

1. Пасквиль и судъ.*)

I.

Дѣло происходило въ маѣ 1575 года.

Теплая весенняя ночь спустилась умиротворяющимъ покровомъ надъ г. Луцкомъ, призывая его неугомонное населеніе къ покою и отдыху. Несмотря на громкій титулъ „столечнаго мѣста земли Волынской“, Луцкъ жилъ въ то время патриархальною жизнью. Часть спустя по заходѣ солнца, запирались городскія ворота, и городъ постепенно замиралъ, чтобы съ восходомъ солнца начать снова свою муравьиную сутолоку. Дольше всего гамъ и галдѣніе доносились съ „Жидовской“ улицы, одной изъ самыхъ многолюдныхъ. Но вотъ изъ-за угла сосѣдней, „Троецкой“ улицы показалась группа людей съ длинными палками и „походными“ (фонарями) въ рукахъ: то были „панове бурмистры“, въ сопровожденіи городской стражи совершавшіе свой урочный обходъ для надзора за исполненіемъ магистратскаго распоряженія—тушить огни въ домахъ въ ночное время. Гдѣ только виднѣлось хоть слабое мерцаніе свѣчи или лучины, туда подходилъ бурмистръ, безмолвно стучалъ палкой въ окно—и свѣтъ исчезалъ моментально, а вмѣстѣ съ нимъ какъ бы все замирало въ домѣ.

*) Составлено на основаніи архивныхъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ древнихъ актовыхъ книгъ луцкаго и владимірскаго судовъ.

Лишь въ немногихъ домахъ огонь продолжалъ мерцать и послѣ стука въ окно бурмистровской палки: то загулявшіеся шляхтичи были безсильны разстаться съ гостепріимными шинкарями и не спѣшили допивать послѣднія „коновочки“ пива или меду. Сегодня, впрочемъ, по случаю кануна праздника св. Николая, самые завзятые гуляки раньше обыкновеннаго прекратили бражничанье и безъ шума и обычныхъ „галасовъ“ расходились по домамъ. Скоро весь городъ потонулъ во мракѣ, и только темные силуэты замковыхъ башенъ и церквей чуть примѣтно рисовались на звѣздномъ небѣ.

На главной башнѣ замка часы пробили шесть, что по тогдашнему суточному счету означало полночь. Серебристый звонъ колокола гулко прозвучалъ надъ спящимъ городомъ—и замеръ мягкими, вибрирующими отзвуками, какъ бы смущаясь, что нарушилъ ночное безмолвіе. И снова все тихо; лишь издали, съ предмѣстевъ, едва доносится лай собакъ и соловьиныя трели.

— „Вартуй! вартуй!“ раздается вдругъ протяжный окликъ изъ „вышняго“ замка, или дѣтвица.

— „Вартуй! вартуй!“ черезъ минуту доносится такой же окликъ изъ „окольнаго“ замка, отъ Глушецкой брамы.

— „Вартуй!..“ слабо отзывается гдѣ-то съ противоположнаго конца города.

То „сторбжа“ замковая „кличетъ“ на стѣнахъ замка, давая знать жителямъ, что они могутъ спокойно предаваться сну, что есть на замкѣ недремлющія очи, которыя не допустятъ ни злого татарина, ни другого непріятеля воспользоваться ночью темнотою и напасть въ расплохъ на спящій городъ. Впрочемъ, нынѣшнюю ночью стражники очень уже лѣниво „кличутъ“, точно знаютъ, что сегодня некому наблюдать за ихъ бдительностью, такъ какъ панъ городничій Александръ Жоравницкій весь день прогулялъ на храмовомъ праздникѣ у своего тестя, владыки луцкаго Іоны Борзобогатаго, гдѣ поссорился съ братомъ своимъ Яномъ, и теперь спитъ словно мертвымъ сномъ; да и сами они, какъ добрые христіане, изрядно отпраздновавши „храмъ“, т. е. престольный праздникъ замковой церкви св. Іоанна Богослова, никакъ не могутъ противостоять искушеніямъ сна, возложивъ надежду на то,

что св. Николай никакъ не допустить въ кавунъ своего праздника „поганныхъ“ татаръ напасть на христіанскій городъ. И по мѣрѣ того, какъ все погружается въ сонъ, перекликанія на замковыхъ стѣнахъ становятся все рѣже и рѣже, а далѣе и совсѣмъ умолкли, такъ что случись на ту пору непріятель, онъ развѣ лишь по громкому храпу, доносившемуся съ городскихъ стѣнъ, могъ бы заключить, что замковая „сторожа“ находится на своихъ постахъ.

Время уже близилось къ разсвѣту, когда черезъ базарную площадь промелькнули двѣ фигуры, осторожно прокрадывавшіяся по направленію къ Глушецкой „брамѣ“ (воротамъ). Здѣсь онѣ остановились на минуту, прислушиваясь къ мѣрному сопѣнію находившагося тамъ сторожа. Убѣдившись, что онъ мирно поживаетъ, прислонясь спиною къ стѣнѣ, таинственные незнакомцы осторожно приблизились и прикрѣпили къ воротамъ какой то бумажный листокъ. То же самое сдѣлали они у выѣздныхъ воротъ, ведущихъ къ Жидичину, у ратуши и въ другихъ мѣстахъ. У выѣздной брамы внутренняго замка они чуть было не попали въ бѣду: въ темнотѣ кто-то изъ нихъ неосторожно наступилъ на ногу спавшему у воротъ сторожу. Тотъ опрометью схватился и, полагая, что панъ городничій обходитъ сторожевые посты, съ просонковъ закричалъ: „Вартуй, вартуй!“ Убѣдившись, однако, что городничаго нѣтъ и въ поминѣ, и видя, что на его „кликанье“ не послѣдовало ни откуда отзыва, сторожъ перекрестился, выбранилъ въ слухъ „нечистого“ за его дурную привычку тревожить сонъ добрыхъ людей и, улегшись поудобнѣе, снова заснулъ крѣпче прежняго. А надъ его головой, на темномъ фонѣ крѣпостной стѣны, при слабомъ отблескѣ занимавшейся зари, едва обозначался какой то бумажный листокъ.

II.

Было чудное майское утро. Въ церквяхъ начался праздничный перезвонъ, и городскія улицы стали наполняться народомъ.

Вышелъ изъ своего дома престарѣлый владыка лудкій Іона Борзобогатый и, сопровождаемый немалой свитой, направился къ каѳедральной замковой церкви. Это былъ крупнаго сложенія

и высокаго роста старикъ, достаточно еще свѣжій и бодрый для своихъ 80 лѣтъ. На немъ была коричневая „чамлетовая референда“¹⁾, на головѣ круглая, отороченная дорогимъ мѣхомъ, бархатная шапка, какія носили тогда всѣ пожилые люди, духовные и свѣтскіе, и только золотой крестъ на груди, украшенный драгоценными камнями, давалъ знать, что это не простой „презвитеръ“ или „протопопъ“, а самъ „его милость отецъ владыка“. Клобука Иона не любилъ носить, и когда ему напоминали о томъ, отвѣчалъ обыкновенно: „Я не чернецъ и не повиненъ мѣти на головѣ тое страшилище—каптуръ“. Опираясь на высокую трость въ серебряной оправѣ, медленно выступалъ владыка, останавливаясь поминутно, чтобы дать благословеніе встрѣчавшимся мѣщанамъ и перекинуться съ ними нѣсколькими словами. Владыка былъ простъ въ обращеніи и необыкновенно словоохотливъ. Кто только ни встрѣчался ему на пути—шляхтичъ ли, мѣщанинъ, или даже еврей, — онъ каждого окликалъ по имени и находилъ, что сказать ему, такъ какъ зналъ въ лицо едва ли не всѣхъ жителей Луцка и окрестностей, что было естественнымъ послѣдствіемъ долготѣней дѣятельности его въ этомъ краѣ и при томъ на различныхъ поприщахъ. Когда-то, въ молодыхъ лѣтахъ, бывши еще красноставскимъ мѣщаниномъ, Борзобогатый по торговымъ дѣламъ часто ѣздилъ по Волини; потомъ онъ былъ „целникомъ“ волинскимъ, т. е. аренднымъ сборщикомъ торговыхъ пошлинъ, затѣмъ долгое время былъ войтомъ луцкимъ, а теперь въ старости довелось ему здѣсь же архипастырствовать. Большую сумму заплатилъ онъ королю и членамъ его „рады“ за этотъ почетный санъ; за то теперь старался вознаградить себя сторицею за потерянные траты и грабилъ церкви и духовенство безъ всякаго милосердія.

Поровнявшись съ церковью св. Димитрія, построенною, по преданію, княземъ Мстиславомъ, сыномъ Мономаха, владыка остановился и гнѣвно оглядѣлъ группу мѣщанъ, стоявшихъ въ нѣмомъ недоумѣніи и съ печальными лицами у запертаго храма.

¹⁾ *Референда*—родъ нынѣшней расы. *Чамлетъ*, съ итал. *comelotto* (камлотъ), шерстяная матерія, очень прочная и въ то время очень дорогая, такъ какъ первоначально она выдѣлывалась исключительно изъ шерсти особой породы азіатской козы.

Завидѣвъ остановившагося владыку, многіе изъ толпы, неохотно обнаживъ головы, стали подходить подъ его благословеніе.

— „А для которой то причины, панове парохіане, попъ вашъ не править службы Божой въ такъ великое свято христіянское?“ какъ-то загадочно спросилъ Борзобогатый.

— Для того, отче владыко, ижъ (что) ваша милость невѣдомо для якои потребы казалисте церкву нашу запечатати“,—сумрачно отвѣтили мѣщане.

— „Правда есть, ижъ я казалъ былъ ее запечатати и не только вашу, але и иншіе вси церкви въ Луцку, яко то: троецкую, миколинскую, покровскую, панасовскую, рождественскую и михайловскую. Але иншіе вси попове давно упокорилися и учинили ми досыть, и я имъ заразъ позволилъ службу Божую служити; а вашъ попъ и до сего часу смѣетъ и важится противенъ быти владѣзъ моей пастырской“.

— „Нашъ презвитеръ есть чловѣкъ вельми убогій и не можетъ такой подачки знести, якую ваша милость на немъ вытягти хотите, то есть десять копъ грошей“.

— „Ну, то вы, парохіане, тое за него знесите“.

— „Мы тежъ, отче владыко, люде убогие и такого тягару неправного знести не можемо“.

— „То оставайтесь же и напредъ безъ хвалы Божой, якъ тые поганцы (язычники)!“ заключилъ владыка сердитымъ голосомъ.

Послѣ этого онъ подошелъ къ дверямъ церковнымъ, внимательно осмотрѣлъ ихъ и, убѣдившись, что шнуры съ краснымъ воскомъ цѣлы и его именная печать съ гербомъ не повреждена, съ довольнымъ видомъ продолжалъ свое шествіе въ соборъ.

Приблизившись къ воротной башнѣ замка, владыка примѣтилъ прибитый къ стѣнѣ бумажный листъ. „Ужъ не новая ли это инфамія?“ подумалъ старецъ не безъ тревоги, вспомнивъ, что еще недавно на этомъ самомъ мѣстѣ красовался прибитый вознымъ королевскій универсалъ, оповѣщавшій всѣхъ и каждого о томъ, что луцкій владыка приговоренъ къ лишенію чести (infamia) за наѣздъ на имѣніе сосѣда, сопровождавшійся грабежомъ и пролитіемъ крови. Вспомнивъ это, Іона остановился,

сися старческими глазами прочесть, что было написано на заинтересовавшем его листѣ.

— „То суть якіесь вирши, отче владыко!“ доложилъ архіерейскій слуга.

У владыки отлегло отъ сердца.

— „Вирши? А ну, подай мнѣ тые вирши“, приказалъ онъ, совсѣмъ успокоенный.

Листокъ былъ сорванъ и поданъ ему. При бѣгломъ взглядѣ на первыя строки этого листка, лицо владыки вдругъ побагровѣло и затряслись руки.

— „То якійс нецнота, кламца и потварникъ ¹⁾ написалъ той пашквиль!.. Урветъ ему катъ языкъ шкаредный зъ горла!“ прогремѣлъ старый владыка, стуча посохомъ о каменныя плиты. „Добре наложу на тое—и або збудусь владыцтва, або позбавлю горла того потварника, що смѣеть и важится наступовати на добрую славу и почтивость дому моего!“

Страшныя проклятія и угрозы лились рѣкой изъ устъ раздраженнаго старца по адресу неизвѣстнаго обидчика. Толпы прохожихъ останавливались и съ изумленіемъ глядѣли на эту странную сцену; но Іона не обращалъ ни на что вниманія. Казалось, гнѣву владыки не будетъ конца. Но въ эту минуту съ колокольной соборной церкви замѣтили приближеніе Борзобогатаго и подняли такой трезвонъ, что нельзя уже было слышать его словъ; и старецъ, погрозивъ кому то рукой, отправился въ церковь, откуда для встрѣчи его вышло соборное духовенство въ облаченіяхъ, сорванный же листокъ онъ приказалъ отнести къ зятю и вручить ему „въ власныя руки“.

Въ то же самое время у городскихъ воротъ, у ратуши и въ другихъ мѣстахъ Луцка останавливались толпы мѣщанъ и пріѣзжихъ шляхтичей, чтобы узнать, что заключаютъ въ себѣ неизвѣстно откуда появившіеся листки, расклеенные повсюду и въ тѣхъ именно мѣстахъ, гдѣ обыкновенно прибывали для всеобщаго свѣдѣнія королевскіе универсалы, магистратскія и воеводскія распоряженія и другіе подобные документы. Толпы любопыт-

²⁾ *Нецнота*—безчестный человекъ; *кламца*—лжець; *потварникъ*—клеветникъ.

ныхъ еще болѣе стали увеличиваться, когда сдѣлалось извѣстнымъ, что это—не указъ о новыхъ пошлинахъ или налогахъ, не призывъ къ посполитому рушенію, а „*пашкеиль*“ на жену мало популярнаго ключника и городничаго, дочь позорящаго своими дѣяніями православную церковь владыки-грабителя—и притомъ на женщину, не пользовавшуюся хорошей репутаціей въ городѣ.

Вотъ что было написано въ расклеенныхъ листкахъ:

Хто йдесть мимо, стань годину,

Прочитай сюю новину.

Чи есть въ Луцеу бѣлоглова, ¹⁾

Якъ та пани ключникова?

Хочай вѣкъ подошлый ²⁾ мае,

А розпусты ³⁾ не встыдае;

Убирается въ фоботы ⁴⁾,

Лечь не дбае про честноты ⁵⁾

На що модлы ей, офѣры? ⁶⁾

Абы були кавалѣры!

Лишь малженокъ ⁷⁾ їдетъ з двора—

Внетъ ⁸⁾ тутъ молодыковъ чвора!

Зъ ними учты и беседы ⁹⁾—

Не вертайся, мужу, теды!

Ой ты, мужу необачный!

Зроби жонѣ бенкетъ смачный:

Змажь ю лоемъ зъ дхлого хорта, ¹⁰⁾

Ачей ¹¹⁾ зженешъ з шкуры хорта;

Смаруй кіемъ надъ статечность,

Нехъ забуде про вшетечность ¹²⁾

Часъ спустя, слуги городничаго и Борзобогатаго бѣгали по городу и срывали расклеенные листки; но было уже поздно: сотни людей успѣли не только прочесть, но и выучить вирши наизусть; нашлись и такіе, что списали ихъ для памяти, и въ нѣсколько дней пасквиль во множествѣ экземпляровъ разошелся по всей Волыни.

¹⁾ Женщина. ²⁾ преклонный. ³⁾ распутство. ⁴⁾ ерушева. ⁵⁾ добродѣтели.

⁶⁾ молитвы и жертвы. ⁷⁾ супругъ. ⁸⁾ тотчасъ. ⁹⁾ пирушки. ¹⁰⁾ дохлой собаки. ¹¹⁾ авось

¹²⁾ разврать.

III.

Печальный и задумчивый сидѣлъ въ своей свѣтлицѣ панъ ключникъ и городничій луцкій Александръ Марковичъ Жоравницкій. Живетъ онъ на свѣтѣ шестой десятокъ лѣтъ, а никогда еще не приходилось ему встрѣчать „роковое свято“ въ такомъ печальномъ настроеніи, какъ сегодня. Начать съ того, что онъ поздно проснулся послѣ вчерашняго „храмованья“ и проспалъ заутреню, а такой грѣхъ съ нимъ рѣдко случался. Всѣ въ Луцкѣ знали пана городничаго, какъ человека набожнаго, не пропускавшаго ни одной церковной службы,—не даромъ вѣдь онъ и самъ былъ архіерейскимъ сыномъ и женился на архіерейской дочери. Далѣе, припомнилась ему вчерашняя ссора съ братомъ Яномъ на обѣдѣ у тестя. Хотя и былъ онъ вчера въ „подпиломъ“ состояніи, а помнить до мельчайшихъ подробностей эту неприличную сцену, когда предъ лицомъ архіереевъ, игуменовъ и цѣлаго сонма духовныхъ отцовъ, въ присутствіи престарѣлаго князя Богуша Корецкаго, воеводы волынскаго, и другихъ знатныхъ пановъ поносилъ онъ непристойными словами родного своего брата и даже бросался на него съ „добытою саблею“... Хорошо, что князь-воевода взялъ его за руку и, уговаривая „лагодными“ словами, отвелъ въ другую комнату,—не то, согрѣшилъ бы онъ, и смертельно.... Сколько разъ онъ давалъ себѣ слово не слушаться жены: пусть себѣ сколько хочетъ грызется съ „ятровкой“, а ему съ братомъ не дѣло вмѣшиваться въ бабы ссоры, а жить бы въ мирѣ да любви, памятуя слова, которыя такъ часто повторялъ „небожчикъ“ отецъ ихъ, владыка Марко:

„Тому роду не буде переводу,
Въ которомъ братья милуютъ згodu“.

Покойникъ хотя и не былъ настоящимъ владыкою, а только „нареченнымъ“, потому что не хотѣлъ принимать посвященія, но правилъ епархіей какъ настоящій архіерей, былъ свѣдущъ въ писаніи и всегда внушалъ своимъ сыновьямъ благочестивыя правила. Старшаго брата своего Михайла, а ихъ дядю, что служилъ писаремъ у короля Сигизмунда Стараго, почиталъ онъ всегда какъ отца. Тотъ для него и „владычество“ выхлопоталъ и.

умирая, завѣщаль часть своего состоянія. Вотъ какъ жили братья въ старину! А у нихъ съ Яномъ безпрестанныя „сварки“ и „незгода“, и стало это повторяться все чаще съ тѣхъ поръ, какъ Янъ женился на Оленѣ Коптевнѣ. Правда, у него съ малыхъ лѣтъ обнаруживался уже злой и мстительный характеръ. Когда Янъ, будучи двѣнадцатилѣтнимъ мальчикомъ, учился грамотѣ у покойнаго архимандрита жидичинскаго, и тотъ за что то велѣлъ постегать его „пругами“, взбѣшенный этимъ „хлопецъ“ два дня пропадалъ въ монастырскомъ лѣсу, а на третій, ночью, поджегъ келью отца архимандрита, и только по особому, видно, покровительству угодника Николая случилось такъ, что св. обитель не сдѣлалась жертвою пламени. Въ другой же разъ—тогда Янъ занимался уже въ гродской канцеляріи,—разсердившись за что то на одного изъ подканцеляристовъ, онъ хватилъ его ножомъ въ животъ—да такъ, что тотъ на вторыя сутки и Богу душу отдалъ! Сколькихъ хлопотъ и денегъ стоилъ этотъ случай покойному отцу ихъ владыкѣ Марку! Но, все таки, не будь этой Коптевны, съ Яномъ можно было бы какъ нибудь ладить. Она—всему злу причина! Не даромъ ее не можетъ переносить пани городничая! Какъ только Олена прійдетъ къ нимъ въ домъ, то пани Ганна тотчасъ начнетъ морщиться и вдругъ обратится къ челяди: „Що то есть за причина, же в насъ на покояхъ *копотью* смердить? Чи не зъ пекарни занесло?“ Олена тотчасъ вспыхнетъ, какъ порохъ, и соберется уходить, а пани Ганна еще и припрашиваетъ: „посидь, пани-братѣва, за гостя будешъ!“ Олена, конечно, въ домѣ не посмѣетъ браниться, но лишь выбѣжитъ за ворота, остановится и подниметъ такую брань, что приходится спускать съ цѣпи собакъ, чтобы прогнать ее отъ воротъ. Конечно, и Ганнѣ не слѣдовало бы понапрасну дразнить эту осу; иначе та расплачется передъ мужемъ, настроитъ его, какъ захочетъ,—а тотъ прибѣжитъ, набросится звѣремъ на нихъ и начнетъ поносить невестку. Ужъ какъ они ее „на доброй славѣ шкалюють“, какіе позорныя про нее слухи распускають!

И вся эта злоба не отъ чего другого, а отъ зависти. Имъ завидно, что старшій братъ, какъ только сталъ зятемъ владыки, тотчасъ получилъ урядъ ключника луцкаго, черезъ два года сдѣ-

ланъ былъ городничимъ, а со временемъ, если Богъ продлить вѣкъ владыкѣ, можетъ быть, получить и староство или каштелянство; тогда какъ Янъ хотя и хвалится тѣмъ, что его „швагеръ“ — королевскій писарь, но до сихъ поръ не получилъ никакого уряда. Правда, и то еще ихъ досадуетъ, что пани Ганна принесла мужу богатый „пѣсагъ“¹⁾: кромѣ значительныхъ денежныхъ суммъ, отецъ владыка далъ за дочерью церковное имѣніе м. Жабче съ укрѣпленнымъ замкомъ и нѣсколько деревень, да сверхъ того Ганна имѣла богатое „вѣно“, записанное ей первымъ мужемъ Янушемъ Гулевичемъ, сыномъ луцкаго епископа Θεодосія Гулевича; тогда какъ Янъ взялъ за женою только 700 копъ грошей. Но кто же тутъ виноватъ? Было бы ему не „квапиться“ на красу молодой Коптевны, а искать себѣ въ жены богатую вдову.

Правда, Янъ претендуетъ, будто не получилъ сполна своей доли въ отцовскихъ имѣніяхъ и что ему не уплаченъ какой то старый долгъ. Пусть и такъ; но развѣ нельзя было бы уладить этого дѣла „лагоднымъ обычаемъ“, по родственному? Слава Богу, у тестя владыки есть чѣмъ надѣлать не только родныхъ дѣтей, но и дальнихъ родственниковъ: сколько имѣній въ одной епископѣи, пожалованныхъ князьями Свидригайломъ, Любартомъ и еще до Любарта бывшими князьями луцкими! А сколько сверхъ того маестностей, принадлежащихъ Жиличинскому монастырю, который отецъ владыка выпросилъ себѣ у короля! Поклонись ему Янъ да не обижай его дочери — и навѣрное отецъ владыка согласился бы записать ему на извѣстный срокъ любую церковную маестность подъ видомъ „заставы“ или аренды. Развѣ онъ раньше не пользовался благодѣяніями владыки, пока былъ почиттеленъ и не ссорился съ невѣсткою? Когда Янъ женился и на другой день свадьбы, „по доброй ночи“, захотѣлъ сдѣлать приличный подарокъ молодой женѣ, то кто, какъ не владыка, далъ ему для этой цѣли золотой „крыжикъ“ старинной работы, съ „діаменатами“, даръ какого то древняго князя чудотворному образу Пречистой Богородицы, что въ соборной церкви! Вотъ и на вчерашнемъ „храму“ Олена „красовалась“ съ этимъ „кры-

¹⁾ Приданное.

жиномъ“ на шеѣ,—да изъ за него же и „бурда“ приключилась...

Пришли они съ Яномъ, незванные, въ домъ къ отцу владыкѣ,—не выгонять же ихъ было, да еще при такихъ гостяхъ! Олена сухо поздравила владыку съ „храмомъ“ и „святомъ“—и сразу же начала:

— „Бенкетуете, отче, зъ чужими, а про своихъ кривныхъ и забули есте!“

Владыка, занятый бесѣдою съ княземъ-воеводою, пропустилъ мимо ушей эту колкость. Сѣли за столъ. Все шло благополучно, только Олена глядѣла „фурією“, красная, какъ „червецъ“, и мало ѣла; подъ конецъ же обѣда „всчалася бурда“. Начала то ее, впрочемъ, не Олена, а пани Ганна: напомнила ей про „крыжикъ“, какъ достался онъ ей, да и прибавила къ тому, что, молъ, кто не имѣетъ средствъ одѣваться въ дорогія „шаты“, тому не пристало носить такой „коштовный клейнотъ“ (драгоценность), а лучше бы „офировать“ его „на хвалу Божую, до образу Пречистой“, откуда онъ и былъ взятъ „на якийсь только часъ, але не довѣчно“. Оленѣ, какъ младшей „братѣвой“, слѣдовало бы смолчать на то, что сказала старшая и при томъ хозяйка дома. А она въ отвѣтъ:

— „Правда есть, пани братѣва, моихъ статковъ не wystачитъ на тое, ижбы (чтобы) я мѣла убиратися въ тые саяны коштовные, злоголавы, брамки перловые, фѣрботы венацкіе, манели ¹⁾, якъ твоя милость чинишь, не памѣятаючи на свои лѣта подойшыє,—бо мнѣ золотари не кують фальшивыхъ таларей, якъ тобѣ! Певно, памѣятаешъ добре Яна золотаря, которого ты часъ не малый у себе ховала, въ Блудовѣ, въ свѣтлицѣ малой, въ саду, а онъ тобѣ гроши ковалъ, о чомъ была справа у суду? Тая справа еше не есть скончена, и не вѣдаешъ, може и тебе катъ потягнуть на драбину!“

Конечно, Ганна не могла снести такую „неслыханную, бридку обмову“ при столькихъ свидѣтеляхъ! Она схватилась съ

¹⁾ Саяны—верхнее женское платье; злоголавы—дорогая матерія въ родѣ парчи; брамка перловая—лента или тесьма на платьѣ, вышитая жемчугомъ; фѣрботы венацкіе—кружева венеціанскія; манели—браслеты.

мѣста и дала обидчицѣ звонкую пощечину... Олена вцѣпилась ей въ волосы. Вмѣшался въ свалку Янъ... И вотъ тутъ то и произошла та сцена, о которой такъ непріятно теперь вспоминать пану городничему. Вѣрно объ этомъ знаетъ уже весь Луцкъ. Какъ теперь показаться и въ храмъ Божій!..

Среди этихъ непріятныхъ воспоминаній, волновавшихъ пана городничаго, въ свѣтлицу вошла его жена. Ганна Ивановна была немолодая брюнетка, лѣтъ за сорокъ, высокаго роста, съ рѣзкими, но правильными, чертами лица, сохранившаго едва приметные слѣды былой красоты. Несмотря на толстый слой бѣлилъ, покрывавшій ея морщины, внимательный взглядъ легко могъ бы подмѣтить на ея суровомъ лицѣ нѣкоторые подозрительныя пятна—слѣды вчерашней ссоры, какъ ни старалась она замаскировать ихъ при помощи всевозможныхъ натираній. Очевидно, она собралась идти въ церковь, потому что нарядилась, какъ княгиня. Поверхъ бархатнаго платья гранатоваго цвѣта съ серебрянымъ шитьемъ надѣтъ былъ атласный „саянъ“, подолъ котораго былъ отдѣланъ „брамами (тесьюмой) зотоглавовыми“ въ три ряда, а обшлага расшиты золотомъ и жемчугомъ. На груди, изъ подъ широкаго вырѣза въ платьѣ, блистала „кошуйка перловая“, украшенная крупнымъ жемчугомъ и золотыми блестками, а поверхность нея повѣшено драгоцѣнное ожерелье („завѣшенъе“). На головѣ „чепецъ“ изъ венеціанскихъ кружевъ („форботъ венацкихъ“), съ цвѣтными лентами, прикрытый не „намиткою“ (пани городничая не особенно уважала старосвѣтскую моду), а новомоднымъ въ то время „беретомъ“ изъ фіолетоваго бархата, съ бѣлымъ страусовымъ перомъ, прикрѣпленнымъ драгоцѣнною, сверкавшею алмазами, запонкою. Пани городничая на весь Луцкъ славилась нарядами и слѣдила за модой. Завистливыя „паніи“ на всѣ лады пересуживали ее за это пристрастіе къ щегольству въ ея далеко немолодомъ уже возрастѣ; но она не обращала на эти толки никакого вниманія и, какъ на зло, носила самыя яркія и дорогія матеріи и еще больше навѣшивала на себя драгоцѣнностей.

Супруги Жоравницкіе выходили со двора, когда въ воротахъ встрѣтилъ ихъ слуга съ какимъ то листкомъ въ рукахъ. Увидѣвъ городничую, онъ смутился и хотѣлъ было спрятать бу-

магу за пазуху; но пани это замѣтила и потребовала ее.

— „Отецъ владыка казали отдать тую цыдулу его милости пану городничому въ власные руки“, успѣлъ заявить только смущенный слуга.

Жоравницкій протянулъ за листкомъ руку, чтобы взять его, но Ганна поспѣшила вырвать его изъ рукъ оторопѣлаго слуги и тутъ же начала читать... Боже! какъ жестоко была наказана она за свое любопытство! Въ одну минуту на лицѣ ея, преобразившемся отъ злобы, сквозь слой бѣлилъ выступили багровыя пятна—и она здѣсь же, среди двора, на виду у сбѣжавшейся челяди, разразилась страшными проклятіями по адресу всѣхъ и каждого, а болѣе всего по адресу оторопѣлаго мужа, не понимавшаго причины того, что предъ нимъ происходило.

IV.

Въ домѣ владыки шли совѣщанія. Собралась вся его семья: сынъ Василій съ невѣсткою, младшая дочь Марья Рогозинская съ мужемъ; судили-рядили и ни къ чему не пришли въ вопросѣ, какъ отомстить за честь фамиліи, опозоренной дерзкимъ пасквилянтомъ. Пани городничая слегла въ постель и поклялась не вкушать пищи, пока нанесенная ей обида не будетъ смыта кровью обидчика. Слабохарактерный супругъ ея совсѣмъ потерялъ голову: ему ли выступать въ роли рыцаря-мстителя? Пусть бы еще противъ чужого, но какъ поднять руку на родного брата!.. Да, вся семья Борзобогатыхъ была убѣждена въ томъ, что „пашкевиль“—дѣло рукъ Яна и Олены Жоравницкихъ. Они едва ли не первые познакомили волынцевъ съ этой „пакостной“ литературой. За нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ, когда Борзобогатые вели жестокую войну съ волынскимъ каштеляномъ Мышкою-Варковскимъ и изо дня въ день ломали голову надъ тѣмъ, какую бы учинить ему новую непріятность,—молодая невѣстка ихъ Олена, часто проживавшая до замужества въ Вильнѣ, какъ то рассказала имъ, что дядя ея Василій Копоть, враждуя съ какимъ то паномъ, сочинилъ про него „пашкевилю“ до того остроумный, что всѣ

придворные и самъ король не могли читать его безъ смѣха. Олена даже знала его наизусть и когда прочла, то Борзобогатые въ одинъ голосъ выразили сожалѣніе, что некому сочинить такую „пакость“ и на ихъ „вѣрога“. За эту мысль схватился именно Янъ и съ помощью Олены сложилъ „вирши“ до того злыя и „уразливья“, что когда Борзобогатые распространили ихъ по городу, то пани Варковская готова была грызть себѣ руки отъ злости. И съ тѣхъ поръ, лишь только поссорится съ кѣмъ Янъ, того и гляди—появится пасквиль. Наконецъ, у Борзобогатыхъ имѣлось и болѣе положительное доказательство того, что авторъ пасквиля—Янъ: на улицѣ схваченъ былъ одинъ изъ его слугъ, и когда его хорошенько допросили, то подъ „кїями“ онъ выдалъ своего пана.

Но этихъ данныхъ не было достаточно для того, чтобы начать судебный процессъ, и Борзобогатые, привыкшіе за свой вѣкъ къ тяжбамъ, знали это не хуже всякаго юриста. Судъ потребуетъ положительныхъ уликъ противъ обвиняемаго—а ихъ и нѣтъ на лицо. Не могли же Борзобогатые сдѣлать на судѣ признаніе, что Янъ, по ихъ порученію, сочинялъ пасквили на счетъ Варковскихъ! Показаніе слуги на судѣ не будетъ имѣть никакой цѣны, такъ какъ, по статуту, слуги не могли быть свидѣтелями противъ своихъ пановъ; притомъ же, слуга на судѣ навѣрно откажется отъ своего показанія, объяснивъ, что оно вынуждено пыткой.

Но такъ или иначе, дѣло требовало исхода! Не оставлять же безнаказаннымъ такой вопіющій проступокъ, какъ „образа“ благородной женщины, а въ ея лицѣ и цѣлой фамиліи! Мщенія требовали не одни только обиженные, но и ихъ совѣтники, и каждый изъ нихъ спѣшилъ предложить свой проектъ. Отецъ владыка отъ себя предложилъ, что онъ позоветъ Яна къ своему духовному суду и торжественно предастъ его церковному проклятїю, съ „гашенїемъ“ свѣчей и похороннымъ звономъ. Въ первую минуту мысль эта пришлась всѣмъ по душѣ, но потомъ взяло всѣхъ раздумье: приведетъ ли эта мѣра къ чему нибудь существенному? Было время, когда отлученіе отъ церкви служило въ рукахъ польскаго духовенства страшнымъ оружіемъ противъ непокорныхъ шляхтичей, когда имѣнія отлученнаго, если

онъ въ теченіе извѣстнаго срока не успѣвалъ примириться съ церковью, подвергались конфискаціи и самъ онъ объявлялся лишеннымъ всѣхъ гражданскихъ и политическихъ правъ; но время это давно миновало. Съ Петроковского уже сейма 1562—63 гг. церковное проклятіе не влекло за собою никакихъ юридическихъ послѣдствій и потеряло всякое иное значеніе, кромѣ религіознаго. Янъ же не принадлежалъ къ числу тѣхъ особенно набожныхъ людей, которые боятся „проклятія“, тѣмъ болѣе еще, что трудно было бы его обвинить въ нарушеніи церковныхъ каноновъ, влекущемъ за собою такую мѣру. Болѣе дѣйствительнымъ казался совѣтъ, предложенный невѣсткою владыки, княжною Ганною Сокольскою, прославившеюся впослѣдствіи тѣмъ, что, лично предводительствуя отрядами конницы и артиллеріи, она мужественно отразила шляхетское ополченіе цѣлаго воеводства, явившееся по королевскому приказу для взысканія съ ея мужа денежной суммы въ пользу князя Андрея Курбскаго ¹⁾. Эта воинственная дама, въ то время еще молодая женщина, предложила собрать побольше людей, напасть ночью на домъ Яна, взять его вмѣстѣ съ женою, заковать въ цѣпи и морить въ заключеніи до тѣхъ поръ, пока они публично не испросятъ прощенія у пани городничей. Но воинственной дамѣ мужъ ея, королевскій секретарь, опытный юристъ, не замедлилъ объяснить, что за подобное насиліе, учиненное въ большомъ городѣ и притомъ—во время междоусобицы, въ періодъ дѣйствія чрезвычайныхъ законовъ и „каптуровыхъ“ судовъ, можно поплатиться если не головой, то по меньшей мѣрѣ изгнаніемъ изъ отечества („банниціей“); и что, напротивъ, желательно было бы подвинуть на подобное дѣло самого Яна, чтобы затѣмъ подвести его подъ „банницію“ и принудить его, къ чему имъ будетъ угодно. Этотъ практически-мудрый совѣтъ менѣе всего могъ быть одобренъ панею городничей, которой въ такомъ случаѣ предстояло бы послужить главнымъ объектомъ насильственныхъ дѣйствій со стороны Яна, и потому она по прежнему настаивала, чтобы мужъ ея вызвалъ

¹⁾ Объ этомъ подвигѣ княжны Сокольской см. „Жизнь князя А. М. Курбскаго въ Литвѣ и на Волынѣ, т. II, стр. 77.“

брата на поединокъ и перевѣдался бы съ нимъ за честь жены, „якъ то люди шляхетского народу обычаемъ рыцерскимъ чинити звыкли;“ панъ же городничій робко возражалъ противъ этого требованія, ссылаясь на то, что отъ него, стараго человѣка, требуютъ невозможнаго—рѣшимости на братоубійство. Шумѣли, спорили, но ни къ какому опредѣленному рѣшенію не пришли.

За то противная сторона оказалась болѣе рѣшительною. Два дня спустя къ городничему явился возный съ двумя шляхтичами и заявилъ, что имѣетъ вручить его женѣ какой-то „листъ“. Когда вышла пани Ганна въ сопровожденіи родственниковъ, возный подаль ей листъ, говоря:

— „То есть цыдула отповѣдная вашей милости отъ пана Яна Жоравницкаго.“

Всѣ присутствовавшіе такъ и ахнули отъ изумленія. Какова, въ самомъ дѣлѣ, дерзость этого человѣка: публично оскорбить женщину—и ей же присылать еще угрожающія письма! Вотъ что стояло въ „цыдулѣ“:

„Пани Жоравницкая! Добре наслуhalися уши мои одъ многихъ зацныхъ людей, ижъ ты, запомнивши боязни Божои и повинности хрестиянской, зъ природной злости своей, мене на учтивости моей кривдишъ и тое задаешъ, чого на мене, чоловѣка учтывого, николи довести не можешъ; а не маючи на тому досыть, службениковъ моихъ ловити кажешъ, битьемъ и вязеньемъ ¹⁾ ихъ мордуешъ, на здоровье мое стоишъ и мужа своего до того примушаешъ, хотячи мене позбавити горла, чого вамъ Богъ справедливый николи не допоможе. Проте отповѣдаю тобѣ, ижъ я за тук кривду и зельживость ни на чомъ иншомъ, одно на горлѣ твоємъ шукати и мститися буду. Вѣдай о томъ и не презпечайся ни въ дому, ни въ дорозѣ, ни въ церкви, ни на бесѣдѣ; зори не досыпай, бо не вѣдаешъ, отколь тебе злое споткаеть! За тымъ ся Пану Богу поручаю. Янъ Жоравницкій рука власна“.

Это была обычная въ то время форма объявленія вражды. Если кто считалъ себя обиженнымъ кѣмъ-либо и не хотѣлъ искать удовлетворенія судомъ, то посылалъ противнику угрожаю-

¹⁾ Вязенье — заключеніе.

щее письмо („цыдулу отповѣдную“), объявляя о своемъ намѣреніи мстить ему всякими способами до лишенія жизни включительно. То была черта древняго славянскаго права, остатокъ отдаленной эпохи кровавой мести, удержавшійся въ южной Руси до XVII ст., несмотря на свое рѣшительное противорѣчіе основнымъ положеніямъ дѣйствовавшаго тогда права. Литовскій статутъ строго воспрещалъ всякаго рода „похвалки“ и „отповѣди“ (угрозы); „отповѣдь“ же „на горло“ (на смерть) разсматривалась статутомъ, какъ уголовный проступокъ, виновный въ которомъ, въ видахъ пресѣченія ему возможности привести угрозу въ исполненіе, немедленно отдавался на поруки, а если не находилъ за себя поручителей, то подвергался тюремному заключенію впредь до полнаго примиренія съ тѣмъ лицомъ, противъ котораго направлена была угроза ¹⁾. Это предписаніе закона на практикѣ весьма рѣдко исполнялось. Мало того, не въ рѣдкость было, что угрожающій лично являлся въ урядъ, заявлялъ о своемъ намѣреніи объявить извѣстному лицу вражду, при чемъ просилъ еще дать ему вознаго для врученія противной сторонѣ формальнымъ порядкомъ грозительнаго письма. И урядъ, вопреки статуту, спокойно принималъ подобное заявленіе, отряжалъ вознаго и вносили „цыдулу“ въ актовыя книги. Такъ велика еще была тогда сила стариннаго обычая! Тотъ, кто получалъ „отповѣдную цыдулу“, отправлялъ ее, вмѣстѣ съ жалобой, въ судъ, а самъ обыкновенно запирался въ домѣ и не рѣшался ни выходить, ни выѣзжать никуда—до тѣхъ поръ, пока родственники и пріятели или помирятъ его съ противникомъ, или испросятъ для него у короля (а иногда у мѣстнаго воеводы или старосты) такъ называемый „заручный листъ“, который затѣмъ формально, черезъ вознаго, вручатъ противнику. Въ этихъ листахъ грозителю обыкновенно строго внушалось не прибѣгать къ самоуправству и сверхъ того на него налагалась денежная „зарука“ отъ 500 до 2000 копъ грошей, которая взыскивалась съ него въ королевскую казну въ случаѣ допущенія имъ какого либо насилія по отношенію къ противнику или его семейству и домочадцамъ,—помимо уголов-

¹⁾ Лит. Статутъ, 2-й ред., раздѣлъ 11-й, арт. 11-й.

ной отвѣтственности за самый проступокъ. Такъ какъ между братьями Жоравницкими и раньше случались ссоры, при чемъ дѣло не обходилось безъ „похвалокъ“ и „отповѣдей“, то у пана городничаго имѣлся уже наготовѣ „заручный листъ“ противъ брата. Правда, листъ этотъ выданъ былъ еще королемъ Сигизмундомъ-Августомъ, умершимъ незадолго предъ тѣмъ; но отъ этого онъ не потерялъ своей силы. Да въ ту пору и не у кого было испрашивать свѣжихъ листовъ: король Генрихъ сбѣжалъ съ королевства, а новаго короля еще не выбрали.

На другой день возный, въ сопровожденіи шляхтичей, отправился къ Яну Жоравницкому и нашелъ его среди двора, возлѣ плотниковъ, тесавшихъ колоды. Возный объяснилъ ему, съ какимъ онъ порученіемъ явился, и подалъ „заручный листъ“. Янъ молча пробѣжалъ его, посмотрѣлъ насмѣшливо на вознаго и понятыхъ и, поднявъ съ земли щепу, произнесъ:—„Повѣдай отъ мене пану городничому: пожиточнѣйшая ми есть тая трѣска, а нижили тотъ листъ королевскій. Уже той король умеръ, що листъ далъ, а зъ нимъ и его право умерло. А тая вшетечница ¹⁾ нехай ся мене добре стережетъ, бо мовлю ей певне, ижъ моихъ рукъ не втечетъ!“

Возвратившійся возный буквально передалъ сказанное ему Яномъ, и пани городничая, хорошо знавшая характеръ своего родственника, сочла болѣе благоразумнымъ запереться на нѣкоторое время въ домъ и не показываться иначе на улицу, какъ подъ охраной цѣлой толпы слугъ.

V.

Такъ прошло нѣсколько недѣль.

Наступилъ іюнь—время сбора *червца* ²⁾, начало полевыхъ работъ. Въ такую пору какая же добрая „господарка“ могла

¹⁾ *Вшетечница*—развратница. Рѣчь идетъ о Ганнѣ Жоравницкой.

²⁾ *Червецъ*—*sossus polonicus*, особый родъ наѣкомаго, изъ котораго добывалось красящее вещество „кармазиноваго“ цвѣта, употреблявшееся для окрашиванія суконъ и др. матерій. Въ XVI ст. червецъ былъ въ большомъ употребленіи на Волыни и даже служилъ предметомъ вывозной торговли. Впоследствии онъ былъ вытѣсненъ въ мануфактурномъ производствѣ американской кошенилью.

оставаться въ городѣ! Не выдержала домашняго заключенія въ городѣ и Ганна Жоравницкая и переѣхала со всѣмъ домомъ въ Жоравники ¹⁾, родовое имѣніе мужа—то самое, изъ-за котораго Янъ велъ тяжбу съ братомъ. Скоро по переѣздѣ туда пришло извѣстіе о банкротствѣ гданскаго купца Гануса Копфа, которому Александръ Жоравницкій и владыка Борзобогатый ежегодно поставляли въ кредитъ значительное количество хлѣба и лѣсныхъ товаровъ, сплавляя ихъ, весеннимъ половодьемъ, на собственныхъ „комягахъ“ по Бугу и Нѣману. Такъ какъ за Копфомъ оставались значительные долги, то для обезпеченія уплаты ихъ Александръ Жоравницкій, посовѣтовавшись съ тестемъ, рѣшился отправиться въ Гданскъ ²⁾, наказавъ женѣ не засиживаться въ деревнѣ и поскорѣе возвращаться въ городъ. Какъ ни торопилась Ганна съ своимъ отъѣздомъ, но не успѣла и въ Жоравники нагрянулъ таки Янъ съ отрядомъ своихъ слугъ и съ наемной ротой польскихъ жолнеровъ. У Ганны же вся охрана состояла изъ десяти человѣкъ слугъ, не считая дворовой „челяди“. Съ такими силами нельзя было отразить нападеніе, тѣмъ болѣе что панская усадьба въ Жоравникахъ обнесена была лишь „дылеваньемъ“ (досчатымъ заборомъ) и при ней не существовало никакого укрѣпленія. Не прошло и часа, какъ Ганна и ея дочь отъ перваго брака Настасья Гулевичевна, избитыя и окровавленные, сидѣли въ „коморѣ“ подъ стражей, а домъ со всѣмъ имуществомъ подвергся грабежу. Впрочемъ, мстительность Яна этимъ лишь и ограничилась; на другой день онъ велѣлъ вывести плѣнную невѣстку, вмѣстѣ съ ея дочерью и челядью, за село и отпустить на всѣ четыре стороны, а имѣніе Жоравники съ приселками Ржищовымъ и Волицею удержалъ въ своихъ рукахъ.

Когда узналъ объ этомъ владыка Борзобогатый, то повелѣлъ собирать большое ополченіе, думалъ было даже взять пушки съ епископской башни въ луцкомъ замкѣ съ тѣмъ, чтобы идти наказывать дерзкаго „кѣвалтовника“. Съ большимъ трудомъ успѣлъ отклонить его отъ этого намѣренія сынъ его Василій, убѣдивъ

¹⁾ Находилось въ юго-зап. углу нынѣшняго владиміръ-вол. у. близъ границъ Галиціи, къ З. или СЗ. отъ м. Дружеполя. Нынѣ не существуетъ.

²⁾ Нынѣшній Данцигъ.

его въ томъ, что теперь Янъ—въ ихъ рукахъ, и что его легко будетъ заставить не только возвратить захваченныя имѣнія, но и дать, какое потребуютъ отъ него, удовлетвореніе за пасквиль и за всѣ прежніе „деспекты“, если только не горячася и съ умѣніемъ повести противъ него дѣло. Не ожидая возвращенія зятя, молодой Борзобогатый быстро исполнилъ всѣ формальности, необходимыя для начатія процесса: занесъ жалобы, истребовалъ возныхъ для дознанія, подыскалъ свидѣтелей и т. под.

Насталъ день суда. Когда возный, по обычаю, троекратно сталъ „кликать“ отвѣтчика, то вмѣсто Яна выступилъ его слуга съ письмомъ, въ которомъ Янъ объяснялъ суду, что имѣніе Жоравники имъ отобрано, какъ своя отчина, незаконно присвоенная братомъ, и что онъ считаетъ себя въ правѣ не являться на судъ, такъ какъ въ врученномъ ему повѣ невѣрно прописанъ титулъ старосты: вмѣсто „князь Богущъ Корецкій, староста Луцкій и *Винницкій*“ (т. е. Винницкій), написано: „*Венацкій*“ (т. е. Венеціанскій). Судъ не призналъ, однако, основательной эту казуистическую отговорку и постановилъ декретъ, которымъ обязалъ Яна: немедленно возвратить отнятыя имъ имѣнія, заплатить истцу 2800 копъ грошей за „кгвалтъ (насиліе), бои и раны“ и вознаградить понесенные имъ убытки; а за то, что Янъ осмѣлился не явиться на позовъ и „учинилъ ся праву посполитому непослушнымъ“, судъ, согласно статуту, постановилъ донести о томъ королю для „выволанья“ ослушника „зъ панствъ“, т. е. изгнанія его изъ предѣловъ государства. Къ несчастію, приговоръ этотъ не могъ быть скоро приведенъ въ исполненіе: въ ту пору не было въ Польшѣ короля, который одинъ имѣлъ право подвергать виновныхъ „выволанью“; поэтому Янъ и подобные ему своевольные паны при безкоролевьи дѣлали, что хотѣли, сознавая вполнѣ свою безнаказанность до поры—до времени. Имѣя это въ виду, судъ сдѣлалъ слѣдующее дополненіе къ своему декрету: „А бачачи тое, ижъ на сесь часъ въ себе короля не маемо, и вѣдасть то одинъ Панъ Богъ, якъ скоро его мѣти будемъ; а уважаючи, ижъ въ такихъ справахъ великое въ справедливости людской оmeshканье дѣется: укривженный плачетъ, а кривду чинячий веселится,—прото, забѣгаючи тому, абы ся впе-

редъ такъ не дѣяло, а справедливость святая скоро укривженныхъ доходила, такъ собѣ вси одностайне, одномыслне и згодливе, которые справедливость святую милуемъ, тотъ артыкуль поправляемъ, а пришлый (будущій) король, тотъ артыкуль въ статутъ нашъ вписати росказавши, подтвердить его намъ будетъ повиненъ“, чтобы въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, самому суду городскому предоставлено было право произносить и приводить въ исполненіе декретъ о „выволаньи“. А пока, все таки Яна Жоравницкаго представить будущему королю „къ выволанью, яко кгвалтовника и розливцу крови.“

Недолго, однако жъ, продолжалъ „веселиться кривду чинячій“. Въ декабрѣ 1575 г. прекратилось наконецъ всѣмъ надобвшее *interregnum*, и королемъ былъ избранъ знаменитый Стефанъ Баторій. Еще новый король не успѣлъ короноваться, а уже Александръ Жоравницкій поѣхалъ въ Варшаву хлопотать о приведеніи въ исполненіе судебного декрета по дѣлу съ братомъ.

И точно, спустя нѣсколько недѣль, въ Луцкѣ, въ одинъ изъ базарныхъ дней, старостинскіе слуги прибывали къ дверямъ соборной церкви, къ воротамъ замка, къ стѣнамъ ратуши копін королевскаго универсала, а возный, держа надъ головой подлинникъ того же универсала, разъѣзжалъ по городу и, останавливаясь въ наиболѣе многолюдныхъ мѣстахъ, громко возглашалъ:

— „Панове! То есть листъ его королевской милости, пана нашего милостивого, до вѣдомости всихъ належачий и вельми потребный.“

Всѣ останавливались и съ почтеніемъ слушали то, что во всеобщее свѣдѣніе читалъ возный.

„Стефанъ, Божю милостью король Польскій, великий князь Литовскій, Русскій, Прускій, Мазовецкій, Жомойтскій, Киевскій Волыньскій, Подляскій, Инфлянтскій, панъ и княжа Седмигородскій. Всимъ вобецъ (вообще) и каждому зъ-особна, всякого вряду, достоинства и стану людемъ, обывателямъ панствъ нашихъ, ознаймуемъ, ижъ мы, господарь, выконываючи дальшій поступокъ строгости права посполитого и забѣгаючи тому, абы ся жадная свовольность и непослушенство вряду въ панствахъ нашихъ не дѣяла, шляхетного Яна Жоравницкаго, яко кгвалтов-

ника и розливцу крови а вряду нашого непослушного, зо всіхъ земель панствъ нашихъ выволати есмо велѣли, якожъ и симъ листомъ нашимъ его выволанцемъ чинимъ, отъ сполку и общованья людей учтивыхъ вылучаемъ; о чомъ до всіхъ вѣдомости приводячи, розказуемъ, абы вже одъ того часу никто помененого Яна Жоравнищого въ себе въ домахъ не переховываль, товариства зъ нимъ никоторого вести не важился, помочью, радою (совѣтомъ) а ни хутью ему помочень ни въ чомъ не былъ, и во всемъ зъ нимъ, яко зъ выволанцомъ, ся заховаль, для ласки нашої королевской и подъ винами, въ правѣ посполитомъ описанными, иначе не чинячи. Данъ..... (и проч.). Stephanus Rex.“

Такая же точно публикація производилась потомъ по всѣмъ окрестнымъ городамъ и мѣстечкамъ и кромѣ того могла быть произведена всюду, гдѣ признаваль то нужнымъ обвинитель. Послѣ того „выволанцу“ (иначе „банниту“) предоставлялся льготный 12-ти недѣльный срокъ, въ теченіе котораго онъ долженъ былъ или вступить въ миролюбивое соглашеніе съ противникомъ, или судебнымъ порядкомъ доказать, что банниція исходатайствована неправильно; въ противномъ случаѣ, если онъ не хотѣлъ покидать родины, его постигала горькая участь. Имѣнія баннита отбирались въ казну или же поступали въ удовлетвореніе иска противной стороны. Самъ онъ становился внѣ покровительства закона, долженъ былъ оставить домъ, семью и вести жизнь скитальца, безпрестанно преслѣдуемаго грознымъ мстителемъ. Всѣ сторонились отъ него, какъ отъ зачумленнаго, такъ какъ за малѣйшую услугу, оказанную банниту, легко было подвергнуться обвиненію въ укрывательствѣ и за то поплатиться банниціей, а въ иныхъ случаяхъ даже головой ¹⁾. Эта угроза одинаково относилась къ друзьямъ, родственникамъ баннита и даже къ членамъ его семьи—къ женѣ и дѣтямъ. За „выволанцемъ“ не признавалось болѣе никакихъ гражданскихъ или человѣческихъ правъ: всякій и вездѣ могъ схватить его, заключить подъ стражу и вообще поступить съ нимъ во всемъ по своему желанію, не опасаясь за то никакой отвѣтственности; даже въ случаѣ убійства

¹⁾ Лит. Статутъ 1566 г., розд. II, арт. 5.

банныта родственники его не могли преслѣдовать убійцу судомъ ¹⁾. Конечно, на практикѣ всѣ эти лишенія значительно смягчались, а люди знатные и богатые, находясь и подъ „банныцею“, жили припѣваючи. Янъ Жоравницкій не принадлежалъ къ числу магнатовъ, и ему необходимо было позаботиться о томъ, чтобы избѣжать печальной участи „выволанца.“ Въ прежнее время, въ особенности при королѣ Генрихѣ, можно было дешевымъ способомъ добыть изъ королевской канцеляріи „поднесенье выволанця“ (*sublevatio bannitionis*), т. е. королевскій листъ объ отсрочкѣ исполненія банниціи на болѣе или менѣе продолжительный срокъ, по истеченіи котораго выпрашивалась новая „сублевація.“ Съ этимъ намѣреніемъ Янъ Жоравницеій отправился въ Варшаву и обратился за содѣйствіемъ къ своему родственнику Станиславу Жолковскому ²⁾, пользовавшемуся расположеніемъ вліятельнаго уже въ то время короннаго подканцлера Яна Замойскаго. Но Жолковский объяснилъ Яну, что теперь въ королевской канцеляріи не тѣ уже порядки, что были за Генриха, что новый король неумолимъ въ преслѣдованіи ослушниковъ „права посполитого“, и потому на „поднесенье“ нечего надѣяться, а слѣдуетъ какъ можно скорѣе иначе покончить съ братомъ, т. е. примириться съ нимъ. Нечего было дѣлать: поклонился Янъ Жолковскому и сталъ просить его быть посредникомъ въ дѣлѣ примиренія. Тотъ не отказался и въ скоромъ времени лично прибылъ на Волинь мирить родичей.

Надо замѣтить, что по литовскому статуту порядокъ судебного преслѣдованія былъ общій для дѣлъ гражданскихъ, какъ и для уголовныхъ; и тѣ и другія разсматривались, какъ частныя правонарушенія. Поэтому всякое уголовное дѣло могло быть въ каждую минуту пріостановлено или даже вовсе прекращено, если только обвиняемый заключалъ мировую сдѣлку съ потерпѣвшимъ или его наслѣдниками. Тогда всѣ декреты, въ томъ числѣ и королевскіе, хотя бы въ нихъ заключался смертный приговоръ пре-

¹⁾ Тамъ же, роздѣлъ 11, арт. 4.

²⁾ Младшій братъ Яна, Михайло Марковичъ Жоравницеій былъ женатъ на родной сестрѣ знаменитаго впоследствии гетмана, Ганнѣ Жолковской. Кн. Кіевск. Центр. Архива. № 963, л. 863.

ступнику, тотчасъ теряли силу и были отмѣняемы. Такимъ образомъ и въ настоящемъ случаѣ судьба Яна вполнѣ зависѣла отъ великодушія брата и невѣстки. Сверхъ ожиданія, Борзобогатые, повидимому, благосклонно отнеслись къ предложенію Яна и велѣли ему передать, что они не отказываются отъ примиренія, если онъ „учинить покору.“ Ободренный этимъ и разсчитывая на посредничество Жолковского, Янъ рѣшился лично отправиться къ брату и невѣстѣ и, съ видомъ кающагося грѣшника, униженно сталъ просить у нихъ извиненія не только за наѣздъ и побои, но и за „пашквиль“... Это только и нужно было Борзобогатымъ. Теперь они категорически объявили, что согласны прекратить дѣло только тогда, когда получаютъ отъ Яна и его жены „слушное“ удовлетвореніе не только за наѣздъ и побои, но и за „деспектъ и образу“, т. е. за пашквиль, а въ какой формѣ должно быть дано это удовлетвореніе—о томъ пусть разсудятъ полюбовные судьи, избранные изъ числа пріятелей той и другой стороны. Тутъ только сообразилъ Янъ, что попалъ въ ловушку, да ужъ поздно было отрекаться отъ признанія, сдѣланнаго въ присутствіи постороннихъ свидѣтелей. Онъ вынужденъ былъ согласиться на требованіе Борзобогатыхъ, разсчитывая на то, что авось полюбовные судьи хоть немного уладятъ горькую чашу, какую—онъ это предчувствовалъ—прійдется выпить ему, чтобы удовлетворить жажду мести противниковъ.

Въ условленный срокъ въ с. Милятинѣ, въ домѣ луцкаго земскаго судьи Гаврила Бокія, съѣхались въ числѣ восьми чловѣкъ полюбовные судьи, по четыре съ каждой стороны. То были все знатные люди: брацлавскій каштелянъ Василій Загоровскій, королевскій писарь Василій Древинскій, владимірскій подкоморій Александръ Семашко, Станиславъ Жолковский, панъ Бокій и др. Тутъ же находились и обѣ стороны—истецъ и отвѣтчикъ съ родственниками, но, согласно обычаю, въ совѣщаніяхъ они не принимали личнаго участія, а свои заявленія дѣлали чрезъ посредство судей—пріятелей. Первый пунктъ „еднанья“ былъ выработанъ и принятъ безъ затрудненія: Янъ Жоравницкій обязывался немедленно возвратить отнятыя имѣнія и заплатить всѣ убытки „на голое реченіе слова“ противной стороны, т. е. сколько

ими будетъ назначено. Зато не мало споровъ вызвало требованіе истцовъ, чтобы Яна подвергнуть „вязенью“, т. е. заключенію въ замѣѣ. Собственно говоря, сами уполномоченные отвѣтчика не отвергали этого требованія, а споръ шелъ лишь о томъ: сидѣть ли Яну въ „вежѣ“ (башнѣ) „на кганку“, т. е. верхнемъ помѣщеніи башни, куда обыкновенно сажали шляхтичей, или въ подземельи (*in profundo*), гдѣ терпѣли заключеніе узники „простого стану“, а изъ привилегированныхъ только тяжкіе преступники, и какой именно срокъ должно продолжаться его заключеніе. Послѣ долгихъ дебатовъ этотъ вопросъ былъ улаженъ: Янъ Жоравницкій долженъ „сидѣти на мѣстцу звывкомъ—на кганку“ всего лишь—„три *години*“: „а по тыхъ трехъ годинахъ“ панъ городничій и его жена, по просьбѣ пріятелей заключеннаго, „мають его с того вязенья вызволити ¹⁾“; а Янъ съ женою, не сходячи зъ замку, мають перепросити ихъ ²⁾. Но какъ „перепросити?“ „*Съ карты*“, т. е. по формулѣ, выработанной пріятельскимъ судомъ. Составленіе текста этой формулы вызвало самыя ожесточенныя пренія. Ганна Жоравницкая упорно настаивала, чтобы Янъ не только публично „одмовилъ“ (т. е. взялъ назадъ) то, что написано про нее въ пасквилѣ, но чтобы „одмова“ эта учинена была по формулѣ, установленной на подобный случай въ статутѣ: „што есми менилъ на тебе“ то-то и то-то, „въ томъ на тебе *брехалъ якъ несь*“, ³⁾ и чтобы все это—и сидѣнье въ „вежѣ“, и публичное извиненіе происходило въ Лудкѣ въ ближайшую судебную сессію, во время стѣзда шляхты со всего повѣта.—Два дня шли споры изъ-за этого требованія. Самъ панъ городничій находилъ его чрезмѣрнымъ. Напрасно пріятели Яна

¹⁾ Освободить изъ того заключенія.

²⁾ Просить извиненія.

³⁾ Впослѣдствіи въ судебной практикѣ на Литвѣ и въ южной Руси обрядъ извиненія за клевету былъ осложненъ еще болѣе унижительною для виновнаго подробностью. Въ XVII—XVIII ст. обычай требовалъ, чтобы обвиненный въ присутствіи суда ползкомъ подлѣзъ подъ лавку и оттуда произнесъ извинительную рѣчь, закончивъ ее формулой: „брехалъ якъ несь“—и вслѣдъ за тѣмъ онъ долженъ былъ оттуда же, изъ подъ лавки, *трижды пролаять пособащи*. Это называлось на судебномъ языкѣ: „одмавать и шекать“. Объ этомъ обрядѣ см., напр., Акты Виленск. Комиссіи т. XV, № 83.

упрашивали Ганну освободить брата своего мужа отъ такого неслыханнаго униженія: она была неумолима, и лишь благодаря настояніямъ Жолковскаго согласилась на то, чтобы выраженіе „брехалъ якъ песъ“ было замѣнено другимъ, не столь рѣзкимъ.

Что оставалось дѣлать Яну? Льготный срокъ былъ на исходѣ; на отсрочку банниціи не было никакой надежды; поэтому, скрѣпя сердце, онъ подписалъ постановленіе пріятельскаго суда и обязался за себя и за жену исполнить его во всей точности.

VI.

Черезъ двѣ недѣли наступили „рочки“ (сессія) луцкаго городскаго суда и одновременно съ ними открылись засѣданія сеймика, въ которомъ должны были принять участіе дворяне всѣхъ трехъ повѣтовъ волынскаго воеводства: луцкаго, владимірскаго и кременецкаго. По этому случаю въ Луцкѣ съѣхалось такое множество народа, какое собиралось здѣсь лишь во время главной ярмарки „на св. Семена“ или въ тревожные дни татарскихъ набѣговъ.

Обыкновенно сеймиковыя засѣданія происходили въ каѳедральномъ костелѣ, потому что это было самое помѣстительное зданіе въ городѣ. Но такъ какъ во время предыдущаго сеймика споры приняли настолько страстный характеръ, что совѣщаніе окончилось генеральнымъ побоищемъ, при чемъ скамьи были сломаны и храмъ оскверненъ пролітіемъ въ немъ крови, то луцкій бискупъ Янъ Андрушевичъ объявилъ шляхтѣ, что не позволитъ ей болѣе засѣдать въ костелѣ, и потому въ этотъ разъ сеймикъ происходилъ въ „судовомъ“ домѣ, находившемся въ замкѣ, а судъ открылъ свои засѣданія въ притворѣ замковой церкви св. Іоанна Богослова, какъ то обыкновенно дѣлалось въ лѣтнее время. Поэтому въ замкѣ съ утра до вечера толпились шляхтичи, переходя изъ сеймиковой залы къ мѣсту засѣданія суда и обратно, смотря по тому, гдѣ представлялось больше интереса. Въ эту сессію, какъ нарочно, не случилось ни одного громкаго процесса;

поэтому всѣ съ большимъ нетерпѣніемъ ожидали видѣть сцену публичнаго примиренія братьевъ Жоравницкихъ. Какъ ни часты бывали подобныя сцены, онѣ всегда привлекали зрителей, какъ забавное представленіе; въ данномъ же случаѣ интересъ увеличивался еще и тѣмъ, что дѣло касалось семьи Іоны Борзобогатаго, о которой всюду ходила недобрая молва, и что въ дѣлѣ этомъ заключалось немало комическаго элемента. Пасквиль Яна все еще ходилъ по рукамъ; иные изъ пріѣзжихъ только теперь узнавали о немъ, съ любопытствомъ выслушивали пересуды, касавшіяся старой щеголихи Ганны Жоравницкой, и старались не упустить случая посмотреть финальный актъ „пашквильной“ драмы. Между тѣмъ и „рочки“ приходили уже къ концу, а ожидаемое развлеченіе все откладывалось. Ходили слухи, будто Яну никакъ не удавалось побѣдить упорство жены, предпочитавшей подвергнуть его всѣмъ лишеніямъ банныціи, нежели самой перенести публичное униженіе предъ лицомъ торжествующей соперницы.

Насталъ, наконецъ, послѣдній день „рочковъ.“ Судья собирався уже объявить закрытіе ихъ, когда къ мѣсту засѣданія подошелъ Іона Борзобогатый въ сопровожденіи многочисленной родни, пріятелей и изряднаго числа слугъ. Владыкѣ дали почетное мѣсто за судейскимъ столомъ; рядомъ съ нимъ сѣла пани городничая, вся въ шелкахъ да въ златоглавахъ, обвѣшанная драгоценностями, съ выраженіемъ удовлетвореннаго достоинства на гордомъ лицѣ. За нею помѣстился панъ городничій, угнетенный видъ котораго мало гармонировалъ съ величавой осанкой его супруги. Владыка, видимо находившійся въ отличномъ расположеніи духа, немедленно затѣялъ оживленную, шутливую бесѣду съ присутствовавшими, и его громкій смѣхъ звучно отдавался въ крытой колоннадѣ церковнаго притвора.

Спустя нѣсколько времени, сюда же подошелъ Янъ Жоравницкій съ женою и съ пріятелями, бывшими полюбовными судьями. Онъ старался казаться спокойнымъ и, взойдя на крыльцо храма, развязно поздоровался съ присутствующими, даже пошутилъ съ владыкой. За то пани Олена имѣла видъ жертвы, приведенной на закланіе; едва кивнувъ головою на обращенныя къ ней при-

вѣствія, она молча сѣла на предложенное мѣсто, не взглянувъ даже въ ту сторону, гдѣ торжественно возсѣдала ея противница пани городничая. Пора была приступить къ дѣлу. Панъ Жолковскій, какъ близкій родственникъ обѣихъ сторонъ и главный посредникъ между ними, поднялся съ мѣста и обратился къ суду съ рѣчью: „Милостивый пане вряде! Сталася угода и постановеніе межъ его милостью паномъ Александромъ Жоравницькимъ, ключникомъ и городничимъ луцкимъ, и малжонкою его милости панею Ганною Борзобогатовною, съ паномъ Яномъ Жоравницькимъ, за ихъ добровольнымъ позволеніемъ, черезъ насъ, пріятелей ихъ обоюпльных.“

Изложивъ затѣмъ сущность дѣла, Жолковскій объявилъ, что Янъ Жоравницькій и его жена готовы немедленно „во всемъ досыть учинити“ постановленію полюбовнаго суда. Съ этими словами онъ подалъ Яну листъ, по которому тотъ долженъ былъ „перепрошеніе учинити“ за наѣздъ и побои. Янъ поднялся съ мѣста и, ставъ передъ братомъ и невѣсткою, прочелъ въ слухъ слѣдующее:

„Милостивый пане ключнику, пане а брате мой милый, и милостивая пани ключникова! Знаю, ижъ я, наѣхавши на домъ вашей милости, панюю малжонку вашей милости и дочку ея, также и слугъ вашихъ збилъ и поранилъ, въ чомъ противъ вашихъ милостей глупо, спросне, никчемне и небачне поступилъ и за то, ведлугъ права ¹⁾, значное а великое каранье заслужилъ. Але, бачачи вашу милость быти христіанскими, цнотливими а милосердными людьми, во всемъ томъ плохомъ а никчемномъ поступку моемъ виннымъ ся даю подъ каранье вашей милости, въ вязеніе, якое похочете, только зъ милосердіемъ, подаваючи; а зъ великою покорою, до ногъ упадаючи вашей милости обудву, о милосердые и отпущеніе того выступу моего прошу, абы-сте ваша милость, то пробачивши и оный выступокъ мой изъ сердца своего опустивши, въ первую ласку и милость припяти мене рачили. А васъ, панове пріятели (тутъ Янъ обра-

¹⁾ Т. е. по закону.

тился къ своимъ третейскимъ судьямъ), о ласкавую въ томъ ку ихъ милости причину ¹⁾ покорне прошу.“

Снова поднялся Жолковскій и отъ имени своихъ товарищей—судей сталъ просить городничаго и его жену, чтобы они, видя покорность и раскаяніе Яна, освободили его отъ заключенія. Александръ Жоравницкій видимо былъ склоненъ удовлетворить это ходатайство, но Ганна остановила его взглядомъ и протоговорила тономъ, не допускавшимъ возраженій:

— „Панъ Янъ повиненъ во всемъ учинити досыть угодѣ и постановеню пріятельскому.“

— „Такъ, такъ!“ вмѣшался отецъ владыка: „бо и письмо святое учить, ижъ тилько той, хто до конца утерпитъ, спасенный будетъ“—и владыка громко разсмѣялся собственной остротѣ.

Это означало, что Яну надлежало отправляться въ „вежу.“

По тогдашнему обычаю, обвиненный могъ быть отведенъ въ заключеніе только истцемъ, и еслибы послѣдній не явился для исполненія этой церемоніи, то его ни въ какомъ случаѣ не могло замѣнить другое лицо, не имѣвшее на то формальнаго полномочія, и отвѣтчикъ освобождался отъ ареста. Въ настоящемъ случаѣ возникло минутное недоумѣніе по другому вопросу: кто изъ супруговъ Жоравницкихъ долженъ былъ исполнить эту роль, въ виду того, что искъ велся отъ имени ихъ обоихъ? Пани городничая и въ этомъ не уступила мужу и потребовала, чтобы ей предоставлено было „всадити“ Яна въ заключеніе, такъ какъ она, а не панъ городничій, терпѣла отъ него „бои и деспекты“. Съ этимъ доводомъ согласились и судьи.

И вотъ открылось забавное шествіе. Впереди шелъ старостинскій слуга, звеня связкою ключей отъ замковыхъ казематовъ, а за нимъ, съ видомъ Немезиды, торжественно выступала пани городничая, ведя за руку сконфуженнаго Яна. Часть публики съ громкимъ смѣхомъ присоединилась къ шествію и сопровождала его до угловой замковой башни, куда пани Ганна увлекла свою жертву. Черезъ нѣсколько минутъ она вышла оттуда одна и вернулась на прежнее мѣсто, а въ окнѣ верхняго этажа башни

¹⁾ Т. е. о ходатайствѣ.

показалась фигура узника и была привѣтствована громкимъ смѣхомъ и веселыми восклицаніями толпы.

Прошло болѣе часа. Судъ разсмотрѣлъ послѣднія очередныя дѣла, писарь составилъ протоколъ о „лимитациі рочковъ“ ¹⁾, и возные провозгласили закрытіе сессіи. Публика, однако, не расходилась, ожидая конца занимавшаго ее фарса. Жолковскій и его товарищи напомнили Жоравницкимъ, что пора уже „вызволити“ заключеннаго. Ганна хотѣла было возражать, что еще не прошли условленные „три годины;“ но тутъ среди публики, видимо начинавшей тяготиться ожиданіемъ, поднялись такіе внушительные крики недовольства, что Ганна не посмѣла упорствовать, но за то отказалась лично идти „вызволить“ Яна, предоставивъ это мужу. Тотъ охотно исполнилъ это порученіе—и черезъ нѣсколько минутъ, при оживленныхъ возгласахъ толпы, вывелъ на свѣтъ Божій улыбающагося узника, видимо уже освоившагося съ своей забавной ролью, и поставилъ его передъ урядомъ.

Оставалось исполнить послѣдній актъ „покоры“: Янъ съ женою должны были испросить извиненіе за пашквиль.

Волнуемая чувствомъ обиды и униженія, съ пылающимъ лицомъ и опущеннымъ взоромъ, выступила пани Олена Жоравницкая и, взявъ поданный ей листокъ, едва слышнымъ голосомъ стала повторять за мужемъ слѣдующее „прошеніе“: Милостивый пане ключнику и милостивая пани ключникова! Што есмо написали и у Луцку на розныхъ мѣстахъ прибити велѣли пашкевилюсь, або цыдулу, образливую доброй славѣ вашей милости, милостивая пани ключникова, и дому вашей милости почтивому, милостивый пане ключнику, ино ижъ есмо тую цыдулу, або пашкевилюсь, непристойне, зъ злого своего умыслу противъ вашей милости, въ невинности вашей милости написали, въ чомъ всемъ, яко въ томъ пашкевилюсь есть написано, ваша милость, милостивая пани ключникова, не есть винна, бо николи ваша милость того ничего, што въ томъ пашкевилюсь написано, не чинила, одно такъ ся завжди заховала, якъ цнотливой паней належить; а такъ, ижъ есмо въ томъ противъ вашей милости

¹⁾ *Лимитация* (лат. *limitatio*) *рочковъ*—закрытіе судебной сессіи.

выступили, сердечне того жалуюмо и покорне просимо, абы то ваша милость христьянскимъ обычаемъ намъ отпустить рачила, а мы о вашей милости яко о почтивою и статечною паней розумѣемъ и за такую вашу милость маемъ.“

При этихъ словахъ въ толпѣ послышался сдержанный смѣхъ; но пани городничая не обратила на него вниманія. Ея лице сіяло торжествомъ: она заградила уста клеветникамъ и принудила ихъ публично признать ее „почтивою и статечною панею.“ Изъ-за этого стоило перенести даже побои! Но еслибы Ганна видѣла, какимъ взглядомъ подарила ее въ эту минуту пани Олена: сколько нѣмой злобы и непримиримой ненависти крылось въ этомъ взглядѣ, украдкой брошенномъ на торжествующую соперницу!...

Тѣмъ не менѣе всѣ условія мировой въ точности были выполнены отвѣтчиками. Очередь оставалась за истцами. Александръ Жоравницкій обратился къ уряду съ просьбой внести въ судебныя книги заявленіе, что онъ и его жена „выпускають и вызволяютъ отвѣтчиковъ зо всего переводу правного и вольными чинять на вѣчныя часы и вси листы и декреты правные уморяють и касують.“ И въ подтвержденіе своихъ словъ, панъ городничій здѣсь же, передъ урядомъ, вручилъ брату всѣ документы, относящіеся къ прекращенному процессу, въ томъ числѣ и королевскій листъ о „выволаньи.“

Послѣ всего этого братья подали другъ другу руки и троекратно расцѣловались. Отнынѣ они—не противники, и завѣтъ отца ихъ, владыки Марка, о „братерской згодѣ“ вступалъ въ прежнюю силу.

— „Се что добро или что красно, еже жити братіи въ згодѣ!“ заключилъ владыка Іона, поднимаясь съ мѣста; затѣмъ, обращаясь къ судьямъ—урядовымъ и третейскимъ, прибавилъ:

— „Прошу васъ, милостивые панове, до мене хлѣба ѣсти!“

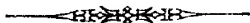
Янъ и Олена Жоравницкіе также оказались въ числѣ лицъ, приглашенныхъ къ владыкѣ на обѣдъ.

Такъ окончилась „пашквильная“ исторія. Досказать ли конечную судьбу ея участниковъ?

Александръ Жоравницкій въ томъ же году былъ назначенъ старостою луцкимъ, но женѣ пришлось не долго тѣшиться осуще-

ствленіемъ честолюбивыхъ желаній: въ 1581 году его не было уже въ живыхъ, а скоро за нимъ последовала и пани городничая. Владыка Іона на пять лѣтъ пережилъ зятя и подъ конецъ жизни не мало перенесъ непріятностей отъ новаго старосты луцкаго, князя Пронскаго и умеръ „баннитомъ.“ Но всѣхъ печальнѣе кончилъ Янъ. Нѣсколько лѣтъ онъ велъ войну съ королевскимъ секретаремъ Балтазаромъ Гнѣвошемъ за родовыя имѣнія—м. Свинюхи съ волостью,—наконецъ наскучили ему мелкія стычки, и задумалъ онъ покончить дѣло однимъ ударомъ: взявъ штурмомъ замокъ противника, захватилъ его самого, подвергъ изысканной казни и велѣлъ бросить трупъ его въ прудъ. Этотъ подвигъ, однако, не остался безъ соотвѣтственнаго возмездія: Янъ позванъ былъ на судъ къ королю и въ 1589 г. сложилъ на плахѣ свою буйную голову.

О. Левицкій.



КУЛЬТУРНЫЯ ПЕРЕЖИВАНІЯ.¹⁾

15.

Садоводство у крестьянъ

въ лѣвобережной Малороссіи, въ особенности въ харьковской губерніи вымираетъ на нашихъ глазахъ. Одновременно съ паденіемъ крестьянскаго садоводства пало садоводство мелкопомѣстнаго дворянства. Въ харьковской губерніи сады удерживаются и развиваются только въ большихъ экономіяхъ.

Достаточно самаго поверхностнаго знакомства съ малорусскимъ селомъ, чтобы убѣдиться въ живой любви малоросса къ растенію. Этнографы, путешественники, беллетристы многократно говорили объ этой симпатичной чертѣ народнаго характера. Въ народныхъ пѣсняхъ постоянно упоминаются душистый василекъ, зеленый барвинокъ, тонкій тополь, бѣлая береза, зеленый яворъ, лилія, розмаринъ, тернъ и калина. Рѣдкій дворикъ простолюдина не имѣетъ нѣсколько деревцовъ или кустовъ, и весело крестьянину отдохнуть въ жаркій лѣтній денекъ подъ тѣнистымъ деревомъ, посмотрѣть на привѣтливую его зелень и послушать шепотъ его листьевъ. Сажаютъ, что идетъ къ почвѣ, чаще всего вербу, которая растетъ на всякой землѣ, даже на пескѣ, затѣмъ любятъ серебристую тополь, листья которой, съ бѣлой подкладкой, ярко блестятъ на солнцѣ, и въ особенности любятъ рябину, красныя кисти которой въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ украшаютъ дворъ. Рябину сажаютъ передъ

¹⁾ См. „Кіев. Старина“ 1889 г., № 3, мартъ.

окнами и въ церковныхъ оградахъ. Если въ домѣ есть дѣвушка, на порѣ выхода замужъ, то за тыномъ появляются синія и лиловыя чашечки крученыхъ паничей, ярко красные цвѣточки королевато цвиту, желтоцвѣтная красолька, высокій макъ. Разведеніе сада обусловлено мѣстоположеніемъ двора, и нѣтъ такого хозяина, который не насадилъ бы яблонь, грушевыхъ или вишневыхъ деревьевъ, ищя хотя клочекъ свободной земли во дворѣ или на огородѣ. Въ старое время много садовъ было разбросано по лѣсамъ.

По любви къ садоводству старинное харьковское дворянство, крупное и мелкопомѣстное, не отличалось отъ мѣстнаго крестьянства. Въ усадьбахъ и въ лѣсахъ помѣщиковъ были сады, въ усадьбахъ преимущественно вишняки и сливяки, а въ лѣсахъ—изъ яблоневыхъ и грушевыхъ деревьевъ. У богатыхъ помѣщиковъ были роскошные сады, съ разными украшеніями, на подобіе западно-европейскихъ садовъ, съ статуями, гротами, живописными мостиками, подъемными лѣстницами и сидѣніями на высокихъ дубахъ. Добродушные Афанасіи Ивановичи подрѣзывали, подчищали, щепили, колировали; столь же добродушныя Пульхеріи Ивановны, въ лучшихъ семействахъ стараго времени, варили варенья изъ домашнихъ фруктовъ и приготавливали разныя настойки, квасы, соленья, пастилу, павидло. Кое-что шло въ подарокъ роднымъ, добрымъ сосѣдямъ и знакомымъ; кое что отъ избытка шло и въ продажу по самымъ дешевымъ цѣнамъ. Въ топографическомъ описаніи харьковскаго намѣстничества, составленномъ сто лѣтъ назадъ, говорится, что „здѣшнихъ рукъ труды улаждаютъ многихъ странъ вкусы садовыми яблоками, бергамотами, дулями, глинами, вишнями, сливами и черносливомъ“...

Лѣтъ двѣсти назадъ входяція нынѣ въ составъ города Харькова густо-заселенныя Холодная и Лысая горы были покрыты густымъ лѣсомъ, служившимъ убѣжищемъ для татарскихъ наѣздниковъ и запорожскихъ разбойниковъ харцызовъ, во время появленія ихъ подъ стѣнами городка въ поискахъ за добычей. Мирный городской обыватель, подвигаясь отъ крѣпостныхъ стѣнъ къ этимъ лѣсамъ, мало по малу овладѣлъ ими. Забывъ о злыхъ временахъ татарщины и разбойничества, онъ поставилъ въ лѣсу хаты и пасѣки, насадилъ плодовые деревья и обратилъ лѣса въ роскошные, тѣнистые и душистые са-

ды. Эти сады непрерывной цѣпью тянулись отъ Ивановки до Основы; остаткомъ ихъ на одной сторонѣ являются сады Кузинскій и Шато-де-Флеръ, на другой Карповскій, нынѣ городской садъ. Нѣкоторые обширные сады исчезли безъ слѣда, напримѣръ, садъ Верховскаго, раскопанный подъ мѣста для зданій харьк.-никол. жел. дороги; садъ Ляхова, также раскопанный подъ желѣзную дорогу; отъ другихъ остались лишь обрѣзки, напримѣръ, отъ садовъ Булгакова, Кнеффера, Карповыхъ. Желѣзные дороги глубоко изрѣзали почву и высушили ее. Въмѣсто запаха цвѣтущихъ липъ въ воздухѣ повисли тяжелые клубы каменно-угольного дыма.

Уничтоженіе общественныхъ лѣсовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и паденіе садоводства началось еще въ прошломъ столѣтіи, во время существованія свободнаго винокурения. Составитель Топографич. описанія харьк. намѣстничества (1788 г.) замѣчаетъ:

„Несчастны тѣ лѣса, которые принадлежать цѣлымъ селеніямъ въ общественный вѣзздъ. Въ такихъ лѣсахъ кромѣ суковатыхъ и горбатыхъ бревенъ, кромѣ дровъ и хворосту, немного попадаетъ годныхъ къ строенію и другимъ надобностямъ растеній. Правда, и сіи лѣса предохраняются и отрачиваются положенною на урочные годы заповѣдью; однако рѣдая на свѣтѣ рѣдкость такіе умы, которые къ общественному добру и частному въ собственности владѣнію имѣли бы равное расположеніе и одинаковое вниманіе.... Несравненно большее несчастье постигло тѣ лѣсныя угоды, которыя достались въ руки владѣльческимъ подданнымъ. Отсутственные боярскіе отчины подданными черемами заселенны прежде всѣхъ опустошили своими винокурными лѣса какъ причитавшіеся ихъ помѣщикамъ, такъ принадлежавшіе по смежности частнымъ владѣльцамъ и казеннымъ селеніямъ. Сія всегубительная лѣсовъ язва пожирала въ одинъ годъ безцѣнный натуры даръ, плоды цѣлыхъ вѣковъ... Слѣды подданическихъ винокурень черезъ цѣлый вѣкъ едва ли могутъ загладиться въ пространныхъ лѣсныхъ полосахъ, прилежащихъ къ рѣкамъ Осколу, Донцу и Ворсклу, гдѣ винокурни во многихъ отсутственныхъ слободахъ боярскихъ умножились и ужасно выгубили пространнѣйшіе драгоцѣнные лѣса. Сіи слѣды и остатки винокурень видны тамъ такъ, какъ путь саранчи, пожирающей на поляхъ растенія. Въ истребленныхъ сихъ лѣсахъ видно нынѣ множество дубовыхъ пней, имѣющихъ въ діаметрѣ до трехъ аршинъ. Подданные винокурни, не предрасполагающіе о своемъ потомствѣ, не утверждающіеся коренно на жилищѣ и имѣющіе главной цѣлью пропитанія и обогащенія винокурение, не имѣли нужды думать о формѣ отрашенія и употребленія лѣсовъ; рубили самыя лучшія деревья на выборъ. Одинъ такой винокуръ сжигалъ на винокурнѣ въ одинъ день два дорогіе дуба, изъ которыхъ слободской казенный обыватель получалъ бы нѣсколько хорошихъ брусевъ и пильныхъ досокъ или бы вырѣзалъ нѣсколько гонту.“ (Харьк. сб. 1888, 31-32).

Эта картина лѣсоистребленія повторилась въ громадныхъ размѣрахъ въ половинѣ текущаго столѣтія, съ развитіемъ сахарныхъ заводовъ и постройкой желѣзныхъ дорогъ. Каменный уголь лишь недавно пошелъ по сумской ж. дор. на отопленіе многочисленныхъ

сахарныхъ заводовъ, находящихся въ сумскомъ, ахтырскомъ и лебединомъ уѣздахъ харьк. губ. послѣ того какъ древесное топливо было все исчерпано и обширный край по теченію р. Ворсклы и р. Псла совсѣмъ лишенъ былъ лѣснаго покрова.

Курско-Азовская желѣзная дорога прошла по харьковскому краю на подобіе чудовищнаго, прожорливаго дракона одного стихотворенія графа А. К. Толстаго:

Мохъ, травы, корни лозъ,
Все, что срослѣсь съ корой успѣло змѣя,
Все выдернувъ съ собою онъ унесъ.....
Гдѣ драконъ лишь начиналъ ползти
Мгновенно сохли травы и коронья,
И дымный тамъ за нимъ тащился слѣдъ.

Цифровыя доказательства отмѣчены въ „Мѣстн.“ харьк. губерн. земской управы 1878 г. о перевозкѣ каменнаго угля: въ 1863 г. въ харьковскомъ уѣздѣ было 64 тысячи десятинъ лѣса, въ 1878 г. осталось четыре тысячи десятинъ; во всей губерніи въ 1863 году 601,000 дес., въ 1878 году $\frac{1}{10}$, а нынѣ и того не осталось.

Съ истребленіемъ лѣсовъ мало по малу погибли разсѣянные въ нихъ маяками фруктовыя деревья; погибли затѣмъ скрывавшіеся въ въ лѣсахъ фруктовые сады крестьянъ и мелкопомѣстныхъ дворянъ. Они засохли безъ лѣсной влаги и защиты, безъ посадки новыхъ деревьевъ, со всѣхъ сторонъ открытые для воровства и холодныхъ вѣтровъ.

Упадокъ садоводства оказалъ дурное вліяніе на народную нравственность, сколько я могъ замѣтить на крестьянахъ одной хорошо мнѣ знакомой мѣстности харьковской губерніи. При порубкѣ общественныхъ лѣсовъ не трогали дико растущихъ грушевыхъ и яблоневыхъ деревьевъ, дававшихъ въ старину въ изобиліи груши и кислицы на квасы, узвары, кисели и т. п. Но затѣмъ кое что годное на подѣлку было украдено и многое засохло частью отъ старости, частью отъ поломки. Осталось очень немного фруктовыхъ деревьевъ, и вмѣсто заботливости объ ихъ сохраненіи обнаруживается самое хищническое и беспощадное къ нимъ отношеніе. Въ первыхъ числахъ іюля, когда плоды еще совсѣмъ зелены, дѣти идутъ за ними въ лѣсъ съ торбами, взрослые ѣдутъ съ возомъ, и рвутъ ихъ

въ такомъ неспѣломъ видѣ, что они оказываются негодными для пищи людей, выбрасываются на кормъ свиньямъ, но и послѣднія иногда брезгаютъ ими. Спѣшать урвать, чтобы другой не захватилъ, при чемъ плоды сбиваютъ палками и ломаютъ вѣтви. Крестьяне сознаютъ, что наносятъ вредъ деревьямъ. Волостное начальство приказываетъ отнимать торбы и выбрасывать кислицы и груши, собранныя неспѣлыми; но все это не имѣетъ серьезнаго значенія. Никто не заботится объ общественномъ достоинствѣ съ надлежащимъ умѣніемъ и настойчивостью. Всякій готовъ избрать другихъ проклятыми или чортовыми людьми, и при этомъ забываетъ, что и онъ одинъ изъ числа небрежно относящихся къ общественному достоинству.

16.

Вольное винокурение

сохранилось только въ воспоминаніяхъ, въ преданіяхъ и пѣсняхъ народныхъ. Въ южной Руси въ древности всякій могъ курить и продавать вино, уплативъ небольшую подать съ солода, про которую упоминаетъ уже Русская Правда (XI в.). Такъ, по старинѣ, въ сѣверной Руси винокурение шло до половины XVI в., въ южной до половины XVIII в.; свободно варили питья и платили за это лишь брашную пошлину, съ солода, съ хмѣля и меда и. спокойно распивали ихъ дома, среди семьи, или на братчинахъ и на общественныхъ попойкахъ въ корчмахъ. Въ XVI ст. польскіе короли давали южнорусскимъ братствамъ грамоты на приготовленіе меда и торговлю имъ въ опредѣленные праздничные дни. Цеховые мѣщане получали также разрѣшительныя грамоты на курение и продажу вина, въ кругу своего общества, не на сторону. Пользуясь вообще правомъ свободнаго винокурения, малороссіане вносили только за то плату въ королевскую казну „подля давняго звычаю“. По магдебургскому праву королевскіе чиновники не могли вмѣшиваться въ торговлю напитками. Въ XVI и XVII ст. польское правительство начало стѣснять свободную продажу напитковъ мѣщанами и братствами и ставить города въ зависимость отъ жиновъ арендаторовъ. Слободскіе полки сначала пользовались полной свободой

винокуренія, и хотя по бѣлгородскому окладу 1665 г. на жителей была наложена подать съ виннаго котла по рублю, съ пивнаго по четыре; но въ 1670 г. Алексѣй Михайловичъ далъ грамоту полкамъ сумскому, харьковскому и ахтырскому „за осадное сидѣнье велѣтъ имъ вмѣсто своего государева годоваго жалованья отдати оброки, которые на нихъ довелось взять съ промысловъ и съ шинковъ по бѣлгородскому окладу, и впредь такими промыслами промышленять безоброчно и безпошлинно“. Въ 1669 г. городамъ острогожскаго полка дано право безоброчнаго и безъявочнаго шинкованія виномъ, пивомъ и медомъ, что затѣмъ подтверждалось жалованными грамотами 1672, 1678, 1700 и 1716 годовъ. Въ 1684 г. разрѣшено козакамъ въ г. Харьковѣ торговать безпошлинно и изъ другихъ полковъ вина къ нимъ не ввозить. Петръ В. въ 1700 далъ харьковцамъ грамоту „шинки держать безоброчно, вино курить безпошлинно по ихъ черкасскому обыкновенію“. Елизавета Петровна въ 1743 г. въ грамотахъ всѣмъ полкамъ подтвердила „шинки держать, вино курить и шинковать безпошлинно“ (*Прижовъ* Ист. кабак. въ Россіи, 18—25, 149—227).

Съ половины XVIII ст. начинается рядъ ограничительныхъ мѣръ относительно всесословнаго и безпошлиннаго винокуренія. Въ 1751 г. въ Кіевѣ всѣмъ людямъ мірскимъ и духовнымъ и козакамъ шинковать запрещено, исключая кіевского Михайловскаго монастыря, и съ тѣхъ поръ это запрещеніе не переставало повторяться. Сначала за мѣщанами оставлено было еще право имѣть винокуренные заводы; но въ 1787 г. вся винная продажа въ Кіевѣ передана городу, а потомъ право винокуренія стало принадлежностью однихъ лишь польскихъ и ополяченныхъ украинскихъ пановъ (ib. 171). Въ Слободской Украинѣ въ 1764 г. введенъ былъ подушный окладъ съ пользовавшихся правомъ свободнаго винокуренія по 95 коп., не пользовавшихся имъ 85 к.; въ 1783 г. первые должны были платить уже 1 р. 20 к. съ души, а въ 1791 г. право винокуренія утверждено за дворянами въ ихъ помѣстьяхъ, а за козаками право одной только продажи въ ихъ домахъ, состоящихъ въ селеніяхъ; мѣщанамъ запрещено курить и продавать вино. Эти послѣднія козацкія права были отмѣнены въ 1817 г., при введеніи устава о питейныхъ сборахъ (ib. 225).

Свободное винокурение давало крестьянамъ хорошій доходъ. Оставшійся отъ годоваго употребленія излишекъ хлѣба перегонялся въ водку и въ такомъ видѣ продуктъ достигалъ рынка. Сильнымъ развитіемъ винокурения обусловлено было процвѣтаніе бондарства.

„Время вольнаго винокурения, замѣчаетъ г. Добровторскій, было золотымъ вѣкомъ для Борисовки, Ольшанки, Мирополья и другихъ слободъ южныхъ уѣздовъ, входящихъ нынѣ въ составъ курской губерніи. Здѣшніе крестьяне до сихъ поръ не забыли его и, вынимая изъ скринь по праздничнымъ днямъ для своихъ скромныхъ пирушекъ старинные серебряные и золотые стаканы и чарки, вспоминаютъ о томъ, какъ хорошо жилось во время оно ихъ дѣдамъ, пользовавшимся правомъ безплатно во курить горилку“ (Куст. пром. курск. губ., 56).

Нельзя сказать, чтобы свободное винокурение развило пьянство. Судя по преданіямъ, вино часто было очень слабое и пили его много, не упиваясь, не теряя сознанія. Въ Топографич. опис. харьк. намѣстничества 1788 г. читаемъ: „простой народъ употребляетъ горячее вино съ малолѣтства; но въ винѣ предполагается образъ дружескаго ихъ обхожденія и угощенія, а не единственное намѣреніе пьянства. Половину праздничнаго дня просидятъ пятеро человѣкъ, пьючи между тѣмъ полъ-осьмухи вина; они пьютъ медленно и малыми мѣрами; больше разговариваютъ. Однако и тогда, когда до пьяна напиваются, буинскаго шуму и вздорнаго крику мало между ними случается и до драки въ то время рѣдко доходить“ (Харьк. Сборн. 1888, 43).

Въ думахъ выраженіе „пить горѣлку“ представляется общимъ мѣстомъ, эпическимъ *locus communis*, равно какъ и въ былинахъ „пить чару вина въ полтора ведра“—общее мѣсто. Независимо однако отъ виѣшняго формальнаго распространенія этого эпическаго мотива, питье горѣлки, даже чрезмѣрное питье было обычнымъ бытовымъ явленіемъ стариннаго малорусскаго козачества. Дешевизна хлѣба и свобода винокурения въ сильной степени тому содѣйствовали. Дума о Байдѣ начинается словами: „въ Цариградѣ на рыночку та пье Байда медъ, горилочку“ (Голов., т. I, стр. 1). Козубай, отправляясь воевать съ ляхами, беретъ „фляшку съ горилкою“ (Гол., т. I, стр. 7). Коновченко „рано ранесенько горѣвки ся напивае“ и народное благоразуміе устами гетмана даетъ ему совѣтъ сначала умыться, потомъ Богу помолиться и не пить водки, особенно передъ битвой, чтобы сонъ не похилилъ козацкой головы и турки ее не срубили (Гол., т. I, стр. 11). Вообще, по дан-

нымъ старинныхъ думъ, народная мысль снисходительно относилась къ питью водки козакомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда козакъ пилъ водку въ родной семьѣ, раздѣляя общую семейную радость, какъ пилъ, напримѣръ, Савва Чалый по случаю рожденія сына (*Гол.*, т. I, стр. 19), или когда питье водки слѣдовало за военной удачей, какъ пировалъ, напримѣръ, Самійло Кишка въ очеретахъ съ своими товарищами послѣ освобожденія изъ турецкаго плѣна и захвата галеры (*Ант. и Драг.*, Истор. пѣс. мал. нар., т. I, стр. 219).

17.

Корчма, какъ общественное учрежденіе.

Слово корчма встрѣчается во всѣхъ славянскихъ нарѣчіяхъ (*Будилевичъ*, Первоб. слав. § 260), что указываетъ на его древность. Такъ называлось у древнихъ славянъ мѣсто, куда народъ сходилъ для питья и ѣды, для бесѣдъ и покоекъ съ пѣснями и музыкой. У западныхъ славянъ въ корчмахъ приставы передавали народу постановленія властей; судьи творили судъ; разбирались дѣла между пріѣзжими людьми, и корчмы долго замѣняли ратуши и гостинные дворы (*Прыжовъ*, Ист. кабак. 29). Въ Богеміи, Польшѣ, Помераніи корчмы сначала были вольными учрежденіями, потомъ дѣлались княжескими, казенными или переходили къ духовенству, къ монастырямъ, и тогда народъ начиналъ заводить свои тайныя корчмы. Въ корчму, наравнѣ съ простолюдинами, шли и лучшіе люди въ родѣ того, какъ древне-греческія капищи были посѣщаемы Сократомъ, древне-римскія кавпоны — Овидіемъ, Гораціемъ, Цицерономъ.

Въ юго-западной Россіи и въ Бѣлоруссіи удержалась древне-славянская корчма, съ характеромъ общественнаго учрежденія. Дворъ корчмы служить мѣстомъ собранія парней и дѣвушекъ для пѣнія и пляски. „Въ корчмѣ и въ банѣ уси равные дворяне“ (*ib.* 33). „Корчма—это народный клубъ, говоритъ П. П. Чубинскій; сюда сходятся въ часы досуга мужчины и женщины и заводятъ дружескую бесѣду съ знакомыми и пріятелями, которые приходятъ въ

корчму не съ тою цѣлью, чтобы наняться, но больше являются съ намѣреніемъ людей посмотрѣть и себя показать.... Собирается известная компанія, садится за столъ, а лѣтомъ на дворѣ въ тѣни гдѣ либо вблизи корчмы. Посрединѣ постилагается платокъ, на который кладется разломанная на куски палиница и рыба, „чехоня або оселедци“, тутъ же въ корчмѣ приобрѣтенная. Кто угощаетъ водкою, тотъ обязанъ подносить каждому по очереди; но первая рюмка всегда принадлежитъ угощающему. Когда разопьютъ взятую водку, другой членъ кружка покупаетъ и подноситъ такимъ же образомъ; затѣмъ третій и т. д. Во время этой попойки идетъ общая дружеская бесѣда о житьѣ—бытьѣ вообще.... Въ корчму приходятъ музыканты, собираются парни и дѣвушки и пляшутъ подъ звуки музыки“... (Труды Э. С. Экспед. VII, 450).

Корчма подъ вліяніемъ разныхъ неблагоприятныхъ историческихъ условій экономической и нравственной жизни народа въ однихъ мѣстахъ выродилась подъ польско-нѣмецкимъ вліяніемъ въ шинокъ, въ другихъ подъ московскимъ вліяніемъ въ кабакъ, т. е. въ темное и одностороннее учрежденіе, въ такое мѣсто, гдѣ только пьютъ, при чемъ въ интересъ шинкаря, большею частью жида, входитъ напоить посѣтителя корчмы—кабака до потери сознанія, чтобы онъ пилъ, лилъ, закладывавалъ имущество, терялъ деньги и голову. Юрій Крижаничъ, бывшій въ Малороссіи лишь короткое время, замѣтилъ, что „вездѣ откупщики жида сидятъ или бояринъ самъ смердящее пиво роздаетъ хлопамъ, которое они на гной выливаютъ, заплативъ за него деньги“. Вольная славянская корчма обращалась въ жидовскую корчму, или шинокъ, принадлежавшія панамъ и даже паньямъ. (Ист. каб. 179). Кабаки появились въ Малороссіи въ началѣ XVIII ст., въ Слободской Украинѣ въ XVII ст., при чемъ укрѣпились вполне лишь въ лѣвобережной Украинѣ. Молодежь здѣсь сторонится отъ кабака, но крайней мѣрѣ въ лучшихъ въ нравственномъ отношеніи селахъ, не испорченныхъ заводскимъ пьянствомъ и развратомъ. Уже Крижаничъ называлъ кабаки „проклятыми“, потому что „на нихъ ни отъ рода нѣсть толико вина, колико ся есть для ради нихъ крови проліяло“. И простой народъ раздѣляетъ это мнѣніе наблюдательнаго хорвата: „горилка проклятая“ „горилка зрадливая“—таковы возгласы женщинъ въ

пьяническихъ пѣсняхъ. Къ жидовской корчмѣ относятся обличительныя и ироническія народныя пѣсни, напримѣръ, галицкія:

Стоить корчма надъ болотомъ,
Не пошита околотомъ:

„Ты, корчмонько, судотыне!

Въ тобѣ то вся праця гине:

Та вже бы 'мъ ты злотомъ побивъ,

Гилько'мъ праці въ тоби пропавъ!

(Голов. III. 522).

А все то-то черезъ жида,

Та черезъ ихъ дѣти.

Изъѣшь дѣди, песій сыну,

Пархо бородатый,

Бо не пиду по горѣвку

Та до твоей хаты!

А мы будемъ працевати,

Живки будуть присти,

Жиды будуть, песи сини,

Своимъ драгтемъ трасти.

(Голов., т. II, стр. 465).

Мы мусѣли бѣдовати,

Голодомъ терпѣти,

Слободско-украинскій кабакъ, замѣнившій корчму, хорошо обрисованъ въ „Салдацкомъ патретѣ“ Квитки, съ выработанными приемами спиванія и обмана, съ новымъ сословіемъ мѣстныхъ кабатчиковъ изъ малороссовъ, которые вели кабацкое дѣло „якъ той Юда“, т. е. обманно и для народа разорительно.

18.

Харьковскія коцарки.

Между кустарными промыслами г. Харькова особенно любопытнымъ въ историко-культурномъ отношеніи представляется коцарскій промыселъ, состоящій въ выдѣлкѣ ковровъ и попонъ. Извѣстія о немъ идутъ съ половины прошлаго вѣка. Какое то лицо доставило въ 1740 г. въ Петербургъ образчики слободско-украинскихъ попонъ, и придворное конюшенное вѣдомство заказало харьковскимъ коцаркамъ 500 попонъ; но коцарки не пошли на предложенную имъ цѣну по 2 р. 50 к. за попону и не взяли заказа (подробности см. въ *Рев. Стар.* 1886, VI, 365).

„Работа женскаго пола, замѣчаетъ авторъ „Топографическаго описанія харьковскаго намѣстничества“ 1788 года, заключается въ дѣланіи ковровъ разной мѣры и цѣны. Ковры сіи называются коци, а мастерицы коцарки, которыя сами собираютъ изъ минераловъ и растеній, здѣсь собираемыхъ, разныхъ цвѣтовъ краски, коими приготовленную шерстяную пряжу красятъ, и тогда ткнутъ

ковры и пристригаютъ наподобіе трипу. Торгъ харьковскими коврами пространенъ; кромѣ употребленія внутри всей Украины многія тысячи оныхъ вывозятъ торговцы въ великороссійскія селенія и за границу“ (*Харьк. Сборникъ* 1888, 57). По свѣдѣніямъ, собраннымъ землебрами 1814 г., въ Харьковѣ изготовлялось въ то время до 26,000 коцовъ (*Статист. Листокъ* 1883, с. 134). Въ 1838 г. Г. О. Квитка писалъ, что въ тридцатыхъ годахъ коцарскимъ промысломъ занимались исключительно женщины. „Онѣ составляли изъ мѣстныхъ полевыхъ цвѣтовъ краски и окрашивали ими получаемую отъ домашнихъ овецъ шерсть, изъ которой потомъ и ткали ковры фантастическими узорами. Знаніе узоровъ переходило отъ матерей къ дочерямъ, изъ рода въ родъ. Цвѣта шерсти были прочны и ярки. Ковры по добротности, красотѣ и дешевизнѣ пользовались славой. Кромѣ мѣстнаго сбыта, они шли тысячами въ великороссійскія губерніи и за границу. Выдѣлкой коцовъ занято было много рукъ. Въ Харьковѣ одна изъ большихъ улицъ получила названіе Коцарской“. (*Харьк. Губ. Вѣдом.* 1838, № 4).

Происхожденіе коцарскаго промысла неизвѣстно. Вѣроятно, онъ восходитъ въ старину глубокою, и въ Слободской Украинѣ появился съ первыми переселенцами изъ—за Днѣпра. Еще въ до-монгольской Руси употреблялись ковры. Когда умеръ в. кн. Владиміръ, тѣло его „обертѣвши въ коверъ и ужи свѣсиша на землю“; при ослѣпленіи Василька 1097 г. упоминается коверъ (*Аристовъ, Промышл. др. Руси* 165). Русскіе любили ковры багрянаго цвѣта и добывали ихъ отъ грековъ; но на ряду съ роскошными греческими коврами могли существовать болѣе простыя домашняго производства, при чемъ узоры греческихъ ковровъ могли оказать вліяніе на подборъ красокъ для украинскихъ коцовъ.

На развитіе коцарскаго промысла въ харьковской губерніи вліяли обиліе шерсти и дешевизна красокъ. Въ „Воспоминаніяхъ Топчіева“ о производствѣ ковровъ въ Харьковѣ въ началѣ столѣтія (до 1809 года) говорится: „Испанскія овцы едва только начали разводить для опыта въ нѣкоторыхъ (немногихъ) помѣщичьихъ имѣніяхъ; за то было много простыхъ овецъ, какъ у помѣщиковъ, такъ и у крестьянъ харьковской губерніи. По недостатку стороннихъ покупателей, большая часть шерсти потреблялась внутри

губерніи, на выдѣлку крестьянской одежды и простых ковровъ“.
(*Стат. Листокъ* 1883, 147).

Въ старинное время Малороссія была въ лѣтнее время покрыта роскошнымъ ковромъ травъ и цвѣтовъ. По словамъ Мѣховскаго, въ Подоліи травы произрастали такъ быстро и въ такомъ обиліи, что переросали шесть и покрывали его въ три дня и тоже бывало съ плугомъ въ продолженіи нѣсколькихъ дней. Въ Малороссіи произрастали травы, по словамъ Мѣховскаго, ей только свойственныя (*alibi non visis*). Во всѣхъ частяхъ ея произрастали въ изобиліи сѣмена красивыхъ растений, которыя нѣкогда были вывозимы въ Іену и Флоренцію. Во время Мѣховскаго растенія эти собирались уже въ незначительномъ количествѣ (*Замысловскій*, Гербершт. 253). Слободская Украина XVII и XVIII ст. отличалась такимъ же изобиліемъ красивыхъ растений, какъ Подолія въ болѣе древнее время, до распашки обширныхъ полей—облоговъ. Въ концѣ прошлаго столѣтія въ Слободской Украинѣ еще господствовала переложная система сельскаго хозяйства. Въ безлѣсныхъ и малолюднѣ населенныхъ степяхъ ежегодно распахивали плугомъ „цѣльныя степи“ или долговременно неоранные перелогы, засѣвали ихъ три лѣта и затѣмъ оставляли ихъ на нѣсколько лѣтъ на перелогъ (*Харьк. Сборн.* 1888, 34). На такихъ цѣлинахъ и перелогихъ шли густыя травы и красивыя растенія.

Паденіе коцарскаго промысла замѣтно уже было въ пятидесятихъ годахъ. Въ Харьковѣ выдѣлывалось тогда около 12,000 ковровъ ежегодно. Въ настоящее время совершается полное паденіе коцарства. Ослабѣла энергія промысла; уменьшилось число коцарокъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ В. В. Ивановымъ въ 1879 году, кустарный промыселъ за послѣдніе 25 лѣтъ упалъ на 600%. Конкуренція ковровъ фабричнаго производства, вздорожаніе матеріала, монополія торговли представляются главными причинами такого явленія. Прежде коцы постоянно встрѣчались въ богатыхъ домахъ; теперь ихъ вытѣснили болѣе изящныя, хотя и менѣ прочныя, ковра московской фабрикаціи. Цѣна, платимая коцаркамъ, была увеличена на 8½% на самомъ распространенномъ коврѣ; цѣна же матеріала поднялась такъ, что на одномъ валѣ стоимость коцы увеличилась на 11%. Въ настоящее время въ селахъ коцарокъ уже не встрѣчаютъ.

ся, между тѣмъ какъ въ старину много коцарокъ жило по уѣздамъ харьковской губерніи. Коцарскій промыселъ локализируется на окраинахъ города. Въ 1879 г. коцами занималось только 75 горожанокъ; изъ нихъ только 25 постоянно; остальные временно, зимой. Онѣ изготовляли около 4000 ковровъ въ годъ, на 12,000 руб. (*Стат. Лист.* 1883, 135).

Въ настоящее время болгарскій ковровый промыселъ во многомъ напоминаетъ украинскій коцарскій. Въ Болгаріи цѣлые округа живутъ выдѣлкой ковровъ; работаютъ исключительно женщины, изъ красокъ мѣстныхъ цвѣтовъ. Болгарскіе ковры носятъ разныя названія, чаще всего называются килимами, турецкимъ словомъ, извѣстнымъ и въ Малороссіи въ приложеніи къ коврамъ.

Коцарскій промыселъ въ старинное время существовалъ, повидому, въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ Малороссіи, напр., въ с. Быковѣ черниг. губ. (см. *Филарета*, Ист. ст. опис. черниг. еп. V, 256), а въ Галиціи, въ гористомъ Покутьѣ удержался до настоящаго времени (*Kolberg*, I. 69). Здѣсь коцами называютъ шерстяные съ цвѣтами ковры въ 2¹/₂ метра длиной и въ 1¹/₂ метра шириной.

19.

Слободско-украинское чеботарство.

Кожевенно-сапожное производство въ харьковской губерніи и въ гравворонскомъ уѣздѣ курской губерніи по исторіи своего развитія и упадка напоминаетъ коцарскій промыселъ. И оно въ настоящее время сократилось, влѣдствіе измѣнившихся культурныхъ условій. Слово чоботь, встрѣчающееся въ польскомъ, малорусскомъ и бѣлорусскомъ нарѣчіяхъ, вѣроятно, восточнаго происхожденія, что видно изъ сравненія съ персидск. чабатанъ (*Будиловичъ*, Первоб. слав. § 259). Слово это должно быть вытѣснило въ южной Руси другое славянское слово, обозначавшее обувь, въ силу бытовыхъ связей съ восточными народами. Малороссіяне издавна занимались чеботарствомъ; между прочимъ, занимались имъ и запорожцы, когда

не было войны. Успѣшному развитію кожевенно-сапожнаго производства содѣйствовало обиліе рогатаго скота, коней и овецъ и затѣмъ привычка украинскаго населенія къ кожаной обуви. Въ харьковскомъ намѣстничествѣ въ концѣ прошлаго вѣка чеботарство процвѣтало. Дѣлали, между прочимъ, крашенныя кожи, на подобіе сафьяновъ, для женскихъ сапогъ и черевиковъ. Въ городахъ и селахъ въ торгove дні открывался сапожный рядъ, гдѣ продавали сапоги и башмаки; тутъ же на площади собирались кузнецы съ готовыми подковами, гвоздями и инструментами, къ которымъ купившій обувь приносилъ ее для подковки (*Харьк. Сборн.* 1888, 56). Когда право свободнаго винокуренія было потеряно, т. е. съ 1772 г., винокуры и бондари стали учиться кожевенному и сапожному производству. Благодаря обилію сыраго матеріала и большому спросу на сапожныя издѣлія на всѣхъ рынкахъ Украины кожевенно—сапожное производство стало быстро развиваться, особенно въ граворонскомъ уѣздѣ. Въ пятидесятыхъ годахъ украинскія ярмарки были завалены сапогами здѣшняго издѣлія (*Добротворскій, Кустарн. пром. курск. губ.* 86). Большую услугу чеботарямъ оказали чумаки, развозившіе сапоги по всей Украинѣ. По словамъ одного ахтырскаго старожилы: „Тоди було и геть—то краще. Нашъ товаръ развозився чумаками по разныхъ мѣстахъ. Мы сами инколи издыли и по полтавській и по екатеринославській губерніяхъ. Товаръ або за грошы продавали, або миняли на шкапы (негодныя къ работѣ лошади), та на шкуры“ (*Твердохлѣбовъ, Труды комис. по изслѣд. кустар. пром. харьк. губ.* III, 55).

Въ послѣдніе десять—пятнадцать лѣтъ обнаруживается быстрый упадокъ кожевенно-сапожнаго производства, въ мѣстностяхъ гдѣ оно процвѣтало въ 50-хъ годахъ. Причинъ тому много: основныя старыхъ сельско-хозяйственныхъ порядковъ распались со-всѣмъ, замѣчаетъ г. Твердохлѣбовъ; вновь вводимыя порядки не окрѣпли. Громадная площадь степной полосы отошла подъ свекло-сахарныя плантаціи, вошла въ черту экономическихъ хозяйствъ, не имѣющихъ почти ничего общаго съ мелкими хозяйствами остальнаго населенія, и потому для послѣдняго заповѣдную. Число водопоевъ значительно уменьшилось; кромѣ того большинство ихъ попорчено. Рѣки во многихъ мѣстахъ портятся нечистотами, выпускаемы-

ми изъ сахарныхъ и винокуренныхъ заводовъ. Опустошительнымъ эпизоотіи все болѣе и болѣе стали учащаться. Г. Доброворскій указываетъ еще на то, что курско-харьковская и курско-кіевская желѣзныя дороги нанесли тяжелый ударъ чеботарству гравворонскаго уѣзда. Вмѣстѣ съ разными ситцами, сукнами, кушаками и другими издѣліями московскихъ и владимірскихъ мануфактуръ, желѣзныя дороги внесли въ степныя окраинныя губерніи кимрскій и московскій сапоги, которые по своей добротности и дешевизнѣ сразу заняли видное мѣсто на всѣхъ южныхъ рынкахъ.

 20.

Остатки чумачества

встрѣчаются въ настоящее время въ немногихъ мѣстахъ Украины. Отсылая читателя къ сочиненію И. Я. Рудченка о чумацкихъ народныхъ пѣсняхъ, въ которомъ находится и краткій историческій очеркъ чумачества (стр. 1—24), мы остановимся здѣсь только на нѣсколькихъ проявленіяхъ его въ настоящее время, какъ культурныхъ переживаніяхъ. И нынѣ есть на Украинѣ села, гдѣ держится чумачество въ старинныхъ бытовыхъ формахъ, въ видѣ хожденія „у Крымъ по силъ“ и на Донъ „по рыбу“. Оскудѣвшее чумачество держится теперь въ средѣ менѣе „заможныхъ“ крестьянъ, чѣмъ въ старину. Теперь считается виднымъ чумакомъ тотъ, кто посылаетъ въ дорогу 3 или 4 паровицы, тогда какъ въ старину у хорошихъ хозяевъ шло въ дорогу по 20, 30, 50 и даже 70 паровицъ. Приспособляясь къ внѣшнимъ воздѣйствіямъ, къ новымъ условіямъ быта, чумаки расширили ассортиментъ привоза на югъ. Въ настоящее время чумачество въ незначительныхъ размѣрахъ существуетъ, напримѣръ, въ слѣдующихъ мѣстахъ полтавской губ.: „по зѣньковскому уѣзду въ опошнянской волости преимущественно на лошадяхъ, въ раннюю осень, зимою и по установленіи весны транспортируютъ въ Ростовъ-на-Дону, Таганрогъ и др. мѣста гончарныя издѣлія опошнянскаго раіона главнымъ образомъ, поливанную посуду и оттуда набираютъ грузъ соленой рыбы. По груньской вол. значительное число чумаковъ циркулируетъ въ ека-

теринославской, херсонской и таврической губ. съ колесами и телегами груньскаго района, и многіе изъ нихъ возвращаются также съ рыбой. По лубенскому уѣзду, изъ тишковой вол. ежегодно весной отправляются гужемъ, главнымъ образомъ въ Каховку (тавр. губ.), транспорты косарскихъ ложекъ туземнаго издѣлія, а обратно чумаки набираютъ рыбы или соли. До изданія правилъ по табаководству, изъ м. Рашевки (гадяч. уѣз.) каждую осень ходили въ Каховку и др. мѣста многіа сотни чумаковъ съ простымъ табакомъ, а раньше (до распространенія джутовыхъ мѣшковъ) съ громадною массою рядовины для мѣшковъ, туземнымъ холстомъ и т. п., и привозили обратно овечью шерсть, рыбу и соль. Теперь чумакване сократилось въ весьма значительныхъ размѣрахъ. Въ золотоношскомъ уѣздѣ представителемъ чумаковъ-солевозовъ отъ крымскихъ озеръ является еремѣвская и отчасти васютинская вол. (Въ одномъ м. Еремѣвкѣ ходятъ ежегодно до 150 чумаковъ „по сіль“). Чумачество рыбой распространено между населеніемъ иркѣвской, мойсенской, васютинской и отчасти золотоношской вол. При чемъ первая группа чумаковъ приняла при сношеніяхъ съ селянами на ярмаркахъ наименованіе еремѣвцевъ, а послѣдняя группа иркѣвцевъ—въ собирательномъ смыслѣ. (*Василенко*, въ Харьк. Губ. Вѣд. 1885, № 286).

Въ печати было еще указано на слабые остатки стариннаго чумачества въ подольской и харьковской губерніяхъ. Но, вообще, чумацкій промыселъ можно считать почти вполне вымершимъ явленіемъ народной жизни. Въ нѣкоторыхъ большихъ селахъ харьковской губерніи, гдѣ нѣкогда, лѣтъ 30, 40 назадъ, чумачество процвѣтало, напр. Боромлѣ, теперь сохранилось о немъ лишь воспоминаніе. Въ Кіев. Стар. 1884 г. № 3 я сдѣлалъ сообщеніе о воспоминаніяхъ боромлянскихъ старожиловъ о мѣстномъ чумачествѣ. И тамъ, гдѣ еще держится чумачество, въ Полтавщинѣ, чумаки, не прельщаемыя уже былыми выгодами, идетъ въ путь—дорогу съ грустнымъ настроеніемъ, что видно между прочимъ, изъ слѣдующей чумацкой пѣсни, записанной г. В. Василенкомъ въ с. Еремѣвкѣ золотоношскаго уѣзда въ 1885 году:

„Ой порисъ порисъ, роменъ по дорози,
 А травця по облози,
 Ой нема правды та теперъ ни въ кому,
 Таьлько въ единому Божи.

Та й що хто дома та господарюе—
 На билому спати лягае,
 А хто ходять по бытихъ дорогахъ—
 Нуждоньки-гори приймае.

Та паситесь, сири воли,
 Не будете воды пыты,
 Ой лучше бъ мѣни та господарювати,
 Нижъ по дорогахъ ходыти.

Та стеле постиль нидь били боги
 А зелену травцю,
 А въ голивомъеу, замисць подушечы—
 Та клычаству важныцю.“

(Харьк. Губ. Вѣд. 1885, № 286).

Чумачество—торгашество почти повсемѣстно замѣнилось чумачествомъ—извозничествомъ; при чемъ самое слово чумаекъ стало выходить изъ употребленія и въ замѣнъ его явилось другое слово—хурщики, болѣе удачно обозначающее современное чумачество.

Курско-харьково-азовская желѣзная дорога сначала установила малый тарифъ и, послѣ того какъ чумачество было подорвано, произвольно стала возвышать тарифъ. Харьковское земство вспомнило тогда объ упавшемъ чумачествѣ и заявленія сожалѣнія о томъ находятся во многихъ журналахъ очередныхъ губернскихъ земскихъ собраній харьковской губерніи.

Н. Ѳ. Сумцовъ.

(Продолженіе будетъ).



ІОАННЪ ВИШЕНСКІЙ.

(Новыя данныя для оцѣнки его литературной и общественной дѣятельности).

Іоаннъ Вишенскій принадлежитъ, безспорно, къ самымъ оригинальнымъ явленіямъ южно-русской литературы. Приверженецъ консервативныхъ и аскетическихъ воззрѣній въ дѣлахъ религіи и общественности, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ является въ литературѣ самымъ яркимъ представителемъ эпохи возрожденія со стороны языка, формы и духа своихъ сочиненій. Строгій аскетъ, „свѣтъ, мужъ и зело любяй безсловіе“¹⁾, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ является горячимъ пропагандистомъ въ родѣ какого нибудь Гуттена, бросаетъ въ народъ свои пламенныя посланія, обращаясь къ грамотной и неграмотной массѣ на языкѣ для нея почти совсѣмъ понятномъ, сильномъ и энергическомъ. Заклятый врагъ всякихъ „хитрыхъ діалектическихъ силлоизмъ“ и всей мірской премудрости, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ очень искусно пользуется всѣми уловками риторическаго искусства и создаетъ стиль настолько богатый, разнообразный и цвѣтистый, что въ нашей древней литературѣ онъ уступаетъ развѣ одному „Слову о полку Игоревѣ“ по пластичности и индивидуальной выразительности. Едва ли не первый въ южнорусской литературѣ онъ пускаетъ въ ходъ обоюдоострое оружіе юмора и ироніи и пользуется имъ съ замѣчательной ловкостью. Строгій порицатель мірской жизни и соблазновъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ очень тонко знаетъ эту жизнь до ма-

¹⁾ Зоря Галицкая яко Альбумъ на годъ 1860, Львовъ, стр. 234.

лѣйшихъ ея изгибовъ, знаетъ не по слухамъ и не по книгамъ, но очевидно по собственному опыту, ибо не даромъ же онъ называетъ себя „голякомъ—странникомъ извлечшимся съ хитро сплетенныхъ сѣтей діавола“, не даромъ объявляетъ въ „краткословномъ отвѣтѣ“: „и я нѣкогда въ той пробѣ былъ.“¹⁾ Строгий поклонникъ древне-іерархическаго устройства общественной жизни, не видящій спасенія внѣ церкви и мудрости внѣ священнаго писанія, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ былъ въ своихъ посланіяхъ призывать въ помощь простой народъ, „хлоповъ, простыхъ шевцовъ, седелниковъ и кожемяковъ“ противъ поповъ, епископовъ и митрополитовъ для поддержанія православной церкви, значить долженъ былъ подымать пасомыхъ противъ пастырей, искать опоры въ такой организаціи, какой были церковныя братства, организаціи, пропитанной западно-европейскимъ реформаціоннымъ духомъ.

Жизнь поставила его на рубежѣ двухъ міровъ, двухъ историческихъ теченій, въ самый центръ возгорающейся между ними борьбы. Съ одной стороны православіе, тѣсно сплоченное съ византійскимъ міровоззрѣніемъ, византійскою косностью и неподвижностью, съ другой стороны врывающіяся съ запада струи гуманизма, подтачивающаго весь древній строй жизни и распатывающаго древнія вѣрованія. Что борьба этихъ міровыхъ теченій должна была отразиться въ душѣ самаго Іоанна Вишенскаго, человека горячаго, энергическаго, честнаго и неустрашимого, прежде чѣмъ онъ рѣшился безповоротно идти въ томъ или другомъ направленіи, это было бы само собой понятно, даже ежели бы мы не имѣли въ его собственныхъ прямыхъ словахъ указаній на такой душевный переломъ. Страстно любя свой народъ и съ ужасомъ замѣчая, какъ новое, западное теченіе отчуждаетъ цѣлыя семьи, цѣлые слои отъ русскаго народа, онъ порѣшилъ, что для Руси только одно спасеніе—совершенно замкнуться отъ всѣхъ постороннихъ вліяній, отказаться отъ мірскихъ наукъ, просвѣщенія, литературы, культуры, и углубиться въ одно только священное писаніе, да въ чтеніе и изученіе книгъ церковныхъ. Конечно,

¹⁾ С. Голубевъ, Петръ Могила, т. I, стр. 114.

сдѣлать это было невозможно, какъ невозможно повернуть вспять колеса исторіи—и Іоаннъ Вишенскій быть смятъ и забыть въ послѣдующее затѣмъ бурное время. То, противъ чего онъ такъ ревностно ратовалъ,—западная премудрость, риторика и діалектика съ Платонами и Аристотелями, положено было впослѣдствіи во главу новаго православнаго просвѣщенія. То, что онъ считалъ наиболѣе враждебнымъ Руси и православію, употреблено было Могилой, Барановичемъ, Голятовскимъ и другими, какъ мощное оружіе въ защиту православія, создало цѣлую русскую литературу, отражавшую въ себѣ кровные интересы южнорусскаго населенія и поддерживавшую въ этомъ населеніи духъ прогресса и развитія. Идеаль Іоанна Вишенскаго былъ забытъ и заброшенъ, но методъ его дѣйствія былъ принятъ и развивался съ большей или меньшей послѣдовательностью. Южнорусскіе писатели XVII стол. всѣ обращаются къ массамъ, ищутъ опоры въ братствахъ, стараются писать языкомъ тѣхъ круговъ, къ которымъ говорятъ, а именно языкомъ славянскимъ, перемѣшаннымъ съ малорусскимъ и польскимъ, когда обращаются къ духовенству или начитанному въ книгахъ церковныхъ мѣщанству, языкомъ почти чисто малорусскимъ, когда говорятъ къ простому народу, и языкомъ польскимъ, когда говорятъ къ ополяченной шляхтѣ. Іоаннъ Вишенскій былъ великъ и плодотворенъ не въ силу своихъ аскетическихъ и византійскихъ идеаловъ, но въ силу формы своихъ сочиненій и метода религіозной пропаганды.

✓ Вотъ почему мнѣ кажется совсѣмъ не удивительнымъ, что имя его было уже во второй половинѣ XVII стол. почти совершенно забыто, что сочиненія его не печатались, и разбросанныя пролежали подъ спудомъ въ пыли монастырскихъ бібліотекъ даже до нашихъ дней, или даже совсѣмъ пропали. Это были пламенные полемическіе памфлеты, рассчитанные на непосредственное дѣйствіе. Аргументы, выдвинутые имъ въ защиту православія, не отличались ни новизной, ни глубиной; иногда онъ даже и не трудился надъ изысканіемъ надлежащихъ аргументовъ, но вмѣсто того бросалъ въ народъ мѣткое слово, кличку, пластическую шутку или параболу, хорошо зная, что такое оружіе на простые умы почти всегда дѣйствуетъ сильнѣе и убѣдительнѣе, чѣмъ са-

мме тонкіе богословскіе резоны. Все это для послѣдующихъ поколѣній было недостаточнымъ; съ точки зрѣнія схоластической учености посланія Іоанна Вишенскаго были не болѣе, какъ блестящія импровизаціи, но не ученые трактаты, какіе были нужны. Вотъ почему сочиненія эти не цитировались и авторъ ихъ былъ забытъ.

Въ добавокъ нужно замѣтить, что и самъ Іоаннъ Вишенскій почти ничего не сдѣлалъ для упроченія за своими сочиненіями того мѣста въ литературѣ, какое имъ принадлежало. Отправивъ какое нибудь изъ своихъ посланій на Русь, онъ, кажется, болѣе не заботился объ его судьбѣ. Рукопись, изъ которой я извлекъ нижеслѣдующее его сочиненіе, есть единственное свидѣтельство того, что одно время онъ думалъ о собраніи своихъ сочиненій въ одну книжку, не заботясь однако объ ея напечатаніи, и рассчитывая только на ея рукописное распространеніе. Изъ интересной монографіи проф. Сумцова объ Іоаннѣ Вишенскомъ (К. Стар. 1885, апрѣль) читатели могли убѣдиться, какъ мало собственно мы знаемъ о жизни и личности знаменитаго полемиста. Мы не знаемъ даже его мірскаго имени и фамиліи, такъ какъ имя Іоаннъ было очевидно его монашескимъ именемъ, а фамиліи своей онъ никогда не называлъ. Изъ того, что онъ подписывался „Мнихъ Іоаннъ изъ Вишня“, мы можемъ развѣ догадываться, что мѣстомъ его рожденія былъ городокъ Судова Вишня, лежащій въ Галиціи близъ Львова. Городокъ этотъ былъ обыкновеннымъ сборнымъ пунктомъ для сеймиковъ воеводства русскаго. Весь фактический матеріалъ о его жизни и значеніи исчерпывается двумя бѣглыми замѣчаніями Игнатія изъ Люборова въ составленной имъ біографіи Іова Княгиницкаго о двукратномъ пребываніи Іоанна въ нынѣшней Галиціи, на Покутьи (коломійскій округъ), да постановленіемъ собора кіевскаго 1622 года, который опредѣлилъ: „послать на Аѳонскую гору, вызвать и привести преподобныхъ мужей русскихъ въ томъ числѣ блаженныхъ Кипріяна и Іоанна, прозваніемъ Вишенскаго, и прочихъ тамъ находящихся, процвѣтающихъ жизнію и богословіемъ“. Изъ этого постановленія видно развѣ то одно, что Іоаннъ Вишенскій въ этомъ году былъ еще въ живыхъ. Кромѣ этой един-

ственной хронологической даты проф. Сумцовъ даже не пытался хронологически опредѣлять какія либо другія подробности.

Изъ сочиненій Іоанна Вишенскаго до появленія монографіи проф. Сумцова извѣстныхъ было только четыре „Посланія“, напечатанныхъ въ 1865 г. во второмъ томѣ „Актвъ, относящихся къ южной и западной Россіи“. Проф. Сумцову принадлежить заслуга, что онъ отстоялъ для Іоанна Вишенскаго также „Зачапку мудраго латинника съ глупымъ русиномъ“, напечатанную въ приложеніи къ первому тому монографіи С. Голубева „Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники“. Какую нибудь хронологическую послѣдовательность въ этихъ сочиненіяхъ проф. Сумцовъ не пытался установить. Кромѣ того онъ привелъ свидѣтельство архіепископа Филарета о двухъ до сихъ поръ ненапечатанныхъ сочиненіяхъ Вишенскаго, а именно: 1) Наставленіе въ благочестіи старицѣ Доминикіи и 2) Позорище мысленное. Кромѣ того въ концѣ предисловія къ „Зачапкѣ“ Вишенскій упоминаетъ еще о трехъ своихъ сочиненіяхъ, посланныхъ имъ съ Аѳонской горы на Русь, а именно: 3) Древо, зовомое разумное, философія не поганскаго учителя Аристотеля, але православныхъ Петра и Павла, 4) Церковца, въ которой о учтивости оной короткимъ письмомъ изображено есть и 5) Маленькая пѣсенка церковная.

Мнѣ посчастливилось найти на выставкѣ, устроенной львовскимъ ставропигійскимъ институтомъ въ воспоминаніе 900-лѣтней годовщины крещенія Руси и только на дняхъ закрытой,—значительный отрывокъ рукописнаго собранія сочиненій Іоанна Вишенскаго. Отрывокъ этотъ содержитъ: 1) краткое предисловіе, которое оканчивается стихотвореніемъ, 2) оглавленіе всего, что содержалъ въ себѣ сборникъ, а именно перечень десяти сочиненій, изъ коихъ пять (или шесть) были до сихъ поръ извѣстны, одно печатается мною въ приложеніи къ этой статьѣ, а три остаются пока неизвѣстными, и, быть можетъ, совсѣмъ затерялись. Въ самомъ сборникѣ мы находимъ дальше: 3) „О чину прочитанія сего писанія“, небольшую, но крайне интересную статейку. Она интересна по своему содержанію, а также и потому, что почти буквально (кромѣ ошибокъ въ переписываніи и прочтеніи)

находится, какъ послѣсловіе къ второму полемическому сочиненію, „Краткословный отвѣтъ Феодула, въ святѣй афонстѣй горѣ скитствующаго“ и проч., извлеченному С. Голубевымъ вмѣстѣ съ „Зачапкой“ изъ одного рукописнаго сборника и напечатанному въ приложеніяхъ къ первому тому его монографіи о Петрѣ Могилѣ. Такимъ образомъ мы имѣемъ несомнѣнное доказательство, что „Краткословный отвѣтъ Феодула“ принадлежитъ Іоанну Вишенскому. Дальше слѣдуетъ маленькая статейка: 4) „Ко прочитателю на еднѣ сего писанія“, послѣ которой идутъ поименованныя въ оглавленіи сочиненія, а именно: 5) „Обличеніе діавола миродержца“; 6) „Писаніе до князя Василя Острожскаго“, напечатанное въ „Актахъ ю. и з. Россіи“ вмѣстѣ съ поименованной въ нашемъ оглавленіи подъ ѣ „Порадой“; въ нашемъ сборникѣ оба эти сочиненія составляютъ какъ будто одно цѣлое; 7) „Писаніе до всѣхъ обще въ лядской земли живящихъ“, напечатанное въ „Актахъ ю. и з. Россіи“, и 8) значительный отрывокъ „Писанія къ утекшимъ отъ православное вѣры епископомъ“. Ежели мы названное въ нашемъ оглавленіи подъ ѣ сочиненіе „Загадка философомъ латинскимъ“ отождествимъ съ „Зачапкой“, которую и самъ авторъ въ заглавіи называетъ тоже „гаданіемъ или бесѣдой“, въ текстѣ же (стр. 79) прямо называетъ загадкою („Конечъ загадцѣ и отвѣта мудраго съ глупымъ“), то останутся еще три тамъ поименованныя, и до сихъ поръ неизвѣстныя сочиненія нашего автора, а именно: 9) О еретикахъ, 10) Слѣдъ краткій и 11) Новина. Ежели присовокупить къ этому списку еще пять выше поименованныхъ, и до сихъ поръ неизвѣстныхъ сочиненій, то увидимъ, что число всѣхъ сочиненій, написанныхъ нашимъ авторомъ, о которыхъ мы имѣемъ извѣстія, простирается до шестнадцати, изъ коихъ ровно половина до сихъ поръ приведена въ общественную извѣстность.

На основаніи этихъ сочиненій мы можемъ съ приблизительной точностью опредѣлить еще нѣсколько моментовъ изъ жизни Іоанна Вишенскаго.

Прежде всего „Краткословный отвѣтъ“ даетъ намъ одну цѣнную автобіографическую подробность. Говоря о лжи и прелести латинянъ, авторъ рассказываетъ: „и я нѣкогда въ той пробѣ

былъ, и самъ своимъ слухомъ латинскаго оратора свѣдчилъ... Латинскій ораторъ, достоинствомъ сана мистръ, имѣлъ дружбу со мною въ Луцку, и не утаилъ тѣлесное пожатливости предо мною, котораго звѣтажець былъ, ато, какъ блуда отъ цнотливыя девицы прагнулъ, и не могъ повабками того себѣ зъеднати.... рѣчьми сладкими и бесѣдами прельстилъ дѣвицу и тѣмъ словеснымъ похлебствомъ цноту дѣвицы укралъ“ (Голубевъ. Приложенія, 114—115). Здѣсь мы имѣемъ прямое указаніе на то, что Іоаннъ Вишенскій до написанія этого сочиненія долгое время жилъ въ Луцкѣ, гдѣ пользовался дружбою и очень короткимъ знакомствомъ какого то знатнаго лица изъ числа латинскаго духовенства. Можно сомнѣваться, чтобы это могло случиться послѣ его постриженія въ монахи, и послѣ того, какъ мысль его приняла извѣстное, рѣшительно аскетическое и латинству враждебное направленіе. По всей вѣроятности мы имѣемъ дѣло съ фактомъ, происшедшимъ еще въ то время, когда писатель нашъ былъ мірскимъ человѣкомъ и молодымъ. Какъ нужно понимать слова: „и я нѣкогда въ той пробѣ былъ“,—говоритъ ли здѣсь Іоаннъ Вишенскій объ искушеніяхъ, какія представляла ему похоть людская (что менѣе вѣроятно), или же о тѣхъ искушеніяхъ, въ какія вводили его краснорѣчивые и льстивые латинскіе ораторы—этого рѣшить не берусь. Быть можетъ даже, что фактъ обезчещенія дѣвушки знатымъ латинскимъ ксендзомъ и его другомъ произвелъ на нашего писателя сильное впечатлѣніе и далъ его мыслямъ рѣшительный толчокъ въ направленіи къ аскетизму.

О пребываніи Іоанна Вишенскаго въ Луцкѣ мы имѣемъ еще другія свидѣтельства въ его сочиненіяхъ. Такъ, въ своемъ „Писаніи къ утекшимъ отъ православное вѣры епископомъ“ онъ обращается къ Кириллу Терлецкому, епископу луцкому, съ слѣдующими словами: „Пощупайся толко въ *лысую* головку, ксенже бискупе луцкій, колко еси за своего священства живыхъ мертво къ Богу послалъ, однихъ сѣканою, другихъ водотопленою, третьихъ огнепалною смертію отъ сея жизни изгналъ?..... *Вспомнѣни и Филипа маляра* многопѣняжнаго. Камо тые румяные золотые по его неволномъ отходѣ остались, и въ чѣмъ нынѣ везеню сидятъ?“ (Арх. ю. и з. Россіи, стр. 320). Какъ видимъ

изъ этого обращенія, „мнихъ аеонскій“ хорошо зналъ Терлецкаго и всю его подноготную. Не менѣе хорошо онъ зналъ и втораго коновода Берестейской уніи Діонисія Збируйскаго, епископа холмскаго, о которомъ въ томъ же посланіи говоритъ: „Также холмскій, *коли въ Луцку жилъ*, Сексономъ и Майдебурскимъ правомъ свое черевѣ кормилъ“ (Акты, стр. 231). Значитъ, Іоаннъ Вишенскій зналъ Збируйскаго тоже въ Луцкѣ, когда тотъ занимался въ томъ городѣ судебной практикой.

Въ посланіи къ князю Василию К. Острожскому мы имѣемъ намеки на то, что Іоаннъ Вишенскій бывалъ въ Острогѣ (что очень естественно въ виду его долгаго пребыванія въ недалекомъ Луцкѣ), Жидичинѣ и др. мѣстахъ Волыни и Подолія. Въ Острогѣ онъ видалъ народный обычай—класть пироги и яйца на гробахъ покойниковъ, въ Жидичинѣ же его возмутили праздничныя ярмарки (Акты, стр. 223). Что авторъ нашъ имѣлъ обыкновеніе въ посланіяхъ своихъ специально упоминать мѣста, въ которыхъ самъ побывалъ, на это мы имѣемъ доказательство въ предисловіи „Зачапки“, которую онъ адресуетъ „Благочестивымъ и православнымъ христіаномъ малое Росіи, братству лвовскому и виленскому, *таже всѣмъ подгорскимъ обывателямъ*, гражданиномъ и начальствующимъ въ своихъ державахъ рода шляхецкаго и повсюду обще, *по Куту и Волыню* и проч.“ (Голубевъ, Приложение, стр. 67). Какъ увидимъ ниже, „Зачапка“ писана была послѣ пребыванія автора въ галицкомъ Подгорьи и Покутьи, о которомъ онъ въ прежнихъ своихъ сочиненіяхъ не упоминалъ.

Изъ его монашеской жизни мы можемъ хронологически опредѣлить одну дату. Въ житіи Іова Княгиницкаго (Зоря Гал., стр. 233) читаемъ, что князь Василій Острожскій запросилъ Іова въ Дермань и поручилъ ему устройство дерманскаго монастыря и типографіи. „И многимъ тамо (Іовъ) на успѣхъ бысть, труждахся, помогая въ духовныхъ же и телесныхъ и въ друкарни; *тогда охтан друковаху*. По семъ возвратися въ свою обитель до Угорникъ и въ той часъ отецъ Іоанъ Вишенскій другъ его отъ святыя горы прійде и поживъ съ ними нѣсколько время“. Октоихъ дерманскій изданъ былъ въ 1604 году, поэтому можно

полагать, что путешествіе Іоанна съ Аѳонской горы въ Угорники случилось около 1605 года.

Въ Угорникахъ (теперь небольшая деревня близъ мѣстечка Отыніи, коломыйскаго округа), Іоаннъ пробылъ въ первый разъ недолго—„нѣколько время“. Куда направился онъ изъ Угорникъ житіе не говоритъ, упоминаетъ только о совѣщаніи Іоанна съ Іовомъ Княгиницкимъ о пустынножительствѣ („потомъ оба совѣщавшіся, жесточайшаго, безмольвнаго житія желающе“) и объ удаленіи Іова въ горы. Кажется, что Іоаннъ остался еще нѣкоторое время въ Угорникахъ, на то намекаетъ извѣстіе того же житія, что Іовъ, удаляясь въ пустыню, вручилъ Іоанну „сыновца своего Дмитра“, съ которымъ Іоаннъ впослѣдствіи отправился въ горы въ окрестности Краснополя (теперь городокъ Юловина), гдѣ Іовъ жилъ отшельникомъ въ лѣсахъ недалеко отъ села Жарковы надъ рѣчкой Манявкой¹⁾ „Потомъ же Іоаннъ Вишенскій взявши отрока сыновца его (Іова) Дмитра, иже бѣ вручилъ ему старецъ, прииде, и пребыть и той съ нимъ время не мало“—говоритъ авторъ житія („Зоря Гал.“ 234). Какъ долго пробылъ въ томъ безлюдномъ мѣстѣ нашъ писатель, объ этомъ мы можемъ составить себѣ хотя и приблизительное, но все таки довольно опредѣленное понятіе. Вотъ что мы далѣе читаемъ въ житіи: „Іоаннъ же Вишенскій поживши zde, паки отходитъ въ святую гору, оставль при немъ (Іовѣ) отрока его, старцу же совѣтовавше и моляше ѿ не отлучатися отъ горъ сихъ и пустыня, ибо есть, рече, прилично мѣсто спастися хотящимъ, еже и событсѣя... И въ то время преставися Ексарха великаго ерону константинопольскаго, Гедіонъ Балабанъ, епископъ львовскій“. (З. Гал. стр. 234, 235). А такъ какъ Гедіонъ Балабанъ умеръ въ 1607 году, то ясно отсюда, что пребываніе Іоанна Вишенскаго въ покутской Руси длилось безъ малаго два года (1605—1607). Вотъ и все, что мы можемъ болѣе или менѣе достовѣрнаго сказать о жизни знаменитаго полемиста.

Попытаемся теперь коснуться вопроса о хронологической послѣдовательности сочиненій Іоанна Вишенскаго. Нѣтъ сомнѣній,

¹⁾ Смотри „Исторія Скиту Манявскаго“, написавъ и уложивъ д-ръ Юліанъ Целевичъ у Львовѣ 1887, стр. 12.

что особеннаго интереса опредѣленіе это пока не составляет. Іоаннъ Вишенскій, повидимому, началъ писать уже въ зрѣломъ возрастѣ, когда его міровоззрѣніе и его понятія уже совершенно сложились и кристаллизировались, а поэтому въ его сочиненіяхъ мы не замѣчаемъ почти никакихъ признаковъ индивидуальнаго развитія. Тѣмъ не менѣе однакожъ опредѣленіе хронологической послѣдовательности сочиненій можетъ быть не безъ пользы для историка южнорусской литературы того времени, какъ и для оцѣнки современнаго религіознаго и общественнаго движенія.

Едва ли не первое по времени изъ извѣстныхъ намъ сочиненій Іоанна Вишенскаго есть его посланіе къ князю Острожскому. Посланіе это было отвѣтомъ на изданную православными въ 1597 г. книжку *Ekthesis albo krótkie zebranie spraw ktore się działy na partykularnym to jest pomiestnym synodzie w Brześciu Litewskim*“, изображавшую незаконныя дѣйствія митрополита Михаила Рогозы и епископовъ, принявшихъ унію, равно какъ и на книгу, защищавшую этотъ соборъ. Почти одновременно съ этимъ посланіемъ должно было быть написано и „Писаніе къ утекшимъ отъ православное вѣры епископомъ“. Изъ заглавія этого писанія видно, что оно составлено еще при жизни митрополита Михаила Рогозы, умершаго въ 1600 году. Значить, оба эти сочиненія должны быть отнесены къ послѣднимъ годамъ XVI стол., а именно 1596—1600.

Что касается опредѣленія времени составленія двухъ другихъ сочиненій Іоанна Вишенскаго, а именно „Зачапки“ и „Краткословнаго отвѣта“, то для этого мы имѣемъ нѣкоторые данныя въ самихъ этихъ сочиненіяхъ. „Краткословный отвѣтъ“ есть опроверженіе втораго изданія сочиненія Скарги „*O jedności kościoła Bożego*“. Изданіе это вышло въ 1590 году въ Краковѣ, и прислано было нашему автору патріархомъ александрійскимъ Мелетіемъ Пигасомъ „для изъясненія лжи“ этого іезуитскаго сочиненія. Такъ какъ Мелетій Пигасъ умеръ въ 1601 году, а въ „Краткословномъ отвѣтѣ“ о немъ говорится, какъ о живомъ, то сочиненіе это должно было быть составлено въ періодъ 1590—1601, скорѣе всего во второй половинѣ послѣдняго десятилѣтія XVI в. или въ первомъ году XVII в.

„Зачапка“ написана нѣсколькими годами позже. Не только Мелетій Пигасъ, но и львовскій епископъ Гедѣонъ Балабанъ упоминаются въ ней, какъ покойные,—значить, сочиненіе это написано уже послѣ 1607 года, по возвращеніи Іоанна Вишенскаго изъ Покутя.

Такъ какъ въ прилагаемомъ ниже оглавленіи „Зачапка“ или „загадка“ упоминается, то несомнѣнно и эта попытка собранія всѣхъ сочиненій Іоанна Вишенскаго принадлежитъ времени позднѣйшему, послѣ 1607 года. Когда появились прочія извѣстныя намъ сочиненія нашего автора—объ этомъ судить мы не имѣемъ никакихъ данныхъ.

Миронъ.



НЕЧИСТАЯ СИЛА.

ПОВѢСТЬ.

(ПЕРЕВОДЪ СЪ ПОЛЬСКАГО) ¹⁾.

I.

Какъ все ожило въ селѣ въ тотъ день! Передъ каждою стодолою суетились мужчины, женщины и дѣти, разстилали по землѣ мокрое сѣно, разставляли на солнцѣ снопы жита и овса; всѣ двигались проворно, схватывали одно, бѣжали за другимъ, какъ бы желая сразу сдѣлать десять дѣлъ. Женщины торопливо, дрожащими отъ поспѣшности руками развѣшивали на плетняхъ только что вымытое бѣлье, длинные куски полотна, мокрые ко- жухи и свиты; затѣмъ опрометью бросались въ хату, выно- сили оттуда пучки укропу, льна и конопли и также разставляли ихъ между колышками плетня; наиболѣе заботливыя даже дѣтей въ колыбелькахъ выносили изъ душныхъ хатъ на солнце, клали ихъ на самомъ припекѣ, гдѣ не было для тѣни даже и стебелька травы. Въ поле выгнали весь скотъ крупный и мелкій; изъ хатъ вышол- зали дряхлые и больные старики и пригрѣвшись на солнышкѣ, съ нас- лажденіемъ вдыхали изсохшею грудью теплый, живительный воз- духъ. Въ огородѣ у Якова среди желтыхъ гвоздикъ и георгинъ, при- битыхъ къ землѣ продолжительными дождями и первыми замо-

¹⁾ Повѣсть г-жи Ostoja, помѣщенная въ журналѣ Ateneum за 1888 г., подъ заглавіемъ „Zły duch“.

розками, стоялъ больной мальчикъ подростокъ, босой, въ отцовскомъ кожухѣ на плечахъ. Наканунѣ ему уже давали въ руки страстную свѣчку, но теперь и онъ выползъ на воздухъ, видно всеобщее оживленіе, сообщилось и ему, придавъ новыя силы. Онъ стоялъ, прислонившись въ плетню, стуча зубами, глядя угасшими глазами на залитыя солнцемъ крыши, жадно ловилъ воздухъ, но при малѣйшемъ дуновеніи вѣтра, задыхаясь кашлялъ и изо всѣхъ силъ хватался за плетень, какъ бы изъ боязни, чтобы вѣтеръ не унесъ его, не загналъ обратно въ избу, гдѣ смерть подстерегала его изъ всѣхъ темныхъ, закоптѣлыхъ угловъ. Кажется, если бы покойникъ всталъ изъ могилы и прошелся по улицамъ, никто не обратилъ бы на него вниманія,—такъ сильно страшилъ всѣхъ призракъ голода, притаившійся за снопами проросшаго хлѣба, выглядывавшій изъ-за кучъ на половину гнилага картофеля.

Проливные дожди чуть не затопили деревни, подмыли старыя хаты, залили дыравыя *оборы*; въ теченіи нѣсколькихъ недѣль скотъ стоялъ по колѣни въ водѣ, а людей сушила тоска, страхъ и надрывающее душу сознаніе своего безсилія. Песчаный берегъ Нѣмана, размякшій отъ дождя, обрушивался мало по малу, унося съ собою часть плетней и огородныхъ овощей вмѣстѣ съ землею, а люди въ страхѣ ожидали, что скоро наступитъ очередь и ихъ хатъ, протянувшихся длиннымъ рядомъ вдоль берега; иные опасались даже свѣтопреставленія. Что было дѣлать? Почти всѣ, и старые, и молодые, спали по цѣлымъ днямъ, а проснувшись выходили на улицу, чтобы еще разъ взглянуть на свинцовое небо, на мокрую землю, на потемнѣвшія отъ дождя изгороди и постройки, наконецъ, на сосѣда, также стоящаго за воротами, съ тѣми же заспанными глазами глядящаго на мокрый міръ. Самые старые за весь свой долгій вѣкъ не спали такъ много, какъ въ то несчастное лѣто. Въ избахъ было душно, какъ въ ковчегѣ во время потопа, такъ какъ въ нихъ, кромѣ спящихъ людей, пребывали во время ливня всѣ куры, поросята, козы, а на ночь загонялись туда же овцы и коровы; все это вялое и осовѣлое, подобно ихъ владѣльцамъ, ѣло и дремало въ ожиданіи лучшей погоды. Наконецъ ливень превратился въ обыкновенный дождь съ вѣтромъ; страшный вихрь подбрасывалъ пѣнистыя волны рѣки

на высокій берегъ, срывалъ промокшія крыши, выворачивалъ изъ земли легкія изгороди, разрушалъ все на своемъ пути—однѣ только избы уцѣлѣли какимъ то чудомъ. Люди спали уже только до полудня, затѣмъ выглядывали то въ окна, то въ двери, прислушивались, соображали, пока наконецъ не дождались осенней погоды сухой и свѣжей; всѣ ободрились, словно ожили, даже тѣ, чьи глаза совсѣмъ запухли отъ сна, и тѣ веселѣе глядѣли на ясный свѣтъ.

Въ селѣ люди загудѣли, какъ пчелы въ ульѣ: закипѣла вездѣ неоконченная работа. Всюду, гдѣ спала вода, на лугахъ, на поляхъ, гдѣ чернѣлъ еще неубранный картофель, сновали люди, какъ муравьи, отогрѣтые весеннимъ солнцемъ. Къ полудню подошли туда же и старики, чтобы еще разъ собственными глазами посмотрѣть на вымокшее сѣно, на гнилой картофель, сравнить убытки этого года съ прежними, еще разъ припомнить свои лучшія времена и погоревать о настоящемъ. Вскорѣ деревня совсѣмъ опустѣла. Каждый, миновавшій послѣднюю избу надъ рѣкою, съ удивленіемъ замѣчалъ, что даже старый Чмель на этотъ разъ выползъ изъ хаты, усѣлся на *призьбѣ* противъ солнца и, обводя взглядомъ пустое подворье, то обращалъ потухшіе глаза къ воротамъ, то поворачивалъ голову во всѣ стороны, точно впервые ему пришлось видѣть свѣтъ Божій. Худощавый старикъ, лысый, съ сѣдою бородою, съ впалыми висками напоминалъ собою лики святыхъ на иконахъ, только наброшенная на плечи свита, вся въ заплаткахъ, нарушала сходство; подлѣ него стояла на завалинкѣ деревянная коповка съ водою и кусокъ хлѣба съ солью, чтобы онъ не голодалъ въ одиночествѣ, пока сыновья съ женами воротятся съ поля.

—Ого! видно и Евку погнали на работу! замѣчали бабы, поглядывая на опустѣлое подворье и на дверь хаты, заложенную колышкомъ.

Всѣмъ было некогда, всѣ торопились, но передъ этою хатою каждый останавливался на минуту и, отходя, все еще оглядывался на нее съ любопытствомъ и даже съ нѣкоторымъ беспокойствомъ; одна баба вскочила даже во дворъ, заглянула въ око-

печко, въ *обору*, въ огородъ. Нигдѣ—никого.—Ни души живой, крикнула она и бросилась догонять сосѣдокъ.

Старикъ проводилъ ее взглядомъ и пожалъ плечами, какъ бы удивляясь тому, что баба скачетъ, какъ коза, между тѣмъ какъ онъ едва можетъ выйти изъ хаты опираясь на палку; совсѣмъ нѣтъ силы въ ногахъ—прохвораль цѣлое лѣто, а здоровье и силы все какъ то не возвращаются. За то сегодня онъ чувствуетъ себя значительно крѣпче, легче... какъ то даже необыкновенно легко. Если бы хоть немного силы, пошелъ бы и онъ съ другими въ поле, на лугъ... съ палкою, съ угрозою, какъ прежде. Безъ его надзора вѣдь все идетъ изъ рукъ вонъ плохо!... Эхъ! и думать не стоитъ о томъ, что онъ пережилъ, и что видѣлъ въ послѣдніе годы. Богъ имъ судья!... Можетъ быть выгнали бы изъ хаты, пустили бы по міру, если бы не деньги—небольшія сбереженія, собранныя еще въ лучшія времена, когда онъ самъ всю семью держалъ въ рукахъ. Еще и теперь, при одномъ воспоминаніи объ этомъ, окостенѣвшіе пальцы невольно сжимаются въ кулакъ. Деньги эти онъ тщательно скрываетъ... Какъ ни разнюхиваютъ домашніе, какъ ни ищутъ, ни выслѣживаютъ, но не найти имъ ихъ!... Можетъ быть они рассчитываютъ на сотни, на тысячи... Пусть ихъ рассчитываютъ, отъ того не прибудетъ и не убудетъ! Пускай себѣ люди рассказываютъ небылицы о его богатствѣ,—онъ одинъ знаетъ правду, знаетъ также и то, что ни одна рука человѣческая не можетъ обокрасть его. вмѣстѣ съ своимъ сокровищемъ онъ прячетъ старинный грошикъ, тоненькій, потемнѣвшій, полученный имъ отъ нищаго за пару кислыхъ огурцовъ. Нищему онъ достался послѣ знаменитаго вора, не разъ обкрадывавшаго и панскіе дворы, и костелы и всегда счастливо уходившаго отъ преслѣдованія, пока наконецъ онъ, купаясь, не оставилъ на берегу этой монетки вмѣстѣ съ одеждою: его поймали въ то время и нагишомъ повели въ „холодну“. Многіе старались тогда добыть этотъ грошикъ—и паны, и священники, и евреи, но нищій ни за что не соглашался уступить его, не разставался съ нимъ ни на минуту и, хотя онъ и днемъ, и ночью одинъ ходилъ по лѣсамъ и оврагамъ, никогда его никто не ограбилъ, даже въ такіе дни, когда у него, кромѣ палки и дырявой сермяги, бы-

валъ въ сумѣ и мягкій хлѣбъ, и горсть соли, а въ пазухѣ нѣсколько мѣдныхъ грошей и полная тавлінка табаку. Съ тѣхъ поръ, какъ старый Чмель обладалъ этимъ талисманомъ, онъ еще заботливѣе пряталъ кашпуки съ деньгами. Раньше бывало сыновья видали иногда этотъ дорогой кашпукъ, когда ему приходилось доставать деньги на уплату податей или на другіе расходы; теперь же онъ и самъ забывалъ по временамъ, куда спряталъ его. Подъ конецъ однако старикъ отыскалъ для своего сокровища одно укромное мѣстечко и когда сосѣди говорили шутя, будто онъ закапываетъ деньги въ землю, старикъ не возражалъ, чтобы не давать повода къ излишнимъ распросамъ и догадкамъ. Въ теченіи своей болѣзни онъ уже нѣсколько разъ собирался отдать все старшему сыну, но какъ только начиналъ думать объ этомъ, силы какъ то возвращались снова, онъ понемногу поправлялся и чувствовалъ, что еще проживетъ годъ—другой, а можетъ быть и больше. А между тѣмъ, разъ упустивши казну изъ рукъ, онъ неизбѣжно утратить свой почетъ и значеніе въ домѣ. Теперь его по временамъ поятъ чаемъ съ перцемъ, который варятъ исключительно для него, хотъ и въ пропитанномъ жиромъ горшечкѣ, нищу исправно подаютъ ему на печь. А тогда, почему знать, можетъ быть, пришлось бы умереть отъ голода... Пускай себѣ думаютъ, что получать въ наслѣдство сотни серебряныхъ рублей. Эхъ! Будь у него столько денегъ, какъ говорятъ, онъ давно бы уже купилъ хату и землю для Петра, самаго младшаго своего сына. Максимъ и Ѳедоръ унаслѣдуютъ материнскую землю и усадьбу, а тотъ бѣдняга останется ни съ чѣмъ, одинъ, какъ перстъ въ цѣломъ свѣтѣ. Родился онъ отъ бѣдной работницы, до самой смерти остававшейся въ услуженіи у Чмеля; то была сильная, мускулистая дѣвушка и до послѣдняго дня жизни трудилась, какъ волъ.... Скончалась она въ самый полдень весною, въ такой же ясный, тихій день, какъ и сегодня. Старикъ никогда не слышалъ отъ нея ни одного укора, развѣ только изрѣдка приговаривала она курамъ или коровамъ... а передъ смертью какъ то вдругъ разговорилаь...

— Не обижай Петра, пожалѣй сироту! хотѣла еще что то сказать, да не стало голосу или, можетъ быть, словъ; она поцѣло-

вала его руку, словно благодарила за свою горькую участь. Онъ самъ отеръ съ ея лица послѣднія двѣ слезы, какія выплакала она на этомъ свѣтѣ. Съ тѣхъ поръ Чмель не могъ уже найти такой тихой, работающей служанки. Онъ схоронилъ ее, поставилъ на могилѣ большой черный крестъ между двумя соснами; а деревенскій столяръ написалъ на немъ: „Маріе Дѣво, молись за насъ, тяжкихъ грѣшниковъ.“ Напрасно доказывали ему сосѣди, что покойница называлась Гапка и не была дѣвою; столяръ въ концѣ концовъ успѣлъ убѣдить ихъ въ томъ, что всѣ имена равны передъ Богомъ, а на томъ свѣтѣ никто не отличитъ дѣвушки отъ замужней женщины. Надпись осталась на своемъ мѣстѣ, а Чмель, проходя мимо кладбища, всегда смотрѣлъ въ ту сторону. Тамъ гдѣ то была могила и настоящей его жены, но та умерла такъ давно, что онъ забылъ даже и мѣсто, гдѣ она похоронена. Да и сыномъ Гапки онъ занимался больше, чѣмъ старшими дѣтьми! иногда большаго уже мальчика бралъ онъ на руки, если, возвращаясь съ поля, встрѣчалъ его гдѣ нибудь на улицѣ подъ заборомъ. Не давалъ его въ обиду, кормилъ, какъ могъ, и радовался въ душѣ, что мальчикъ вырасталъ сильный, здоровый, румяный, хотя немного туповатый. Замѣтивъ гдѣ нибудь по пути хорошую хату съ огородомъ, съ участкомъ земли, Чмель всегда думалъ, что такую же точно купить онъ и для Петра. Раза два освѣдомлялся, прицѣнивался, торговалъ даже, но когда дѣло приходило къ расплатѣ,—какъ то откладывалъ, рассчитывалъ еще.... Приносилъ ему съ поля молодыхъ зайчиковъ, птичекъ или хорошую палку, которую мальчикъ тотчасъ обращалъ въ коня; отправляясь за добычею въ чужой садъ или огородъ, Петрусь всегда оставлялъ своего коня у забора и шелъ воровать безъ всякаго опасенія, увѣренный въ помощи отца, который всегда во время являлся на выручку. Сосѣди предсказывали, что хлопецъ вырастетъ воромъ; онъ дѣйствительно выросъ и сдѣлался сильнымъ, плечистымъ парубкомъ, молчаливымъ и работающимъ, какъ нѣкогда мать его.

Жена старшаго брата Максима, замѣнившая хозяйку въ домѣ, съ каждымъ годомъ шила ему рубахи все шире и шире; онъ былъ выше всѣхъ въ цѣломъ селѣ, сгорбился прежде вре-

мени и постоянно смотрѣлъ въ землю; только оставшись одинъ на одинъ съ отцомъ, молодой человѣкъ подымалъ голову и устремлялъ на него ясные, робкіе глаза, словно съ нѣмымъ вопросомъ: что со мною будетъ, татуню? Старикъ хмурился, иной разъ выходилъ даже изъ хаты недовольный, въ раздумьи почесывая затылокъ и самъ не зная, какъ тутъ быть. Деньги какъ будто были... да впрочемъ, что это за деньги! Такая малость, а вѣдь это кровавый потъ, тяжелая работа всей его жизни съ цѣлой семьей... При одной мысли о томъ, что придется отдать ихъ, сердце старика болѣзненно сжималось, имъ овладѣвали гнѣвъ, онъ шелъ въ поле или брался за какую нибудь работу, чтобы отогнать недобрыя мысли. То вдругъ онъ дарилъ Петру свой старый кожухъ, общалъ слѣпую кобылу, но тотъ словно и не слыхалъ, забывалъ даже поблагодарить отца и только все чаще и чаще останавливалъ на немъ боязливый взглядъ.

— Не бойся, далъ Богъ кровь, дастъ и пищу—ободрялъ его старикъ.

Петръ молчалъ, громко сопя и поглядывая изъ подлобья то вправо, то влево.

— Послѣ можетъ быть... гдѣ нибудь... нужно будетъ... какъ нибудь... вотъ, такъ... эхъ, воля Божья во всемъ... Молодой человѣкъ слушалъ съ напряженнымъ вниманіемъ, выжидая болѣе ласковаго слова, но старикъ останавливался, вздыхалъ и уходилъ, махнувъ рукою, не желая давать преждевременныхъ обѣщаній; онъ самъ себя обманывалъ, и хотѣлъ сдѣлать что нибудь, и боялся рѣшиться, откладывалъ изъ года въ годъ, пока наконецъ не заболѣлъ. Только тогда вспомнилъ онъ, что въ случаѣ его смерти парубокъ останется ни съ чѣмъ, безъ всякихъ правъ на наслѣдство; въ тяжелой болѣзни мысль эта преслѣдовала его постоянно, онъ хотѣлъ было даже потолковать съ сосѣдами,—все какъ то не приходилось къ слову. Пришлось бы вынуть деньги изъ тайника, показать, отдѣлить часть—но... лучше обождать еще немного; а тутъ подошли теплые дни, больной какъ то вдругъ ожилъ.... теперь онъ совсѣмъ здоровъ, не чувствуетъ ни какой боли, только временами какъ будто нѣкоторая еще слабость и сонливость.

— Будущею весною, если дастъ Богъ дожить, куплю ужъ не-премѣнно... что будетъ, то будетъ; пусть хоть говорятъ, хоть не говорятъ, а я куплю хату... землю... повторялъ онъ какъ бы сквозь сонъ.

Солнце стояло высоко, надъ самою хатою и давно уже согрѣвало старика съ ногъ до головы жгучими лучами. Онъ спустилъ съ плечъ кожухъ, протянулъ ноги и медленно расправилъ старыя, наболѣвшія кости; сонъ одолевалъ все сильнѣе и сильнѣе, онъ закрылъ глаза и вдругъ ему почудилось, будто его подымаетъ какая то невидимая сила и уноситъ въ безграничное воздушное пространство... Село съ его околицею было передъ нимъ какъ на ладони... поля, залитыя солнцемъ, сивій Нѣманъ среди песчаныхъ, размытыхъ береговъ, поросшихъ темнымъ лѣсомъ.... Никогда въ жизни глаза его не видѣли такъ ясно, какъ въ эту минуту: каждый стебелекъ травы на пожелтѣлой *стерни* совершенно отчетливо выдѣлялся передъ его глазами. Всѣ луга, лѣса, поля, какіе когда либо случалось видѣть въ жизни, теперь проходили передъ нимъ, смѣняясь одни другими и протянувшись длинными полосами туда далеко, гдѣ небо сходится съ землею. Старикъ смотрѣлъ и не могъ наглядѣться, съ наслажденіемъ вдыхалъ теплый воздухъ, а въ ушахъ раздавался какой то необычайный шумъ: жужжаніе пчелъ, отдаленный шелестъ деревьевъ, плескъ рѣчныхъ волнъ оглушали, одуряли его; казалось, всѣ звуки, нѣкогда слышанные имъ отдѣльно, теперь повторялись всѣ вмѣстѣ, только несравненно сильнѣе, отчетливѣе, словно въ цѣломъ мірѣ онъ одинъ видѣлъ и слышалъ за всѣхъ.

— Ой, Боже жъ мій мылый! вздохнулъ старикъ и раскрылъ глаза. Становилось свѣжо. Подулъ вѣтеръ съ поля, солнце спускалось за крышу и тѣнь отъ хаты ровною полосою протянулась на половину двора; у старика окоченѣли ноги; холодъ, охватившій колѣна, подымался все выше по всему тѣлу, пронизывалъ его насквозь, отяжелѣвшія вѣки спускались сами собою и какая то бѣловатая дымка разстилалась передъ глазами, село и поля виднѣлись какъ бы въ туманѣ... А холодъ пронизывалъ его все сильнѣе; старикъ совсѣмъ окоченѣлъ и какъ то особенно вытянулся и выпрямился; въ груди чувствовалъ жаръ, а въ глазахъ

словно застывали стекловидныя слезы... онъ видѣлъ свою хату, стоящую на окраинѣ надъ самымъ обрывомъ, низкую, почернѣлую, съ поросшею мхомъ крышею; песчаный берегъ мало по малу осыпался у самаго ея основанія и комья песку медленно скатывались внизъ въ рѣку.

Старый Чмель закрылъ глаза; что то клонило его къ землѣ; онъ видѣлъ какъ на яву свою полянку близъ лѣса, тщательно вспаханную и забороненную, окаймленную зеленѣющею межою, и медленно склонялся къ ней, безъ опасенія, съ довѣрчивою улыбкою. Сколько разъ случалось ему лежать на этой межѣ въ полдень, отдыхая въ ожиданіи, пока выкормятся усталые отъ работы волю.

Солнце совсѣмъ зашло, сумерки спускались на землю, только крыши да верхушки деревьевъ блестѣли еще, залитыя красноватымъ свѣтомъ. У воротъ проходили люди съ граблями черезъ плечо, бабы съ пустою посудою, за ними мелкими шажками бѣжали дѣти, иные верхомъ на палкѣ, другіе просто пѣшіе. Каждый проходящій оглядывался на пустынный дворъ, на сидѣвшаго на *прызбѣ* старика, и произносилъ обычное привѣтствіе, пастухъ крикнулъ ему, чтобы отворилъ ворота и впустилъ скоть, но тотъ и не пошевелинулся, оставаясь сидѣть по прежнему, прислонившись къ стѣнѣ, опустивъ голову и сложа руки на колѣняхъ,—задремалъ ли онъ, или уснулъ на вѣки! Коровы постояли немного на улицѣ, потомъ сами, то съ помощью роговъ, то бокомъ, кое какъ открыли ворота, прошли одна за другой, оглянулись на хозяина и стали передъ запертою *оборою*; вслѣдъ вбѣжала кучка овецъ, бѣлыхъ и сѣрыхъ, столпилась около хаты, поталкивала его окоченѣлыя колѣни,—онъ сидѣлъ, ничего не замѣчая. Движеніе и жизнь охватили деревню, вслѣдъ за стадомъ возвращались и люди. Вотъ Максимъ съ Федоромъ прошли черезъ дворъ, одинъ въ хату, другой въ стодолу; женщины начали загонять по хлѣвамъ овецъ и свиней, никто не обратилъ вниманія на старика. Только усѣвшись съ подойникомъ подлѣ коровы, старшая невѣстка обернулась къ нему черезъ плечо.

— Идите уже въ хату, а то васъ опять схватитъ лихорадка.

— И душу вытрясетъ, подхватила младшая, Евка, подсаживаясь къ другой коровѣ.

Затѣмъ обѣ отвернулись и занялись своимъ дѣломъ. Въ это время Петръ съ граблями и вилами въ рукахъ входилъ во дворъ; онъ еще издали началъ приглядываться къ отцу, остановился передъ нимъ, вытянувъ шею, притаивъ дыханіе и долго не могъ рѣшить, спитъ ли онъ, или можетъ быть... Страшная мысль промелькнула въ умѣ парубка. Старикъ сидѣлъ, какъ живой, только лицо его, заросшее сѣдыми волосами, трудно было разсмотрѣть въ сумеркахъ. Петръ и не смотрѣлъ въ лицо, онъ только прислушивался и слышалъ, какъ его собственное сердце стучало въ груди, а кровь ударяла въ виски; сколько ни напрягалъ онъ зрѣнія, онъ не могъ уловить и малѣйшаго движенія. Медленно оглянувшись на обѣихъ женщинъ, онъ упорно опять смотрѣлъ на старика. Минуты бѣжали за минутами, холодная роса пахнула въ воздухъ; въ дворикѣ окруженномъ хозяйственными постройками, было почти совсѣмъ темно—Петръ простоялъ еще нѣсколько минутъ, потомъ, осторожно ступая, пошелъ въ хату. Теперь онъ уже все зналъ, но еще самъ себѣ не вѣрилъ. Въ сѣняхъ еще разъ обернувшись, поставилъ въ уголъ грабли, опустил руки, прислонился къ стѣнѣ и стоялъ, весь подавленный горемъ и тревогою. Онъ не рѣшался, не въ силахъ былъ первый объявить о случившемся; ему казалось, что все могло бы еще измениться, если онъ промолчитъ,—и стоялъ, притаившись въ темномъ углу; колѣна его дрожали, подгибались и слеза за слезою катилась по лицу. Онъ слышалъ, какъ Максимъ звалъ его изъ стодола, зналъ, что еще до ночи нужно было убрать снопы на току и очистить мѣсто для сѣна, но не могъ двинуться изъ своего угла, не могъ поднять головы и ждалъ, опустивъ глаза въ землю... Изъ хаты долеталъ запахъ кипящаго картофеля... Петру припомнилось вдругъ, какъ днемъ на лугу, когда онъ немного замѣшкался за ѣдою, Евка назвала его „воломъ“, „сучимъ сыномъ“ тольнула ногою въ горшокъ съ молокомъ, бросила хлѣбъ собакѣ и полетѣла какъ бѣшеная, вѣдьма—проклятая!... Онъ ее когда нибудь научить... Когда нибудь!.. по чѣмъ знать, что будетъ теперь съ нимъ самимъ... Теперь они здѣсь господа... полновластные хозяева...

Вошли женщины съ подошниками и во всю ширину открыли дверь въ хату; огонь въ печи освѣтилъ сѣни и босыя ноги стоявшаго въ темномъ углу парубка; онъ будто прилаживалъ что то обматывалъ тряпкою рукоять косы, а у самого дрожали руки, сжималось горло, его трясло какъ въ лихорадкѣ отъ одной мысли, — а что, если не правда? но пойти удостовѣриться онъ не рѣшался... онъ зарыдалъ-бы тамъ отъ отчаянія... Нѣтъ, пусть лучше они сами!... они здѣсь хозяева, а онъ только сынъ... и то... какой тамъ еще сынъ! Максимъ и Ѳеодоръ вмѣстѣ вошли въ хату, вслѣдъ за ними съ шумомъ вбѣжали дѣти, изъ хаты пахло горячимъ паромъ отъ картофеля и кулиша, „хозяева“ усѣлись за столъ.

— А гдѣ-же *старый*? Стецко! бѣги, проси дѣда! а что же это вы, шельмы, сами прежде всѣхъ взяли за ложки? прикрикнулъ Максимъ на дѣтей и толкнулъ старшаго къ дверямъ. Петръ такъ и присѣлъ къ землѣ, въ ухахъ у него зазвенѣло. Онъ слышалъ испуганный крикъ Стецка; видѣлъ, какъ всѣ одинъ за другимъ выбѣжали во дворъ, какъ *Максима* отъ испуга или второпяхъ выскочила изъ хаты съ горящею лучиною... Слышалъ отрывистые возгласы испуга, удивленія, пискливый плачъ дѣтей, но самъ не могъ двинуться съ мѣста; что то сдавливало ему горло, онъ сидѣлъ, скорчившись вдвое, и пряталъ въ рукахъ голову.

— Боже мылый!... Боже-жъ мій мылый, шепталъ онъ, закрывъ глаза; его даже не разбирало любопытство пойти взглянуть въ мертвое лицо отца, посмотрѣть, похожъ ли онъ еще на себя, или нѣтъ?... Онъ совсѣмъ ослабѣлъ... Высокій плечистый крестьянинъ, румяный, съ огромными усами, вдругъ обезсилѣлъ, какъ ребенокъ, сидѣлъ, прислонивъ голову къ стѣнѣ, а изъ глазъ катились частыя дѣтскія слезы.

Наконецъ, все въ хатѣ успокоилось и пришло въ порядокъ; старика уложили на постель и Максимъ разъ—другой выходилъ въ сѣни, оглядываясь во всѣ углы, нѣсколько встревоженный.

— Иди въ хату, шепнулъ онъ, замѣтивъ Петра; взявъ его за руку, постоялъ немного, желая еще что то сказать и не находя словъ.—Ну, иди, чего тамъ, вотъ извѣстно... каждому такъ будетъ... Онъ отворотился и умолкъ. Петръ, самъ не зная зачѣмъ, поцѣ-

ловать его руку.—Иди! повторилъ Максимъ и провелъ рукавомъ по глазамъ; оба вошли вмѣстѣ въ избу и присѣли къ столу; Максимъ пододвинулъ къ нему миску съ кушаньемъ, отрѣзалъ краюху хлѣба, а самъ облокотился на столъ, закрылъ руками лицо и сидѣлъ молча. Петръ началъ ѣсть; отъ теплой пищи теплѣе становилось въ груди и въ желудкѣ, отъ ласковыхъ словъ Максима какъ то вдругъ легко сдѣлалось ему на сердцѣ. Слезы все еще падали въ миску, смѣшивались съ крупникомъ, но шумъ въ головѣ уже прекратился, возвратились и сила, и надежда—теперь онъ готовъ былъ пойти въ огонь для Максима, работать для него съ утра до ночи, такъ просто за кусокъ хлѣба; оберегать его имущество, можетъ быть онъ готовъ бы даже красть для него.... а что-жь? и укралъ бы, еслибъ нужно было! Онъ всегда любилъ и слушалъ Максима, а теперь.... Теперь у него не доставало и мысли для выраженія неудержимыхъ порывовъ благодарности, возбужденной горемъ, сознаниемъ потери и тревожной неизвѣстности. По мѣрѣ ѣды Петръ поглядывалъ на него украдкою, глоталъ ложку за ложкою, очистилъ миску до дна, весь отрѣзанный хлѣбъ съѣлъ безъ остатка, выказывая этимъ свою покорность и готовность къ услугамъ, вспотѣлъ даже отъ усердія и еще больше раскраснѣлся.... Онъ чувствовалъ, что въ темномъ углу за спиною лежитъ на кровати старикъ, прикрытый бѣлымъ полотномъ, онъ замѣтилъ его, когда входилъ въ избу, и теперь не переставалъ ощущать его близость... онъ еще сожалѣлъ объ отцѣ, еще не рѣшался взглянуть ему въ лицо, но мысль его уже больше была занята Максимомъ.

Между тѣмъ хата опустѣла. Федоръ отправился готовить доски для гроба, дѣти спали на печи, одна *Максимиха* хлопотала о чистой одеждѣ для покойника, вынимала изъ скрини бѣлье и свиту и поминутно утирала носъ угломъ фартуха.

— Пойдемъ, онъ одинъ не справится тамъ, сказалъ Максимъ, медленно поднимаясь; Петръ послѣдовалъ за нимъ, съ порога оба еще разъ оглянулись на постель и въ сѣняхъ столкнулись съ Евкою. Цѣлый вечеръ она летала сама не своя, то въ хату, то изъ хаты, то лазила на крышу, то сновала по двору, вся разгорѣвшаяся, какъ въ лихорадкѣ. Шесть лѣтъ уже, какъ она была замужемъ, а

выглядѣла какъ дѣвушка, худощавая, смуглая брюнетка съ большими сѣрыми глазами, съ мелкими чертами лица и ослѣпительно бѣлыми зубами. Она нетерпѣливо кусала губы, а глаза такъ и бѣгали во все стороны; въ красной юбкѣ, въ бѣлой рубахѣ, съ голубыми бусами на шеѣ, ея легкая фигура особенно рельефно выступала на фонѣ закоптѣлыхъ стѣнъ.

— Что вы такъ цѣлую ночь будете топтаться? спросила она запыхавшись, перебѣгая взглядомъ отъ невѣстки къ покойнику, къ *скрыню* и узелкамъ, ея жгло въ груди, въ рукахъ и ногахъ чувствовался зудъ какой то, она нетерпѣливо подергивала плечами.

— Я посижу возлѣ него... вотъ только сбѣгаю къ сосѣдкѣ.... ложитесь спать!

Максими́ха, не оставляя сундука, поглядѣла на нее через плечо.

— Берегла я его при жизни, поберегу и по смерти, медленно проговорила она.

Евка присѣла на лавку и дрожащими пальцами дергала уголь передника.

— Такъ я посижу съ вами! прошипѣла она сквозь зубы. Ей не сидѣлось на мѣстѣ, босыя ноги ерзали по полу; наконецъ она схватила ведро и жадно глотала воду, потомъ оставила на минуту и снова принималась пить, какъ измученная лошадь, не спуская глазъ съ невѣстки. Вдругъ она отставила ведро на полъ и схватила дымящуюся лампочку.

— Я вамъ посвѣчу, а то пожалуй въ потьмахъ еще надѣнете на старика свою юбку! она засмѣялась и открыла свои бѣлыя зубы. *Максими́ха* отплюнулась, пожала плечами и съ безпокойствомъ взглянула на бѣлое полотно, изъ подъ котораго въ одномъ концѣ виднѣлся высокій лобъ, окруженный сѣдыми волосами, въ другомъ выступали окостенѣлыя босыя ступни ногъ.

На слѣдующее утро старикъ былъ уже на кладбищѣ. Сосѣди прямо съ похоронъ отиравились въ поле на работы, а Максимъ съ братьями тѣмъ же самымъ возомъ, на которомъ привезли гробъ, поѣхали за нѣсколько верстъ на лугъ за сѣномъ. Петръ правилъ лошадыю, братья сидѣли, свѣсивъ ноги, спиною другъ къ другу. Ъхали вдоль берега рѣки, солнце пригрѣвало, какъ лѣ-

жомъ, на выжатыхъ поляхъ кое гдѣ блистали еще капли ночной росы. Въѣзжая на песчаный пригорокъ, Петръ пустилъ лошадь шагомъ и оглянулся назадъ; на опушкѣ сосноваго лѣса какъ на ладони видно было кладбище—нѣсколько десятковъ могилъ, поросшихъ рѣдкою травой, съ кривыми крестами среди рѣдкихъ сосенъ. Солнечные лучи, проникавшіе между вѣтвями и высокими прямыми стволами, освѣщали новую могилу, высыпанную желтымъ пескомъ.

— Вонъ гдѣ лежитъ старый! подумалъ Петръ, глядя черезъ плечо въ ту сторону, пока лошади медленно подымались на гору. Максимъ еще вчера сказалъ ему, что онъ получитъ третью часть денегъ, что его не обидятъ, отдадутъ ему даже старую свиту, шапку и тавлинку, о сапогахъ только не вспомнилъ, не сказалъ также, сколько осталось денегъ, потому что и самъ не зналъ. Петръ былъ увѣренъ, что на долю его достанется сто, а можетъ быть и двѣсти рублей. Онъ успокоился, повеселѣлъ и, поглядѣвши еще разъ съ горы на лѣсъ, протянувшійся длиною половою вдоль берега, и на песчаные холмики между сосенъ, повторилъ съ полною покорностью судьбѣ:

— Вонъ гдѣ лежитъ старый....

У корчмы остановились на минуту; чисто выбѣленный и оштукатуренный домикъ, обращенный фасадомъ къ рѣкѣ, похожъ былъ скорѣе на домъ шляхтича или священника; *анокъ* съ четырьмя деревянными колоннами; на той половинѣ, гдѣ было помещеніе хозяина, въ окнахъ виднѣлись вязаная занавѣски, фуксіи и герань въ вазонахъ; самъ Шмуль стоялъ на *ганки* въ разстегнутомъ кафтанѣ и гарусныхъ туфляхъ на босую ногу. Съ тѣхъ поръ, какъ онъ выдалъ замужъ трехъ дочерей и самъ женился вторично на молодой красивой дѣвушкѣ, онъ началъ важничать, держался какъ то солиднѣе, пересталъ бесѣдовать съ крестьянами, рѣдко даже заглядывалъ въ шинюкъ—всѣми дѣлами завѣдывала жена, а онъ только выказывалъ особое вниманіе къ извѣстнымъ торжественнымъ событіямъ, связаннымъ съ религиозными обрядами. Если кумовья, возвращаясь съ крестинъ, заходили въ корчму, онъ каждому давалъ даромъ по стаканчику водки, угощая и крестника нѣсколькими каплями для того, что-

бы тотъ съ первыхъ дней позналъ, что есть добраго на свѣтѣ. Такую же точно честь оказывалъ онъ и новобрачнымъ, а возвращавшихся съ похоронъ угощалъ такою водкою, что тѣ послѣ второй рюмки не могли отличить погребенія отъ свадьбы. Вотъ почему въ подобныхъ случаяхъ приходили къ нему не только изъ своего села, но прїѣзжали и изъ другихъ приходовъ, дѣлали зачастую нѣсколько верстъ въ сторону, лишь бы показать Шмулю крестника, получить угощеніе и бесплатно напоить ребенка хорошею водкою. Свадебныя процессіи всегда останавливались здѣсь хоть на минутку, а нерѣдко оставались до самой ночи, а иногда и до утра; Шмуть охотно давалъ въ кредитъ, а такъ какъ онъ обыкновенно при расчетѣ уступалъ нѣсколько копѣекъ, то всѣ предпочитали пить у него въ долгъ, нежели у другаго за деньги.

— Глупые мужики, говаривалъ онъ съ небрежною улыбкою при всякихъ денежныхъ спорахъ, развѣ мнѣ нуженъ вашъ грошъ, развѣ я наживаюсь отъ васъ? Вотъ большая выгода! Съ мужика, какъ съ козла, ни молока, ни мяса! Что за барыши отъ корчмы? Если бы я имѣлъ столько, сколько затрачиваю на нее, давно бы уже ходилъ въ золотѣ. Ну, что тамъ разговаривать! я васъ не хочу обижать!

Крестьяне недовѣрчиво качали головою, слушая такія рѣчи иногда тотъ или другой называлъ его „Іудую“, но вообще чувствовали нѣкоторое уваженіе къ его атласному халату и серебрянымъ часамъ, къ тому же и флегматичное спокойствіе хозяина нѣсколько импонировало имъ. Разъ только извѣстный пьяница Гаврилко укралъ у него жестяную *кварту*, спряталъ ее на возу и, возвращаясь домой, во всю дорогу повторялъ пьянымъ голосомъ, для успокоенія совѣсти:

— Вотъ бестія! Христа распялъ... и живъ... невира проклятый... а! какъ его земля носить и смерти на него нѣтъ!

Онъ обронилъ кружку по дорогѣ и послѣ того цѣлый мѣсяцъ не смѣлъ глазъ показать въ корчму, а когда, наконецъ, воротился, Шмуть принялъ блуднаго сына съ библейскою кротостью и угостилъ настоянною на махоркѣ водкою, отъ которой того загло, какъ огнемъ; пилъ онъ безъ просыпу четверо сутокъ, пока не пришлось выгнать его изъ корчмы.

— Какой изъ тебя хозяинъ, усовѣщеваль его Шмуль на пятый день, пропиль и сапоги, и свиту? Стыдись! даже мнѣ стыдно, что такіе хозяева пьютъ въ моей корчмѣ. Заплати только за водку, а сапоги и свиту я и даромъ отдамъ—мнѣ они не нужны! я, слава Богу, мужицкой одежды не носилъ и носить не буду.

Говоря онъ прохаживался медленными шагами, заложивъ руки за спину, иногда бралъ понюхать табаку у болѣе зажиточныхъ изъ посѣтителей, бесѣдовалъ съ ними, но не допускалъ до фамиллярности и даже самыхъ богатыхъ нерѣдко въ глаза называлъ „мужиками“, если тѣ, потолковавши о томъ, о семъ, выходили трезвые изъ корчмы послѣ первой „кватирки“. У Максима были съ нимъ давніе, чрезвычайно запутанные счеты; при мысли о нихъ крестьянинъ чувствовалъ, какъ что то сосало ему сердце, онъ какъ то весь ослабѣвалъ, словно терялъ сразу всю свою кровь; избѣгалъ своего кредитора и въ послѣдніе мѣсяцы совсѣмъ не заглядывалъ въ корчму; Шмуль только у сосѣдей наводилъ справки объ этомъ „ворѣ“ и „паскудникѣ“, грозилъ ему и напоминалъ, что своего не подарить.

— Я уже о тѣхъ деньгахъ и не думаю, пусть онъ только вознаградитъ мои убытки на доктора!... Но мнѣ больно, что теперь и сыновьямъ хорошихъ хозяевъ нельзя довѣрять! Ну я уже себѣ такъ думаю, что это я бѣднымъ роздалъ!

Максимъ изъ себя выходилъ, слушая такія рѣчи, глаза его горѣли, онъ уже десятки разъ готовъ былъ задушить еврея, но всегда откладывалъ до слѣдующаго раза и долговъ все таки не платилъ. При встрѣчѣ онъ опускалъ голову, крался, какъ воръ, не смѣя поднять глазъ, а въ душѣ проклиналъ еврея и дивился, какъ его до сихъ поръ черти не возьмутъ. Ему легче было бы выносить всевозможныя безпокойства, самыя настойчивыя напоминанія и требованія денегъ, нежели эту унижительную снисходительность, за которую придется со временемъ уплатить все сполна и съ процентами.

Теперь, подѣзжая къ корчмѣ и еще издали замѣтивъ ея хозяина, Максимъ отплюнулся и съ пренебрежительнымъ видомъ продолжалъ курить трубку, а у самого голосъ замиралъ отъ радости,

что вотъ, наконецъ, онъ въ состояніи бросить деньги этой собакѣ. Сидя на возу спиною къ еврею, онъ крикнулъ черезъ плечо.

— Эй ты плутъ! сколько тамъ насчиталъ на меня? Призови чорта, пусть поможетъ тебѣ сосчитать, потому что я завтра заплачу; довольно уже держалъ меня въ своихъ лапахъ! Чтобъ тебѣ провалиться, проворчалъ онъ сквозь зубы и потянулъ трубку.

Шмуль стоялъ невозмутимо, словно и не слыжалъ, и, заложивъ руки въ карманы, смотрѣлъ на рѣку, сверкавшую на солнцѣ. Онъ давно привыкъ къ ругательствамъ и угрозамъ, не разъ даже самъ вызывалъ ихъ довольно искусно—брань на вороту не виснетъ, а между тѣмъ легче приводить дѣло къ желанному концу; случалось зачастую, что крестьянинъ, выругавшись всласть, отдавалъ спорный пятакъ или даже гривенникъ, Шмуль пряталъ придачу съ олимпійскимъ спокойствіемъ и думалъ:

— Ну, этотъ по крайней мѣрѣ понимаетъ приличіе.

Такое равнодушіе раздражало Максима, онъ хотѣлъ было еще разъ назвать еврея плутомъ, но рѣшилъ, что не стоитъ, молча плюнулъ и сидѣлъ нахмурившись въ ожиданіи жены, которая съ кладбища зашла домой взять хлѣбъ и молоко и должна была кратчайшимъ путемъ, черезъ поля, догнать ихъ у корчмы.

— Когда принесете деньги, тогда и счетъ сведемъ; при чемъ тутъ чортъ? отвѣчалъ шинкаръ съ шутливою важностью. А нѣтъ ли у васъ тамъ какого парубка? Вотъ купецъ присталъ съ баркою, не можетъ плыть дальше, заболѣлъ человекъ; пораспросите, не пойдетъ ли кто? Онъ настоящій купецъ, хорошо платитъ и вамъ дастъ на водку!

— А пускай самъ зубами тянетъ! проворчалъ Максимъ, какъ то особенно враждебно настроенный противъ евреевъ.

У противоположнаго берега рѣки стояла большая темная барка; кусокъ сѣраго холста, замѣнявшій собою парусъ, болтался на высокой мачтѣ, къ которой привязаны были нѣсколько толстыхъ канатовъ, съ широкою тесьмою на концахъ. Низкая и широкая, плотно обшитая дранью, барка напоминала собою громадныхъ размѣровъ черепаху, чуть колыхавшуюся на синеватыхъ волнахъ; сверху на палубѣ лежали свертки канатовъ, доски, оброчи, клепки, пустые мѣшки съ черными надписями, сложенны

въ кучу, нѣсколько полушубковъ, вывороченныхъ шерстью вверхъ; на бортахъ сушилась противъ солнца вымытая рубаха и холщевые шаровары. У кормы чуть замѣтно колыхалась новенькая лодочка, раскрашенная бѣлою и голубою краскою. На берегу у песчаного обрыва грѣлись на солнцѣ нѣсколько человѣкъ, лежа на животѣ и поднявъ голову о чемъ то разговаривали между собою, а глухое эхо приносило къ корчмѣ отрывистые отголоски ихъ словъ.

Федоръ стоялъ на берегу и смотрѣлъ, прикрывъ глаза рукою, то на осмоленную барку, то на легкую, красивую лодку и сложенные на днѣ ея новыя весла. Пріятно было бы имѣть такой челнокъ! онъ покрутилъ головою въ нѣмомъ восторгѣ.

— А гдѣ же тотъ больной? спросилъ онъ еврея, воротаясь къ своему возу.

Шмуль кивнулъ головою на заросли около дома.

— Лыхо его знае, що зъ нимъ сталося! парубокъ сильный, здоровый, присталъ въ дорогѣ, не хочетъ идти дальше.

На травѣ, подъ кустами можжевельника, сидѣлъ молодой крестьянинъ, босой, въ одномъ бѣлѣ, подпоясанномъ широкимъ кожанымъ поясомъ; онъ сидѣлъ, обнявъ руками колѣни, опустивъ на нихъ рыжую голову, и смотрѣлъ впередъ безучастными глазами. Около него стояла заржавленная жестяная кружка, лежали на землѣ двѣ цыбули.

— Онъ отъ твоей водки до утра отправится, сказалъ Федоръ, чужой человѣкъ, не знаетъ еще, что ты людей травишь.

— Ой, какой Федоръ умный! Ну, почему же васъ отпустили изъ войска солдатамъ, если у васъ умъ генеральскій?

— А гдѣ же, ты, жыде, видѣлъ такихъ молодыхъ генераловъ? Ума своего я у тебя не пропью! Не бойся! не дождешься! Ей Богу, отравилъ! повторилъ онъ, присматриваясь къ неподвижной фигурѣ крестьянина, и направился къ нему медленными шагами; еврей проводилъ его насмѣшливымъ взглядомъ.

Тѣмъ временемъ Максимыха торопливо пробиралась черезъ поля къ корчмѣ, съ закрытыми горшками въ обѣихъ рукахъ; времени оставалось немного. Федоръ остановился передъ незнакомцемъ и смѣрилъ его пристальнымъ взглядомъ. Несмотря на

сильный загаръ и веснушки, покрывавшія лицо, крестьянинъ былъ блѣденъ, голубые глаза его глядѣли утомленно изъ подъ отяжелѣлыхъ вѣкъ; опершись подбородкомъ въ колѣни, онъ смотрѣлъ на противоположный берегъ.

— Издалека? спросилъ Федоръ.

Больной поднялъ только рыжія брови и молчалъ; его загорѣлыя ноги были покрыты засохшею грязью, а на мѣсто ногтей на пальцахъ виднѣлись пятна запекшейся крови, смѣшанной съ пескомъ. У Федора мучительно сжалось сердце при видѣ этихъ израненныхъ ногъ. На травѣ подлѣ больного лежитъ синяя куртка съ блестящими пуговицами, разрисованная фаянсовая трубка и небольшой узелокъ въ красномъ платкѣ, изъ котораго выглядывали стекляныя голубыя бусы.

— Долго тащили? снова спросилъ Федоръ, указывая на рѣку. Больной вмѣсто отвѣта сдѣлалъ какое то неопредѣленное движеніе головою, словно отгонялъ мухъ, поглядѣлъ искоса на пыльные сапоги Федора, нахмурилъ брови, какъ то весь насутился и молчалъ.

— Должно быть не здѣшній, подумалъ Федоръ, можетъ быть нѣмецъ? А такъ какъ въ бытность свою въ военный службѣ онъ научился многому, между прочимъ выучилъ и нѣсколько нѣмецкихъ словъ, то теперь представлялся какъ нельзя болѣе удобный случай пустить въ ходъ свои познанія. Онъ заложилъ руки въ карманы, улыбнулся и, моргнувъ самъ про себя глазомъ, спросилъ незнакомца:

— Ферфлюхтеръ, а бродъ, а вассеръ? По его мнѣнію эта фраза должна была означать: „что нѣмецъ? ты голоденъ?”

Но больной хранилъ угрюмое молчаніе. Федоръ пожалъ плечами и воротился къ повозкѣ; Максимыха разставила уже горшки и усѣлась рядомъ съ мужемъ.

Больной проводилъ его глазами, окинувъ взглядомъ всю группу пріѣзжихъ, возъ, истощенныхъ трудомъ лошадей, и, замѣтивъ, что Петръ хлеснулъ ихъ кнутомъ, дернулъ возжи и повернулъ въ глубокой песокъ, онъ проворчалъ: „дураки хлопы!“ плюнулъ и смотрѣлъ, какъ слюна его, смѣшанная съ кровью, медленно впитывалась въ песокъ.

Евка одна оставалась дома; она подоткнула подолъ юбки за поясъ, засучила по локоть рукава рубахи, крѣпче подвязала красный платокъ на головѣ и съ озабоченнымъ видомъ сновала по хатѣ, вся раскраснѣвшаяся отъ волненія. Она вынесла на дворъ постель покойнаго, сѣнникъ, одѣяло, развѣсила на заборѣ бѣлье и платье, внимательно осматрѣвши напередъ каждую штуку; встрясла сѣнникъ и долго перебирала солому, пересматривая каждую горсть стебелекъ за стебелькомъ; опрокинула вверхъ дномъ стоявшую подъ кроватью кубышку, откуда кромѣ стараго жилета и шерстяныхъ вязаныхъ рукавицъ выпало множество всевозможныхъ мелочей: обрывки шнурковъ и веревочекъ разной толщины, ремешки, пуговицы, высохшія зерна бобовъ и фасоли, лежація тамъ съ незапамятныхъ временъ, старыя колосья пшеницы, красный чепчикъ съ набивными желтыми цвѣтами, отдѣланный тюлемъ—память отъ первой жены. Евка все рвала, давила, отбрасывала въ сторону каждую вещь и снова хватала, ощупывала, осматривала со всѣхъ сторонъ, наклонившись къ землѣ перебирала дрожащими руками каждый лоскутъ; кровь прилиwała къ головѣ, жилы на шеѣ надулись, наконецъ, она выпрямилась, чтобы отдохнуть, и мрачно поглядѣла вокругъ; у порога въ открытыхъ дверяхъ сидѣла черная кошка, подогнувъ хвостъ, и смотрѣла на нее желтыми глазами. Евка стиснула зубы и поспѣшно наклонилась поднять полѣно, кошка исчезла и полѣно полетѣло ей вслѣдъ въ пустыя сѣни.

— Згнѣнь! пропады, нечистая сила! Нѣсколько минутъ Евка стояла ошеломленная. Неизвѣстный черный котъ въ пустой хатѣ въ то самое время, какъ она съ такимъ вниманіемъ пересматривала вещи покойника,—здѣсь было чѣмъ смутиться; она отплюнулась разъ—другой, а сердце, какъ молотъ, стучало въ груди. Успокоившись немного, Евка снова съ лихорадочною поспѣшностью принялась за дѣло: отставила столъ и скамьи, тапчаны съ постелью, почти вросшія въ землю, также сдвинула съ мѣста и сновала вокругъ комнаты, какъ помѣшанная, щупая босыми ногами, не попадетъ ли гдѣ нибудь на мягкую глину, на слѣды ямы или норы, ощупывала стѣны, лазила подъ печь, заглядывала, даже въ трубу, царапала каждый кирпичъ на печи, пробуя

не вынется ли который, потомъ соскочила на землю и снова набросилась на вещи. Вытащила изъ подъ тапчана боченокъ съ дегтемъ, заткнутый соломой, мѣшки, лапти, горшки, наполненные перьями—и все это торопливо сносила на середину комнаты. Въ ушахъ звенѣло, она поминутно прерывала работу и прислушивалась... Вотъ кто то прошелъ мимо хаты, вѣтеръ распахнулъ дверь въ сѣняхъ, что то зашелестѣло подъ печкою... и снова все стихло—свѣтъ полосами стлался по землѣ, сверчокъ трещалъ въ кучѣ сора около порога. Евка не переставала искать. Уже въ десятый разъ пересматривала она и ощупывала каждый лоскутъ, не зная за что хвататься, гдѣ еще искать и шарить. Запыхавшись, наконецъ, она присѣла на тапчанъ среди старайрух ляди и спустила руки; сорочка прилипла къ потному тѣлу, капли пота блестѣли на лбу... она тяжело и громко дышала, съ трудомъ втягивая переполненный пылью воздухъ. Цѣлый день еще впереди. Они возвратятся не раньше вечера... Оставалось еще осмотрѣть крышу, чердакъ и комору,—хотя бы ногтями пришлось царапать землю, она должна найти! Всѣ знали, что старикъ гдѣ то пряталъ деньги и Евка цѣлыхъ шесть лѣтъ выслѣживала его. Онъ понималъ это, или скорѣе догадывался и больше всего сторожилъ хату, какъ старый волкъ сторожитъ логовище, гдѣ спряталъ нѣсколько костей про запасъ. Она была увѣрена, что деньги спрятаны гдѣ то въ хатѣ, но гдѣ? Старыя, гнилыя стѣны, покрытыя внизу бѣлою плесенью, закоптѣлый потолокъ, дымовую трубу, глиняный полъ—она все осмотрѣла, ощупала, обнюхала, обшарила всѣ углы, щели, всюду скребла, прислушивалась... Нигдѣ—ничего!.. Оставалась еще старая крыша, поросшая мхомъ, тамъ за каждою балкою могъ скрываться тайничекъ... Взглянувъ на скрыню въ углу за печкою, она сдѣлала презрительную гримасу: старикъ былъ слишкомъ хитеръ, онъ умѣлъ прятать! Сундукъ былъ запертъ большимъ висячимъ замкомъ, она могла бы открыть его однимъ ударомъ топора... Евка презрительно передернула плечами при одной мысли о подобной „схованкѣ“. Еще вчера, пока она свѣтила Максимыхѣ, ея острый взглядъ не пропустилъ ни одной мелочи. Не стоитъ и трогать замка! пусть остается для тѣхъ воловъ! Она поищетъ въ другомъ мѣстѣ... А что, если и

она ничего не найдетъ?... Она оцѣпенѣла при одной мысли о возможности такой неудачи и сидѣла безъ движенія, почти безъ дыханья. Непремѣнно убѣжить или утопится, но дольше не останется въ этой проклятой хатѣ. Шесть лѣтъ прожила она здѣсь какъ на привязи: дольше такъ нельзя жить! Евка вскочила, сотый разъ схватила подушку, рванула шовъ—перья разлетѣлись по хатѣ и покрыли собою разбросанную на полу ветошь.

Н. М.

(Продолженіе слѣдуетъ.)



Документы, Извѣстія и Замѣтки.

Изъ путешествія въ сѣверо-западный край ¹⁾).

VI.

4-го августа ночью я былъ уже въ Витебскѣ, а на другой день утромъ зашелъ въ мѣстный статистическій комитетъ и затѣмъ представился витебскому губернатору кн. Долгорукову, который принялъ меня весьма любезно, сдѣлалъ распоряженіе о выдачѣ мнѣ XVII выпускъ «Историко-юридическихъ матеріаловъ изъ актовыхъ книгъ витебской и могилевской губерній», нѣсколькихъ памятныхъ книжекъ витебской губерніи на разные годы, «Памятной книжки виленскаго генераль-губернаторства» Семеновскаго 1869 года и нѣкоторыхъ другихъ мѣстныхъ изданій, и предоставилъ мнѣ всѣ средства къ обзорѣ Витебска и его достопримѣчательностей. Непосредственнымъ руководителемъ моимъ при обзорѣ Витебска былъ редакторъ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостей г. Сафоновъ, вмѣстѣ съ которымъ мы осмотрѣли Успенскій и Николаевскій соборы, единовѣрческую Благовѣщенскую церковь, бывший фарный костелъ, въ которомъ помѣщается теперь центральный архивъ древнихъ актовъ витебской и могилевской губерній, задвинскую Ильинскую церковь на урочищѣ «Русь» и загородный Марковъ монастырь.

Въ обоихъ витебскихъ соборахъ я не нашелъ ничего замѣчательнаго. Говорятъ, что въ витебскомъ Николаевскомъ соборѣ хранилась рука Иосафата Кунцевича, перенесенная сюда изъ Николаевского полоцкаго собора, и его архіерейскій жезлъ. Теперь ихъ нѣтъ въ этомъ соборѣ или, по крайней мѣрѣ, ихъ не показываютъ.

¹⁾ См. „Кіевск. Старина“ 1889 г., № 3, мартъ.

Самою древнею церковью въ Витебскѣ считается единовѣрческая Благовѣщенская, основанная въ XIV вѣка. Кирпичъ въ ней длиною въ пять вершковъ, а толщиною въ 1 вершокъ съ небольшимъ. Помость предъ дверьми храма состоитъ изъ шиферныхъ камней. Алтаремъ она обращена на востокъ; въ храмѣ—четыре кирпичныя колонны, поддерживающія сводъ храма и куполь. Иконы большею частію сѣвернорусскихъ писемъ, но на хорахъ, между бракованными иконами, есть иконы мѣстнаго письма вѣка XVII.

Упраздненный фарный Троицкій костелъ былъ самымъ древнимъ римско-католическимъ костеломъ въ Витебскѣ. Уже въ 1503 году король Александръ подтверждалъ привилегіи этому костелу, основанному и обезпеченному его предками, великими князьями литовскими, какъ это видно изъ документовъ этого костела, хранящихся въ библіотекѣ барона Шодуара, въ мѣстечкѣ Ивницѣ, житомирскаго уѣзда. Когда собственно построено сохранившееся доселѣ зданіе костела, намъ не извѣстно. Кирпичи длиною въ $4\frac{1}{2}$ вершка, а толщиною въ 1 вершокъ.

Доселѣ существующая въ Витебскѣ деревянная Ильинская задвинская церковь на урочищѣ «Русь» построена въ 1643 году Запольскимъ. Кромѣ главнаго алтаря, она имѣетъ два боковые. Въ иконостасахъ сохранилось много иконъ, современныхъ построенію храма или, по крайней мѣрѣ, относящихся къ XVII вѣку; но есть иконы и позднѣйшаго времени, напримѣръ двѣ намѣстныя иконы въ главномъ иконостасѣ, относящіяся приблизительно къ 1777 году. Изъ другихъ иконъ замѣчательны: икона покрова пресв. Богородицы, съ изображеніемъ внизу папъ, польскихъ королей и вельможъ, въ лѣвомъ отъ входа придѣлѣ, и Іосафата Кунцевича съ вонзенной въ голову сѣкирой—въ правомъ придѣлѣ. Нужно замѣтить, что эта церковь построена уже уніатами и для уніатскихъ прихожанъ церкви. Фундаментъ и подвалы подъ церковью сдѣланы изъ кирпича, который длиною въ $4\frac{1}{2}$ вершка и толщиною въ 1 вершокъ къ^х небольшимъ.

Загородный Марковъ монастырь былъ въ XVII и XVIII вѣкахъ одною изъ сильнѣйшихъ твердынь православія для Витебска и окрестныхъ жителей. Старѣйшая монастырская деревянная церковь построена Огинскимъ въ 1690 году и почти неизмѣнно сохранилась въ томъ видѣ, въ какомъ была построена. Иконы въ иконостасѣ и стѣнная живопись современны построенію самаго храма. На стѣнахъ внизу изображены событія изъ евангельской исторіи, а вверху—апокалипсическіе предметы, но тѣ и другіе—въ православномъ духѣ.

Послѣднюю оговорку дѣлаемъ въ виду высказаннаго теперешнимъ настоятелемъ монастыря мнѣнія, будто бы стѣнописи этой церкви—католическая и требуетъ передѣлки въ православномъ духѣ и вкусѣ. Въ церкви есть проповѣдническій амбонъ и въ алтарѣ—киворій, или сѣнь надъ престоломъ. Какъ амбонъ, такъ и киворій, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ составляли принадлежность древнихъ византійскихъ и русскихъ церквей и потому тоже не могутъ быть признаны характеристическими особенностями католическихъ и униатскихъ храмовъ. Къ счастью мѣстная администрація, духовная и свѣтская, хорошо понимаетъ значеніе мѣстныхъ православныхъ святынь и, какъ я имѣю основаніе думать, не допуститъ существеннаго измѣненія въ устройствѣ и стѣнописи древняго храма Маркова монастыря. Въ дополненіе къ сказанному о семь монастырѣ нужно прибавить еще, что въ немъ находится казанская икона Богоматери,—даръ царя Алексѣя Михайловича и патріарха Никона.

Въ витебской духовной семинаріи достопочтенный ректоръ ея протоіерей І. Пичета показывалъ мнѣ портретную галерею, въ которой находятся портреты слѣдующихъ униатскихъ и католическихъ епископовъ: 1) Терлецкаго Меѳодія; 2) Левицкаго; 3) Стефана Левинскаго; 4) Смогоржевскаго; 5) Бѣлянскаго; 6) Цедишевскаго; 7) Скородынскаго; 8) Лисовскаго; 9) Ангелловича; 10) Кохановича; 11) Василя Лужинскаго, и нѣсколькихъ архимандритовъ, ректоровъ витебской семинаріи.

6 августа, пользуясь праздничнымъ днемъ, я обошелъ, вмѣстѣ съ мѣстнымъ изслѣдователемъ г. Сементовскимъ, нѣсколько православныхъ храмовъ и католическихъ костеловъ и видѣлъ нѣчто противоположное тому, что наблюдалъ въ Вильнѣ. Витебскія православныя церкви полны были молящихся, между тѣмъ какъ въ польско-католическихъ костелахъ видны были только небольшія группы богомольцевъ.

Говоря о Витебскѣ, нельзя не упомянуть о мѣстныхъ труженикахъ по собиранію матеріала и разработкѣ мѣстной исторіи. Почетною извѣстностію въ этомъ отношеніи пользовался въ свое время г. Сементовскій, авторъ «Памятной книжки виленскаго генералъ-губернаторства», 1869 года, и нѣсколькихъ статей по мѣстной исторіи. Въ настоящее время онъ живетъ большею частію въ своемъ имѣніи. На смѣну ему выдвигается другой, молодой еще и энергичный дѣятель, преподаватель витебской женскій гимназіи А. Сапуновъ. Онъ уже издалъ I и IV томы «Витебской Старины» и совершенно

приготовилъ къ изданію и почти напечаталъ V-й томъ этого сборника. Это изданіе представляетъ собою незамѣнимое пособие для изученія исторіи города и края. Можно упомянуть еще редактора Витебскихъ Губернскихъ Вѣдомостей г. Сафонова, который, по самой своей должности имѣя соприкосновеніе съ мѣстной исторіей, владѣеть небольшою коллекціей недревнихъ иконъ, между которыми обращаетъ на себя особенное вниманіе портретъ св. Дмитрія Ростовскаго, писанный на холстѣ масляными красками. Это едва ли не древнѣйшій изъ всѣхъ извѣстныхъ доселѣ портретовъ св. Дмитрія и можетъ быть признанъ современнымъ самому святителю Ростовскому.

VII.

7-го августа, въ воскресенье, я былъ уже въ Смоленскѣ. Смоленскъ—сравнительно небольшой городъ, имѣющій около 35,000 жителей обоого пола, но разбросанъ на холмахъ и пригоркахъ. Поэтому нигдѣ я не встрѣчалъ такой дороговизны извозчиковъ, какъ въ Смоленскѣ. Но за то гористое положеніе Смоленска сообщаетъ городу красивый видъ.

Исторію Смоленска писали Мурзакевичъ и Никитинъ. Извѣстны также: «Историко-статистическое описаніе смоленской губерніи» Цебрикова, «Историко-статистическое описаніе смоленской епархіи» Трофимовскаго, справочныя и памятныя книжки смоленской губерніи за разные годы и проч. Кромѣ того, въ настоящемъ году къ проѣзду Великаго Князя Владиміра Александровича черезъ Смоленскъ, изданъ былъ смоленскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ «Краткій хронологическій очеркъ исторіи города Смоленска, его достопримѣчательности» и пр. Очеркъ составленъ преподавателемъ смоленской мужской гимназіи С. П. Писаревымъ, любителемъ и знатокомъ мѣстной исторіи.

По стеченію неблагопріятныхъ обстоятельствъ, я предоставленъ былъ, при обзорѣнн Смоленска, самому себѣ и потому осмотрѣлъ только немного, что казалось мнѣ наиболѣе интереснымъ. Конечно, не преминулъ я быть въ Успенскомъ каѳедральномъ соборѣ, отличающемся величественностію и красотою, и приложиться къ чудотворной иконѣ Богоматери, именуемой Смоленскою. Но, независимо отъ чувства благоговѣнія, икона эта оставляетъ въ наблюдатель-археологѣ и нѣкоторое чувство неудовлетворенности, какъ и большая часть древнихъ иконъ въ нашемъ отечествѣ. Несмотря на глубо-

чайшую древность, приписываемую сей св. иконѣ преданіемъ и возводимую къ св. евангелисту Лукѣ, икона эта не производитъ впечатлѣнія глубочайшей древности, потому что, во первыхъ, поновлена въ Москвѣ въ XVII вѣкѣ, во вторыхъ закрыта, кромѣ ликовъ Богоматери и Богомладенца, ризою. Ризница собора была недоступна моему наблюденію. Въ самомъ храмѣ обращаютъ на себя вниманіе: царскія врата затѣйливой рѣзбы и желѣзный импакъ и обувь св. Меркурія Смоленскаго, спасшаго городъ Смоленскъ отъ татаръ въ 1239 году. Въ соборной архіерейской усыпальницѣ хранится древняя икона св. смоленскаго князя Θεодора Ростиславича Чернаго и сыновей его Давида и Константина, которую можно отнести къ XVI—XVIIв., и портреты мѣстныхъ преосвященныхъ; Гедеона Вишнявскаго, Пароенія, Димитрія Устимовича и Іоанна.

Спасо-Аврааміевскій мужской монастырь былъ осматрѣнъ мною только снаружи. По словамъ мѣстныхъ историковъ, онъ основанъ еще въ началѣ XII вѣка при смоленскомъ князѣ Ростиславѣ Мстиславичѣ; но отъ древнихъ построекъ монастыря едва ли что уцѣлѣло. На видъ всѣ зданія монастыря относятся уже къ XVIII вѣку и носятъ печать руинъ. Въ Спасо-Аврааміевскомъ же монастырѣ помѣщается и часть семинарскихъ зданій, на видъ весьма ветхихъ, вмѣсто которыхъ, впрочемъ, строится въ настоящее время обширный каменный корпусъ въ городѣ, недалеко отъ монастыря.

Архангело-Михайловская или Свирская Смоленская церковь находится вдали отъ центра города. Она построена около 1180 года смоленскимъ княземъ Давидомъ Ростиславичемъ, была придворною церковью смоленскихъ князей и, несмотря на различныя пристройки и поновленія, говорятъ, — сохранила свой древній фасадъ. Кромѣ древней иконы Богоматери, въ этой церкви находится еще гробница умершаго въ 1197 году смоленскаго князя Давида Ростиславича, вытесанная изъ цѣльнаго бѣлаго известняка, безъ всякихъ украшеній. Гробница эта найдена въ 1833 году въ развалинахъ смоленскаго Борисоглѣбскаго монастыря на рѣчкѣ *Смядынь*, при которой убитъ св. князь Глѣбъ, сынъ св. равноапостольнаго князя Владиміра.

Смоленскъ въ разныхъ мѣстахъ пересѣкается старинною кирпичною крѣпостію, построенною московскимъ правительствомъ въ самомъ концѣ XVI столѣтія. Въ одномъ мѣстѣ я измѣрялъ величину ея кирпича, который оказался длиною въ 5 вершковъ, а толщиною въ $1\frac{1}{2}$ вершка. Но это—единственное видѣнное мною во

время путешествія московское сооруженіе, въ которомъ я измѣрялъ кирпичъ, и едва ли можетъ быть сравниваемо съ соотвѣтствующими литовско-русскими и польскими постройками, осмотрѣнными мною въ сѣверо-западномъ краѣ.

Есть въ Смоленскѣ и городской историко-археологическій музей, помѣщающійся въ новомъ зданіи смоленской городской думы; но о немъ рѣдко кто знаетъ. Мнѣ сначала указали на какой то балаганъ съ восковыми фигурами, носящій однако названіе музея, и я не безъ нѣкоторыхъ усилій отыскалъ помѣщеніе городского музея, но проникнуть въ него все таки не могъ, хотя и былъ въ положенное для открытія музея время. По печатному объявленію, музей открывается по воскресеньямъ, съ 11-ти до 2-хъ часовъ.

VIII.

8 августа, по утру, я прибылъ въ Оршу, уѣздный городъ моголевской губерніи. Городъ расположенъ по обѣимъ сторонамъ рѣки Днѣпра и рѣчки Оршицы, впадающей въ Днѣпръ въ самомъ городѣ. Жителей въ городѣ къ 1880 году было свыше 5,000 обою пола. Орша становится извѣстною предположительно въ XI и несомнѣнно въ XII вѣкахъ. Отъ древнихъ временъ сохранился доселѣ огромный земляной валъ при впаденіи р. Оршицы въ Днѣпръ, гдѣ поэтическое воображеніе Лермонтова поселило прославленнаго имъ боярина Оршу. Но кромѣ этого вала, въ Оршѣ нѣтъ ничего, относящагося къ глубокой древности. Въ церковно-археологическій музей при кievской духовной академіи, лѣтъ 15-тъ тому назадъ, пожертвовано помѣщикомъ Меленевскимъ рукописное пергаменное евангеліе XIV вѣка, выброшенное будто бы французами въ 1812 году изъ одного изъ оршанскихъ монастырей, но изъ какого именно—неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ, теперь нѣтъ въ Оршѣ даже и преданія о мѣстныхъ монастыряхъ и церквяхъ, восходящихъ къ XIV вѣку. Древнѣйшая изъ оршанскихъ церквей есть Ильинская деревянная. По преданію, она построена княгинею Софьею Юрьевною въ 1505 году на мѣстѣ сгорѣвшей церкви, основанной около 1460 года польскимъ королемъ Казимиромъ I въ память спасенія супруги его Елизаветы, которая, купаясь 20 іюля, въ день пророка Іліи, едва не утонула. Въ этой церкви хранится королевская грамота съ привилегіей на перевозъ черезъ Днѣпръ. Другая церковь, Рождество-Богородичная, существовала уже въ XVII вѣкѣ, и при ней въ 1661

году было православное братство, какъ это можно видѣть изъ церковныхъ документовъ. Есть еще въ Оршѣ православные соборъ и Покровскій монастырь съ духовнымъ училищемъ; но первый передѣланъ изъ тринитарскаго костела, а послѣдній, съ училищемъ, помѣщается въ зданіяхъ бывшаго базилианскаго женскаго монастыря, основаннаго униатскимъ митрополитомъ Антоніемъ Селявою въ 1642 г.

Въ настоящее время самую важную достопримѣчательность Орши составляютъ два загородные православные монастыря, мужской и женской, основанные въ первой половинѣ XVII вѣка. Извѣстный ревнитель православія Стеткевичъ вмѣстѣ съ женою своею, урожденною княжною Соломерецкою, основалъ въ 1623 году Богоявленскій мужской монастырь, а въ 1631 году имъ и матерью его Анною, урожденною княжною Огинскою, основанъ женскій Успенскій монастырь. Монастыри эти находятся въ полверстѣ одинъ отъ другаго за городомъ, въ направленіи къ Могилеву, на впадающей въ Днѣпръ рѣчкѣ Кутеинкѣ, отчего и носятъ названіе Кутеинскихъ.

Кутеинскій Богоявленскій мужской монастырь въ началѣ своего существованія былъ ставропигіальнымъ, именовался лаврою, имѣлъ многочисленное братство и, по свидѣтельству патріарха Никона, служилъ разсадникомъ общежитія во всей Бѣлоруссіи и Литвѣ. При монастырѣ была православная школа и типографія для печатанія книгъ. Когда въ 1654 году царь Алексѣй Михайловичъ началъ войну съ Польшею и взялъ Оршу, патріархъ Никонъ, только—что устроившій Иверскій монастырь, съ разрѣшенія царя взялъ изъ оршанской Богоявленской лавры настоятеля ея іеромонаха Іоііа Труцевича съ нѣкоторымъ числомъ братіи, чтобы устроить, при помощи ихъ, общежитіе и въ Иверскомъ монастырѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ переведена была въ Иверскій монастырь и типографія Богоявленской лавры. Построенный же Стеткевичемъ храмъ существуетъ и доселѣ. Въ этомъ храмѣ заслуживаютъ вниманія иконостасъ и стѣнная живопись XVII вѣка, и галлерей снаружи возлѣ притвора при входныхъ дверяхъ, называемая «бабинецъ», съ узкою застекленною скважиною во всю длину западной стѣны храма. Фундаментъ церкви и подвалы—каменные. Кирпичъ въ нихъ длиною въ 4¹/₂ вершка, а толщиною въ 1 вершокъ. Въ настоятельскихъ келліяхъ хранится портретъ основателя монастыря Стеткевича. Въ настоящее время этотъ бѣдный монастырь получаетъ нѣкоторое пособіе (около 1500 р. въ годъ) отъ отдачи въ аренду монастырской земли для добыванія и выдѣлки извести.

Въ женскомъ Кутейнскомъ монастырѣ первоначально построена была деревянная церковь во имя Успенія пресв. Богородицы; но она вскорѣ сгорѣла, и вмѣсто нея выстроена каменная церковь съ главнымъ престоломъ во имя сошествія св. Духа. Церковь эта освящена была въ 1635 году кievскимъ митрополитомъ Петромъ Могилою, какъ гласить надпись, вдѣланная въ стѣну внутри церкви. Изъ достопримѣчательностей ея слѣдуетъ упомянуть: 1) Казанскую икону Богоматери XVII вѣка; 2) большой колоколъ—даръ царевны Наталіи Алексѣевны; 3) золотую гривну на мѣстной иконѣ Спасителя, украшенную камнями, — даръ царя Алексѣя Михайловича и 4) серебряныя ризы на мѣстныхъ иконахъ Спасителя и Богоматери, прекрасно исполненныя могилевскимъ мастеромъ Аѳанасіемъ Вовчкомъ въ 1763 и 1767 годахъ. Въ монастырѣ есть также портретъ основателя его Стеткевича.

IX.

Изъ Орши я отправился въ Могилевъ по Днѣпру на пароходѣ общества пароходства по Днѣпру и его притокамъ. Но, вслѣдствіе обмелѣнія Днѣпра, пароходъ дважды садился на мель, одинъ разъ передъ Шкловомъ, а другой—не доѣзжая верстъ трехъ до Могилева. Оба раза публика третьяго класса должна была высаживаться на берегъ, чтобы дать пароходу возможность сойти съ мели. Вслѣдствіе невольныхъ остановокъ на меляхъ, пароходу пришлось запоздать противъ назначеннаго срока часовъ на пять и придти въ Могилевъ далеко за полночь. Извозчиковъ на пристани не оказалось,—и многимъ пассажирамъ пришлось или дожидаться извозчиковъ, или пѣшкомъ тащиться въ городъ съ багажемъ.

Нашъ пароходъ, по пути изъ Орши къ Могилеву, проѣзжалъ мимо Копыся и Шклова. Первый — заштатный городъ горецкаго уѣзда; лежитъ на лѣвомъ берегу Днѣпра. Копысь упоминается уже въ XI столѣтіи. Здѣсь умеръ въ 1059 году, возвращаясь изъ Кіева, новгородскій архіепископъ Лука Жидята. Съ парохода видны: остатки древняго землянаго вала на самомъ берегу Днѣпра; домикъ, въ которомъ жилъ императоръ Петръ I въ сѣверную войну съ Карломъ XII; деревянная евангелико-реформатская церковь, построенная, по словамъ мѣстнаго священника, Радзивиллами, вѣроятно XVI в.; римско-католическій упраздненный деревянный костелъ вѣка XVII и двѣ деревянные церкви, изъ коихъ одна по внѣшнему виду можетъ

быть отнесена тоже къ XVII вѣку. Въ Шкловѣ же съ парохода видѣнь только римско-католическій каменный костель.

Въ Могилевѣ я прибылъ ночью съ 9-го на 10-е августа и пробылъ въ немъ 1½ сутки. Городъ расположенъ по обоимъ берегамъ Днѣпра и рѣчки Дубровенки, при впаденіи послѣдней въ Днѣпръ, на холмистомъ волнообразномъ мѣстоположеніи. Жителей къ 1880 году было свыше 40,000 обоого пола,

По исторіи Могилева и могилевской губерніи извѣстны: «Обозрѣніе исторіи Бѣлоруссіи съ древнихъ временъ» О. Турчиновича, С.-Петербургъ, 1857 г.; 2) «Историко-статистическое описаніе могилевской губерніи», Безъ-Корниловича; 3) «Опытъ описанія могилевской губерніи», подъ редакціей мѣстнаго губернатора А. С. Дембовецкаго, въ трехъ большихъ томахъ. Могилевъ, 1882 и 1884 гг. Кромѣ того, въ настоящее время, по распоряженію преосвященнаго могилевского Сергія, собираются историко-статистическія свѣдѣнія о монастыряхъ и церквяхъ могилевской епархіи и разрабатываются преподавателемъ могилевской дух. семинаріи Пятницкимъ. Въ городѣ есть центральный архивъ судебныхъ мѣстъ, губернскій архивъ, публичная бібліотека и музей. Въ послѣднемъ, кромѣ выставки сельско-хозяйственныхъ и промышленныхъ произведеній губерніи, находятся: сани Наполеона I, покинутыя имъ во время бѣгства изъ Москвы въ 1812 году; деревянная балка изъ домика Петра I въ городѣ Копыси, со слѣдующею вырѣзною надписью — «Благослови Господи домъ сей и всѣхъ живущихъ въ немъ, 1696»; императорское рѣзное золоченное кресло съ вензелемъ Екатерины II; грамота Сигизмунда III черейскому Михайло-Архангельскому костелу, 1606 г., построенному Львомъ Сапѣгою, и др.

По изслѣдованіямъ мѣстныхъ историковъ, Могилевъ на Днѣпрѣ былъ срубленъ Львомъ Юрьевичемъ, правнукомъ Данила Романовича Галицкаго, около 1319 года, и укрѣпленъ Ягелломъ. Но изъ древнѣйшихъ временъ существованія этого города въ немъ ничего не сохранилось до настоящаго времени. Всѣ сохранившіяся старѣйшія постройки въ городѣ относятся къ XVII и XVIII вѣкамъ. Близъ самаго Могилева существовалъ Печерскій монастырь, упоминаемый подъ 1532 годомъ. Но отъ него не осталось ничего до настоящаго времени. Теперь тамъ находится архіерейскій загородный домъ съ домовою церковію. Въ самомъ Могилевѣ однимъ изъ древнѣйшихъ монастырей нужно признать Спасскій монастырь, при которомъ въ концѣ XVI вѣка существовало братство и школа языковъ: латинскаго, польскаго

и русскаго. Спасскій монастырь существуетъ и до настоящаго времени, и въ немъ находятся спасская церковь, архіерейскій домъ, консисторія и семинарія; но всѣ эти зданія построены въ XVIII в., преимущественно при преосвященномъ Георгіѣ Конисскомъ. Въ церкви находится древняя, хорошо сохранившаяся икона Богоматери, вѣроятно начала XVII вѣка, а въ ризницѣ — нѣсколько старыхъ антиминсовъ и между ними два аптиминса временъ Михаила Ѳеодоровича. Въ семинарской библіотекѣ есть нѣсколько книгъ и рукописей изъ библіотеки преосвященнаго Георгія Конисскаго. Изъ рукописей можно отмѣтить слѣдующія: копіи документовъ города Могилева, начиная съ 1561 года; «Сказаніе животовъ святыхъ», — рукопись XVII вѣка, представляющая южно-русскій переводъ *«Żywotów świętych»* иезуита Петра Скарги, сдѣланный Іоанникиемъ Галатовскимъ; нѣсколько латинскихъ учебниковъ и историко-юридическихъ документовъ, переписанныхъ рукою самого Георгія Конисскаго. Кромѣ того, въ семинарской библіотекѣ была какая то рукописная лѣтопись, которая передана на время Е. В. Барсову и въ настоящее время готовится къ напечатанію въ «Чтеніяхъ въ обществѣ исторіи и древностей при московскомъ университетѣ».

Другой замѣчательный монастырь въ Могилевѣ — Богоявленскій братскій. Онъ основанъ въ 1620 году могилевскимъ православнымъ крестоноснымъ братствомъ на землѣ, подаренной въ 1619 году православнымъ княземъ Огинскимъ. Главный храмъ Богоявленія, начатый постройкою въ 1633 году, по окончаніи былъ торжественно освященъ въ 1636 году могилевскимъ епископомъ Сильвестромъ Коссовымъ, а чрезъ нѣсколько лѣтъ построена, иждивеніемъ братства, теплая каменная церковь во имя Іоанна Богослова, при которой въ 1669 году учреждено было особое младшее братство. При входѣ въ Богоявленскую церковь вдѣлана въ стѣну металлическая доска надъ гробомъ инока Арсенія Азаровича, умершаго въ 1652 году, съ перечисленіемъ его услугъ для храма. На лѣвой передней колоннѣ храма помѣщается чудотворная икона Богоматери, первой половины XVII вѣка, повидимому, нѣсколько подновленная. При Богоявленскомъ братствѣ была нѣкоторое время славянорусская типографія.

Изъ остальныхъ достопримѣчательностей Могилева можно упомянуть развѣ Іосифовскій кафедральный соборъ, заложенный собственноручно императрицей Екатериной II и австрійскимъ императоромъ Іосифомъ II въ память свиданія ихъ здѣсь, въ Могилевѣ, въ 1780 году, замѣчательный живописью иконостаса.

Могилевъ былъ послѣднимъ пунктомъ остановки въ моемъ путешествіи. Мнѣ нужно было спѣшить въ Кіевъ, такъ какъ оканчивался срокъ моего отпуска. Не довѣряя аккуратности пароходнаго сообщенія по Днѣпру, я избралъ кратчайшій сухопутный путь до ближайшаго пункта желѣзной дороги Бобруйска и оттуда направился въ Кіевъ черезъ Бахмачъ.

Н. Петровъ.

Іюль — августъ 1888 г.

Приношенія въ церковь и дары служителямъ церкви.

Кто въ Малороссіи бывалъ въ деревенской церкви въ великій постъ, особенно въ страстной четвергъ, *на проводы, на Спаса* (6-го авг.), въ Дмитріеву субботу, тотъ поражаемъ былъ обиліемъ всякаго рода приношеній, которыя вообще называются *мисочками*. Названіе это произошло отъ того, что *палыныци, кныши, рыба, куры, колбасы* приносятся въ церковь въ мискахъ и часто остаются въ нихъ до конца богослуженія.—Обычай совершать приношенія въ храмъ освященъ нашей православной церковью, хотя онъ вытекаетъ совершенно изъ другаго порядка понятій и восходитъ къ славянской старинѣ. Интересно собрать свѣдѣнія о всякаго рода приношеніяхъ, такъ какъ по мѣстамъ они уже выводятся или же измѣняются согласно послѣдней модѣ. Такъ, напр., я знаю случай, когда священнику не нравилось приношеніе палыныцъ съ *чехоней* наверху (вслѣдствіе ея сильнаго запаха), и онъ велѣлъ замѣнить чехоню фунтомъ сахару (уманск. уѣздъ).

Мисочки въ великій постъ, обыкновенно по субботамъ на обѣднѣ, а иногда и по пятницамъ, состоятъ изъ трехъ постныхъ палыныцъ, 3-хъ калачей, 3-хъ кнышей; иногда миска бываетъ наполнена пирогами съ капустой, или *горохляныками*. Сверху на мисочкѣ въ постъ часто кладутся сельди простыя, чехоня, бублики, пряники (медвяныкы—ковыкы). Съ первой же седмицы великаго поста несутъ въ церковь кухлычки (кувшинчики и банки) съ медомъ; надъ этими кухлычками происходитъ поминовеніе усопшихъ, чтеніе поминальныхъ грамотокъ. Кухлычки остаются до четверга страстной недѣли, а въ четвергъ они дѣлятся между причтомъ. Въ Бессарабіи въ эти кухлычки сыплютъ крупу, пшено, муку, въ особенности кукурузную.

На *проводы* („радолицу“), понедѣльникъ и вторникъ еоминной недѣли, когда бываетъ поминовеніе усопшихъ, въ церковь приносятъ *паски*, кныши свормные; на мисочку также кладутся куры (варенныя или жаренныя), сало, колбасы, вареники съ сыромъ и въ сметанѣ, крашанки или бѣлыя яйца. Надъ всѣми этими мисочками обыкновенно въ церкви служится великая панихида, или парастасъ. Затѣмъ священникъ съ причтомъ идетъ на кладбище, гдѣ на каждомъ гробѣ еще находятся мисочки съ калачами, курами и крашанками. Надъ мисочками служатся панихиды, послѣ чего мисочки эти поступаютъ въ доходъ причта. Кромѣ этого на гробы приносятся всякія пасхальныя яства и напитки, которые предлагаются родственникамъ, бѣднымъ, нищимъ и вообще всѣмъ проходящимъ; для угощенія же мертвецовъ имъ во гробъ зарываютъ крашанки и часто на гробъ совершаютъ возліанія отъ напитковъ. Къ вечеру обыкновенно на гробахъ бываетъ уже не поминовеніе покойниковъ, а веселое пиршество, напоминающее отчасти древне-русскую тривзну. Въ особенности такимъ веселымъ характеромъ отличаются поминовенія въ Кіевѣ на Щекавицѣ, на Байковомъ кладбищѣ и въ Одессѣ на городскомъ кладбищѣ.—Изъ приношеній еще надо упомянуть о хлѣбѣ и соли, которыя кладутся на мертвеца. Этой соли придается значеніе цѣлебнаго свойства противъ такъ называемой *мертвой кости*. На югѣ, подлѣ Чернаго моря, въ постъ этотъ хлѣбъ часто смазываютъ рыбьимъ жиромъ, противъ чего возстаютъ мѣстные священники, такъ какъ не терпятъ непріятнаго рыбьяго запаха.

Всѣ разсмотрѣнныя приношенія, какъ то: хлѣбъ, рыба, куры, крашанки, а въ особенности медъ и зерна, имѣютъ значеніе поминовенія по умершимъ ¹⁾. Всѣ эти приношенія чисто народнаго происхожденія и допущены только нашею церковью; въ дѣйствительности же правилами апостольскими и правилами соборовъ они запрещаются. 3-е правило св. апостолъ такъ объ этомъ говоритъ: „Аще кто Епископъ, или пресвитеръ, вопреки учрежденію Господню о жертвѣ, принесетъ къ олтарю нныя нѣкоторыя вещи, или медъ, или млеко, или вмѣсто вина, приготовленный изъ чего либо другаго напитокъ, или птицы, или нѣкоторыя животныя, или овощи, вопреки учрежденію, кромѣ новыхъ класовъ, или винограда, въ надлежащее время: да будетъ изверженъ отъ священнаго чина“. То же самое подтвер-

¹⁾ „Хлѣбъ въ обрядахъ и пѣсняхъ“—Сумцова. Стр. 66—68.

ждено кареагенскимъ соборомъ, пр. 46 и VI вселенскимъ соборомъ пр. 57 и 99.

Какое значеніе имѣютъ всякаго рода хлѣбы, куры, яйца, теперь трудно указать; несомнѣнно, что коливо, медъ, зерна, въ Великороссіи блины составляютъ остатокъ славянскаго жертвоприношенія по умершимъ; колбасы же, сало, угощеніе (обильное) свининой и напитками во время поминальныхъ осеннихъ *обидовъ*,—все это носитъ характеръ древне-русской тризны. Поминовенія на дому и въ особенности *обиды* носятъ характеръ торжества, гдѣ печали почти никакого мѣста не удѣляется. При этомъ очень часто практикуется обрядность чисто языческаго происхожденія. Обыкновенно, изъ рюмки немного водки проливаютъ на столъ, въ честь умершихъ, приговаривая: „дай, *Боже, намъ жыты, а помершымъ душамъ царство небесное, нехай имъ легенько икнетця на тымъ свити, нехай имъ земля перомъ*“, что уже восходитъ къ древне-римскому пожеланію: *sit tibi terra levis!*

Кромѣ приношеній въ церковь, священники и причетники собираютъ еще приношенія на дому, когда ходятъ съ молитвой, съ крестомъ и крошилomъ. Тутъ уже собираютъ калачи, хлѣбъ зерновой, яйца, пеньку и всякую живность. Священникъ, что видитъ, то и проситъ: „а ты бѣ, говоритъ къ хозяину, давъ вивса для коней, а ты бѣ, хозяйка, дала матушци лену, придывай!“ Здѣсь въ полной силѣ осуществляется народное изреченіе: „попивски очы завидуши, руки загребуши“.

Бываютъ приношенія и на домъ къ священнику. Здѣсь прежде всего надо поставить интересный обычай, который состоитъ въ томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ къ вновь поставленному священнику сходятся всѣ поселяне и приносятъ ему хлѣбъ зерновой, холотно, иногда даже дарятъ скотъ на первое обзаведеніе. Когда на свадьбу просятъ невѣста, то приносятъ священнику шишки; за молитвой баба—повн-туха идетъ и несетъ священнику паляницу, курицу и водку; въ волынской губерніи идутъ (въ рождественскій постъ) за молитвой и несутъ миску зерна, и надъ этой миской священникъ читаетъ молитву.

Въ заключеніе слѣдуетъ указать на храмовой праздникъ, когда бываетъ добровольная складчина подлѣ церкви натурой и готовится обѣдъ. До недавняго времени къ храмовымъ праздникамъ медъ, сытлин и пиво варили; въ послѣднее время, кажется съ акцизными цѣнами, здѣсь запрещенъ этотъ исконный, древне-русскій обычай.

Хр. Ящуржинскій.

Императоръ Александръ I въ Бѣлой-Церкви у графини Враницкой.

«Cesarz Alexander Pierwszy często zajeżdżał do Białej Cerkwi do starej hetmanowej i nie inaczej ją nazywał, jak kuzynką». (Царь Александръ I часто заѣзжалъ къ старой гетманшѣ и называлъ еѣ не иначе, какъ кузиной). Такъ говорилъ мнѣ старый панъ, заброшенный судьбою со своей родины, подиѣпровской Украины, въ придонскія степи, гдѣ онъ, совсѣмъ уже дряхлымъ старикомъ, доживаетъ вѣкъ у родственника, начальника одной изъ глухихъ станційской ж. д. Рѣчь шла про Бѣлоцерковщину—имѣніе графовъ Враницкихъ, въ кievской губ., гдѣ мой собесѣдникъ провелъ свои молодые годы.

Его разсказъ вызвалъ и у меня воспоминанія о той же Бѣлой Церкви, гдѣ я учился въ гимназіи. Самый тонъ рѣчи старика живо припомнилъ мнѣ Бѣлую Церковь съ ея официалистами, съ ея средоточіемъ интересовъ всего населенія на семьѣ графовъ Враницкихъ, съ ихъ дворцомъ, паркомъ Александріей и всею обстановкою той магнатской жизни, какую я видѣлъ въ моемъ дѣтствѣ еще при крѣпостномъ правѣ и которая такъ мало рознилась въ ея проявленіяхъ отъ извѣстнаго мнѣ по описаніямъ польскаго магнатства. Мой собесѣдникъ также говорилъ о графахъ Враницкихъ, не называя ихъ по фамиліи, а только по имени—«hrabia Władysław, hrabina Konstancja»¹⁾—также согласно этикету шляхетско—польскому называлъ по чину «stary hetman, hetmanowa, senatorowa» —разныхъ членовъ семьи графовъ Враницкихъ, какъ это я слыхалъ въ самой Бѣлой Церкви, гдѣ разумѣется, страннымъ бы показалось всякому непониманіе, о комъ идетъ рѣчь.

Все это припомнило мнѣ, что у меня въ бумагахъ имѣется лѣтъ 25 тому назадъ написанное описаніе Бѣлоцерковщины, что описаніе это могло бы быть не безынтересно для читателей «Кievской Старины» и что мнѣ слѣдовало бы добыть это описаніе изъ подъ суда, просмотрѣть и отдать для напечатанія.

Но пока то я соберусь это сдѣлать, позволю себѣ передать читателямъ разсказанный мнѣ моимъ собесѣдникомъ случай.

Императоръ Александръ I во время устройства Аракчеевымъ военныхъ поселеній бывалъ на югѣ и провѣдомъ дѣйствительно

¹⁾ Графъ Владиславъ, графиня Константинова.

удостоивалъ посященіемъ жившую еще тогда вдову Ксаверія Браницкаго, носившаго титулъ короннаго гетмана, несмотря на окончательное присоединеніе Кіевщины къ Россіи, старую гетманшу, урожденную Энгельгардтъ, племянницу Потемкина. Память послѣдняго, а можетъ быть и единственнаго такого посященія осталась и до настоящаго времени. Въ одномъ изъ павильоновъ лѣтней резиденціи гр. Браницкихъ въ паркѣ Александріи я видѣлъ комнату, гдѣ ночевалъ Александръ Благословенный. Тамъ сохранилась его постель и не догорѣвшія восковыя свѣчи. Павильонъ этотъ, я помню, назывался царскимъ и въ немъ въ 1860 году останавливался покойный государь Александръ Николаевичъ, пріѣзжавшій на охоту къ графамъ Браницкимъ. Въ паркѣ Александріи имѣется особый садикъ, гдѣ тщательно сохраняются деревца, посаженныя разными лицами царствующаго дома и въ томъ числѣ Александромъ Благословеннымъ, Николаемъ Павловичемъ и Александромъ Николаевичемъ. Каждое такое дерево обставлено чугуною рѣшоткою, на которой бронзированные таблички съ рѣзною надписью о томъ, кѣмъ и когда это дерево посажено.

«Въ одинъ изъ своихъ пріѣздовъ къ гетмановой,—разсказывалъ мнѣ старый панъ,—Государь велѣлъ кучеру ѣхать не прямо по дорогѣ въ Александрію, по которой проѣхали другіе ээпажи его поѣзда, а своротить отъ русскаго кладбища въ мѣстечко, и поѣхалъ по улицѣ, гдѣ теперь комиссарія (домъ управляющаго имѣніемъ и экономическая контора).—Не доѣзжая до Александріи, Государь захотѣлъ переодѣться и, велѣвъ остановить лошадей, зашелъ въ одну изъ хатокъ, выстроенныхъ тогда вновь вдоль по-надъ дорогою для садовниковъ—*нѣмцевъ*, откуда то привезенныхъ графиней.

Въ хаткѣ Государь засталъ молодую женщину, плачущую горькими слезами, такъ что даже приходъ незнакомаго ей военнаго не унялъ ея рыданій. Государь сталъ участливо распрашивать еѣ, о чемъ она плачетъ, и она, кое какъ успокоившись, разсказала, что мужъ ея, нѣмецъ садовникъ, пошелъ въ Александрію (паркъ)—гдѣ всѣ ожидаютъ Государя, а еѣ побилъ и запретилъ ей выходить изъ дому и что она такимъ образомъ не увидитъ Царя. Императоръ Александръ успокоилъ плакавшую, попросилъ позволенія переодѣться у нея въ хаткѣ и сказалъ, шутя: «ну, если онъ такой недобрый, то я сдѣлаю такъ, что мужъ твой не увидитъ Царя, а ты увидишь» и сейчасъ распорядился арестовать этого *нѣмца* садовника и не выпускать его до тѣхъ поръ, пока онъ, Государь, будетъ пребывать въ Александріи. Переодѣвшись, Государь сказалъ, женщинѣ кто онъ, въ чемъ она убѣ-

дилась, увидавъ подоспѣвшую къ ей хатѣ многочисленную свиту Государя, и щедро вознаградивъ её, отѣхалъ. А мужъ на самомъ дѣлѣ просидѣлъ подъ арестомъ все время пребыванія Государя и не видѣлъ его.

По дорогѣ отъ мѣстечка Бѣлой Церкви къ парку Александрин, я помню, стояла простая хата, (это было въ концѣ 50-ти годовъ), передъ которой имѣлся довольно обширный палисадникъ, огороженный шалевочнымъ старымъ заборчикомъ и обсаженный высокими осоками. Я тогда еще зналъ, что эта выдающаяся огорожа и старые высокие осоки означаютъ мѣсто, гдѣ останавливался Александръ Благословенный. Зналъ я, что хозяева этой хаты были избавлены отъ всякихъ повинностей въ пользу помѣщиковъ, графовъ Браницкихъ, и отъ подушнаго оклада и военной повинности государству. Последнее я зналъ вотъ почему:

Во время Крымской войны, были усиленные рекрутскіе наборы. Въ Бѣлой Церкви сельская громада и при крѣпостномъ правѣ сохранила въ своихъ дѣлахъ извѣстнаго рода автономность и сама распорядилась сдачею рекрутъ. Въ одинъ изъ такихъ наборовъ, — не помню года, а знаю только, что дѣло было осенью, — во дворѣ моего дяди, служившаго придворнымъ врачомъ у графовъ Браницкихъ, произошло слѣдующее: играя оводо крыльца, я увидалъ двухъ мужиковъ, которые, отбиваясь «щипками» отъ злаго rybka, прошли въ нашу конюшню. Немного погодя они вышли изъ конюшни и передъ ними шелъ со связанными у локтей руками, дядинъ кучеръ Дорошъ. Я испугался и закричалъ; на мой крикъ изъ большого дома выбѣжалъ лакей Михайло, а изъ флигеля кухарка Хотина и двѣ или три дѣвки (во флигелѣ шла тогда стирка бѣлья). Михайло какъ то ахнулъ и спрятался въ сѣни, а Хотина и дивчата съ воплемъ кинулись къ Дорошу и сопровождавшимъ его мужикамъ. Произошла какая то не совсѣмъ понятая мною суета. Дивчата плакали, голосили, цѣловали руки одного изъ мужиковъ, кланялись ему въ ноги, хватали его за колѣна (это, очевидно, было сельское начальство). — Послѣ я увидѣлъ Хотину моментально перескочившею плетень, у котораго стѣснились Дорошъ съ проводникомъ и другой мужикъ съ обхватившими его дивчатами. Затѣмъ послышалось: «тикай, тикай, Дороше!» Я помню, какъ блѣдный, какой то одеревенѣлый Дорошъ вдругъ рванулся, выпросталъ сперва одну, послѣ другую руку изъ рукавовъ полушубка и, освободившись такимъ образомъ, въ нѣсколько прыжковъ достигъ плетня сада, перескочилъ черезъ него и былъ таковъ. Затѣмъ уже мое вниманіе было привлечено руганьемъ этихъ двухъ чужихъ му-

жиковъ, изъ коихъ одинъ отвязывалъ другаго отъ плетня. Я услышалъ слова уходящаго изъ сѣней въ переднюю Михайла: «молодецъ баба! теперь ищи!» Послѣ уже для меня все выяснилось изъ разговоровъ: Михайло, какъ мужчина, обязанный оказывать помощь при взятіи рекрута, спрятался въ сѣни; дѣвки облѣпили отамана, а Хотина перескочила черезъ плетень и своимъ поясомъ сумѣла привязать прижатаго къ плетню десятника. Дорошъ же, руки которого были у локтей прихвачены его же поясомъ поверхъ полущубка, разстегнутого спереди, высвободился изъ полущубка и удралъ. Поимщики остались въ дуракахъ, ибо съ бабъ нечего было взять. «Ихъ дило жиноцьке! Хоть бы й якъ одбили некрута—имъ можна». Вернувшійся домой отсутствовавшій во время этого происшествія дядя разыскалъ Дороша и усадилъ его съ письмомъ на время къ нашимъ родичамъ въ с. Перегоновку, а послѣ успѣлъ отстоять его отъ рекрутчины на томъ основаніи, что Дорошъ внукъ той женщины, которую посѣтилъ при выше разсказанныхъ обстоятельствахъ Александръ Благословенный.

И дѣйствительно, я съ того времени зналъ, что въ той особенной, описанной выше хатѣ жила мать Дороша съ его старшимъ женатымъ братомъ. Разсказывали тогда, что мать Дороша была маленькою дѣвочкою въ то время, когда ихъ посѣтилъ Императоръ Александръ I. Я помню эту старуху: высокая, бѣлобрысая, всегда строгая. Вся семья Дороша называлась Ягусты, Ягустенки—и произносилось, какъ латинское *g*.

Не есть ли это исковерканные Августъ, Августенки?

Разсказъ стараго пана, называющій владѣльца посѣщенной Александромъ Благословеннымъ хатки *пльмцемъ*, даетъ намъ право съ большею увѣренностію сдѣлать эту догадку.

Борисъ Познанскій.

19 декабря 1889 года

Павловскъ.

Къ замѣткѣ Н. Д. Н. „Къ біографіи Т. Г. Шевченка“.

Въ мартовской книгѣ «Кіевской Старины» за этотъ годъ г. Н. Д. Н. сообщилъ очень интересныя подробности о своихъ переговорахъ, въ качествѣ уполномоченнаго отъ литературнаго фонда, по дѣлу освобожденія изъ крѣпостной зависимости бывшимъ владѣльцемъ с. Кирилówki и ея крѣпостнаго населенія г. Флѣорковскимъ

братьевъ и сестры Т. Г. Шевченка съ ихъ семействами.—Изъ этой замѣтки мы узнаемъ, что г. Флѣорковскій положительно отказалъ въ лицѣ Н. Д. Н. литературному фонду, при выдачѣ вольной семьѣ поэта, даже за деньги надѣлить ее землею, мотивируя свой отказъ, помимо чисто личныхъ взглядовъ и отношеній къ Т. Г. и его семьѣ, еще соображеніями, вытекавшими изъ циркулировавшихъ тогда во многихъ помѣщичьихъ кружкахъ слуховъ, что въ видахъ и цѣляхъ правительства при приближавшемся разрѣшеніи крестьянскаго вопроса дать крестьянамъ личную свободу безъ надѣла ихъ землею.—Переговоры г. Н. Д. Н. съ г. Флѣорковскимъ на этомъ и окончились и только впоследствии изъ отчета общества литературнаго фонда г. Н. Д. Н. узналъ, что г. Флѣорковскому принесена была благодарность обществомъ за взносъ 900 р. въ кредитныя учрежденія при выдачѣ вольной семьѣ Т. Г.

Переговоры литературнаго фонда съ г. Флѣорковскимъ велись Н. Д. Н. въ августѣ 1860 г.—19 февраля 1861 года состоялся великій актъ освобожденія крестьянъ съ надѣломъ ихъ землею изъ крѣпостной зависимости, слѣдовательно личное освобожденіе семьи Т. Г., со взносомъ за ихъ крѣпостныя души 900 р. въ кредитныя учрежденія, совершенно было ихъ владѣльцемъ въ теченіи четырехъ, пяти мѣсяцевъ... и теперь не безынтересно будетъ разсказать, какъ совершилась эта вольная, вызвавшая благодарность литературнаго фонда.

При повѣркѣ уставныхъ грамотъ и обращеніи ихъ въ выкупныя акты въ кievской губерніи, согласно Высочайшему указу 30 іюля 1863 г., въ звенигородскомъ уѣздѣ въ 1865 г. было учреждено повѣрочное отдѣленіе при мировомъ съѣздѣ, въ составъ котораго въ числѣ другихъ селъ 2-го и 4-го мировыхъ участковъ вошло и с. Кириловка владѣнія г. Флѣорковскаго.

Мнѣ, какъ предсѣдателю повѣрочнаго отдѣленія, мировому посреднику Е. Я. Соколовскому и кандидату мировыхъ посредниковъ Н. И. Баковецкому пришлось открыть засѣданіе на мѣстѣ, въ с. Кириловкѣ, и произвести тамъ повѣрку грамоты, послѣ чего составить и выкупной актъ согласно правиламъ 19 февраля 1861 г. и позднѣйшимъ добавочнымъ узаконеніямъ и разъясненіямъ. Назначивъ срокъ нашего съѣзда туда въ среднихъ числахъ іюля 1865 г., мы по полученіи обратныхъ повѣстокъ отъ г. Флѣорковскаго и крестьянъ,—послѣднихъ съ приговоромъ объ избраніи ими уполномоченныхъ,—прибыли въ с. Кириловку и начали тамъ дѣло повѣрки. Г. Флѣорковскій въ

наше засѣданіе не прибылъ (онъ жилъ тогда въ другомъ своемъ имѣніи, кажется, въ черкасскомъ уѣздѣ), а выдалъ довѣренность женѣ своей, жившей тогда въ Кириловѣ, для веденія дѣлъ по мировымъ крестьянскимъ учрежденіямъ въ звенигородскомъ уѣздѣ. Отозвавшись незнавіемъ дѣлъ, она въ засѣданіи повѣрочнаго отдѣленія не являлась, а просила, по окончаніи повѣрки, объявленія ей протоколовъ и актовъ, съ правомъ обжалованія ихъ въ узаконенный для того срокъ; за происходившимъ же въ публичныхъ засѣданіяхъ повѣрочнаго отдѣленія она слѣдила, отрядивъ изъ служащихъ при экономіи лицъ одного или двухъ официалистовъ, прислушивавшихся внимательно къ крестьянскимъ заявленіямъ и сопровождавшихъ насъ во всѣхъ тѣхъ мѣстныхъ осмотрахъ усадебнаго и полеваго крестьянскаго надѣла, въ которыхъ являлась надобность.

Согласно выработанной извѣстнымъ дѣятелемъ крестьянской реформы въ юго-западномъ краѣ Г. П. Галаганомъ инструкціи, повѣрка уставной грамоты въ Кириловѣ началась обычнымъ объясненіемъ правъ крестьянъ на выкупъ отведенной имъ въ надѣлъ еще при инвентаряхъ земли, при чемъ разъяснялось, что Высочайшая воля дважды высказалась относительно правъ крестьянъ на эти земли,—въ первый разъ при составленіи и введеніи въ дѣйствіе инвентарей, когда земля эта объявлена была неприкосновенною и неизмѣняемою въ своемъ назначеніи крестьянскаго пользованія, и во второй разъ въ мѣстномъ положеніи 19 февраля 1861 г., подтверждавшимъ не только неприкосновенность и неизмѣняемость инвентарныхъ земель, но и распространявшимъ на нихъ право выкупа со стороны крестьянъ, послѣ чего и приступлено было къ повѣркѣ уставной грамоты по пунктамъ. Приступивъ затѣмъ къ опредѣленію состава крестьянскаго общества, имѣющаго право на выкупъ инвентарныхъ надѣловъ, мы выслушали заявленія уполномоченныхъ отъ крестьянъ и семьи Т. Г. о правахъ послѣдней на надѣлъ. По разсмотрѣніи документовъ, представленныхъ къ заявленію, оказалось, что г. Фліорковскій выдалъ вольную Шевченкамъ въ самомъ концѣ 1860 г., отложивъ выполненіе всякихъ формальностей по утвержденію ея въ долгій ящикъ и не выдавая ея на руки освобожденнымъ. Въ первыхъ числахъ марта 1861 г. былъ объявленъ, какъ извѣстно, манифестъ 19 февраля 1861 г., и г. Фліорковскій поспѣшилъ тогда устроить всѣ формальности и выдалъ имъ на руки вольную. Освобожденные Шевченки отъ принятія ея отказывались, высказываясь: «на що намъ однимъ тая паньска воли та ще тоди, якъ люде дичдались цар-

скоп—то зависно воля такъ воля зъ землю: якъ бувъ цилый вѣкъ хлиборобомъ, такъ и zostавайся имъ, а ця—паньска, кидай землю, батькившину, худобу та и текай геть, геть зъ села, та й кажуть ще записуйся въ мищане, а яки зъ насъ ще будуть мищане...» Г. Флѣорковскій на ихъ возраженія не обращалъ вниманія, а требовалъ, чтобы они очистили въ его пользу землю и усадьбы, уволились изъ общества и приписались гдѣ нибудь. Наступило время составленія и утвержденія уставныхъ грамотъ,—при составленіи грамоты на Кирилловку г. Флѣорковскій показалъ Шевченковъ выбывшими за получениемъ вольной изъ состава крестьянскаго общества, а надѣлы, оставшіеся отъ ихъ выбытія вакансами, поступающими къ нему,—въ такомъ видѣ грамота тогда была утверждена крестьянскими учрежденіями, дѣйствовавшимъ до указа 30 іюля 1863 г. На дѣлѣ Шевченки изъ общества не увольнялись и продолжали, несмотря на нѣкоторыя настоянія г. Флѣорковскаго, значительно впрочемъ ослабѣвшія послѣ событій 1863 г., владѣть какъ своими усадьбами, такъ и надѣлами. Заявляя обо всемъ этомъ повѣрочному отдѣленію, и уполномоченные отъ крестьянъ, и семья Шевченковъ просили избавить послѣднихъ отъ этого проявленія «паньскои воли», а предоставить имъ право наравнѣ со всѣми прочими селянами воспользоваться «царскою волею».—Права же Шевченковъ на включеніе ихъ съ ихъ усадьбами и надѣлами въ уставную грамоту, послѣ всего вышесказаннаго, были настолько доказательны, что тогда же мы и включили ихъ въ число лицъ, на конхъ распространялся обязательный выкупъ,—противъ чего, насколько намъ извѣстно, г. Флѣорковскій и не спорилъ.—Остается однако же послѣ всего этого вопросъ, за что благодарилъ литературный фондъ г. Флѣорковскаго,—внесенныя имъ за личную свободу семьи Т. Г. деньги пошли въ уплату его же долга кредитнымъ учрежденіемъ,—личную свободу онъ силился доставить имъ безъ земли, въ ущербъ Высочайше дарованной тогда же воли крестьянамъ съ правомъ выкупа ихъ земель, и только повѣрка утвержденныхъ и введенныхъ въ дѣйствіе грамотъ возвратила имъ и землю, и тѣ права, которыхъ никто не рѣшался отнять отъ ихъ односельцевъ.

А. С. Л.

5 марта 1889 г.

г. Кіевъ.

Къ реформѣ Сперанскаго.

Высочайшій указъ 9 авг. 1808 г., проектированный Сперанскимъ, вызвалъ въ современномъ ему обществѣ чуть ли не всеобщее неудовольствіе; сущность его состояла въ томъ, чтобы даже и по выслугѣ узаконенныхъ къ тому лѣтъ никого не производить впередъ въ чинъ коллежскаго ассесора безъ предъявленія свидѣтельства одного изъ русскихъ университетовъ о томъ, что представляемый къ производству успѣшно окончилъ въ немъ курсъ или, являсь на испытаніе, заслужилъ одобреніе въ своихъ знаніяхъ; это же университетское свидѣтельство требовалось и для производства въ статскіе совѣтники, но еще подъ условіемъ нахождения при томъ не менѣе 10 лѣтъ на службѣ, въ числѣ коихъ два года нужно было прослужить въ одной изъ поименованныхъ въ указѣ должностей. По программѣ, приложенной къ указу, при испытаніи въ университетѣ требовалось: «грамматическое знаніе русскаго языка и правильное на немъ сочиненіе; знаніе по крайней мѣрѣ одного языка иностраннаго и удобность перелагать изъ него на русскій; основательное знаніе правъ естественнаго, римскаго и частнаго гражданскаго съ приложеніемъ послѣдняго къ русскому законодательству и свѣдѣнія въ государственной экономіи и законахъ уголовныхъ; основательное знаніе отечественной исторіи; исторія всеобщая съ географіею и хронологіею; первоначальныя основанія статистики, особенно русскаго государства; наконецъ, знаніе по крайней мѣрѣ начальныхъ основаній математики и общія свѣдѣнія въ главныхъ частяхъ физики».

Неудовольствіе общества и его представителей, помимо известной записки Карамзина, выразилось въ массѣ стихотвореній и памфлетовъ, направленныхъ противъ Сперанскаго и его реформы, которые жадно читались и переписывались рукою. — Съ тремя изъ этихъ образчиковъ рукописной литературы начала XIX в., заимствованными нами изъ большаго рукописнаго сборника того времени, мы и знакомимъ нашихъ читателей.

Мысли унылаго дворянина.

Отъ Рюрика по днесь дворянъ не утесняли
За то Россію всѣ владычицей считали.
Коль грамотѣ кто зналъ, доволенъ былъ и тѣмъ,
Но правда и законъ былъ общій всѣмъ.
Геройство, подвигъ, трудъ — трофеи создали
И въ общемъ счастья всѣ свое тогда считали,

А стать по небѣсамъ и въ глубь морей ходить
 Законъ учителямъ чтить, дѣла умомъ дѣлать
 Гдѣ Вѣна, гдѣ Парижъ—хотя того не знали,
 Но быть подпорой всѣ отечества желали
 Великія во дняхъ владычества Имъ
 Почтеннымъ правами дѣлилися своимъ.
 А сынъ поповскій днесъ, какъ мыльной шаръ летая
 У счастья подъ рукой, цѣны трудамъ не зная,
 Науки вводитъ онъ, невежей бывши самъ.
 Гдѣ гибель общая онъ ищетъ счастья тамъ,
 Искусственнымъ мечемъ Россію поражая,
 Худой политекъ бывъ и дѣлъ совѣтъ не зная,
 Невѣденія завѣсь у всѣхъ онъ хочетъ снять;
 Но какъ же онъ тогда умы можетъ унять,
 Чтобъ выучась всему, дѣлъ дворянскихъ не видали
 И мыслей тайныхъ всѣхъ тогда же не угадали.
 И съ тѣмъ упала бѣ въ васъ личина предъ людьми,
 Чтожъ стали вы тогда? Какъ куклы предъ дѣтьми...
 Безумецъ! Разсмотри, что хочешь ты затѣять
 Остатню вырвавъ вѣтвь,—вражду межъ всѣхъ посѣять!
 Какая польза въ томъ, хотя бѣ въ Россіи всякъ
 Въ профессорство пошелъ {
 Сказали бѣ тогда такъ { пустое намъ въ дѣлахъ.
 И день и ночь трудится {
 Пойдемъ мы для чиновъ наукамъ всѣмъ учиться .
 И въ судъ ужъ не судья, а школьникъ бы пришолъ
 На то, чтобъ побывать—и тотчасъ бы ушолъ
 Наука съ деньгами гдѣ вѣситъ тогда будутъ
 Профессора тогда себя не позабудутъ.
 И такъ ученыхъ тѣма явилась бы намъ
 И цѣну бы себѣ всякъ видѣлъ тогда самъ,
 Пошелъ ли бы тогда на смерть умнякъ спокойно?
 Онъ тотчасъ бы сказалъ воломъ быть непристойно:
 Въ природѣ правы всѣ равно принадлежатъ
 Всѣмъ смертнымъ на землѣ; мнѣ всякой въ мірѣ братъ.
 Безъ личныхъ своихъ пользъ лить кровь другій не въ силахъ,
 Для глухихъ лишь однихъ пусть счастье въ могилахъ.
 Иной, судьбою ставъ, и дастъ намъ приговоръ
 Изъ многихъ—силогизмъ ученой метофоръ.

Причины слѣдствія покажетъ плодовито,
 Ораторскіямъ перомъ и пышностью набито.
 Но что за польза въ томъ, что только для наукъ;
 Но правдѣ не даетъ къ защитѣ бѣдныхъ рукъ,
 Велитъ учиться всѣмъ, чтобъ знали по французски.
 На что подъячему? Когда онъ и по русски
 Безъ нужды правитъ всѣмъ, законъ царевъ блюдетъ,
 Порядокъ дѣлъ отъ всѣхъ, по навыку вѣдетъ,
 Котораго, какъ онъ, не будетъ знать ученой
 Безъ опыта весь вѣкъ... но съ той только отнѣной:
 Кто тридцать лѣтъ трудясь, ставъ всѣмъ необходимымъ
 Безуміемъ твоимъ за то, что онъ не выучилъ французской
 Не выучилъ языка. А съ грамотою русской
 Будь сынъ полезной и закону и царю,
 Остался безъ чиновъ! и мщеніемъ горю!...
 О Богъ! дай разумъ мнѣ! съ вопросомъ ужъ дерзаю:
 Въ хаосѣ смутномъ семъ въ себѣ себя не знаю:
 Ужель всевѣдущихъ -- намъ чуждыхъ языковъ
 Не можетъ никогда быть сущихъ дураковъ.
 Но что я вопрошаю? Я вижу то глазами;
 Сей вѣкъ для таковыхъ... инъ хлопъ теперь зубами.

ЕПИГРАМА

Велики чудеса Сперанскій намъ явилъ,
 Науками онъ вдругъ, дворянъ всѣхъ задавилъ.

СТИШКИ

Сперанскій выдумалъ учить ужъ стариковъ
 И хочетъ дѣлать онъ изъ мухи пауковъ.
 Великъ онъ сталъ теперь, хотя и сынъ поповскій;
 Но къ сожалѣнію, въ немъ разумъ не отцовскій
 Громаду свѣта жъ онъ желаетъ перемѣнить
 И чтобъ въ хаосѣ томъ на вѣкъ себя затмить.

Народный разсказъ „про щасте“.

Печатаемый ниже разсказъ записанъ въ м. Веркиевкѣ нѣжинскаго уѣзда, черниг. губ. отъ крестьянина П. М. Середки. Разсказъ этотъ былъ вызванъ чтеніемъ разсказа гр. Л. Н. Толстаго «Счастье», которое дало поводъ слушателямъ къ различнымъ сужде-

ніямъ. Убѣжденный тонъ рассказчика доказывалъ, что онъ смотрѣлъ на свой рассказъ не какъ на сказку, а искренне вѣрилъ въ его правдивость.

«Ось постійте жъ лышъ, и я вамъ роскажу про щастя. Ото бувъ соби такый чоловікъ, що знавъ, хто вродився щасливый, а хто безщасный. Якъ тыльки гляне чы на людыну, чы на скотыну, такъ и бачыть: ото жъ щаслыве, а то ни. И було въ того чоловіка скільки тамъ дитей,—уси щаслывы, тылько одынъ сынъ-парубокъ нещасливый. Пришло уремя женить того сына, а въ его вже и дівка на примети е. Росказавъ вниъ батькови, чий дівка, побачывъ иъ батько и заразъ узнавъ, що й вона нещаслива. Отъ винъ и каже сынови: знаешъ шо, сыну: не бери сіеи, бери онъ таку то й таку! (А то щаслива).—Ни вже, каже сынъ, якъ не тую, такъ зовсимъ не хочу женитьця. Якъ уже батько не вговорявъ ёго,—винъ усе свое. «Видно, така вже его доля», подумавъ батько и оженивъ его, якъ той хотивъ. Пожылы вони трохи, батько и каже молодымъ: «гледить же, диты, жывить теперь у мене, а якъ помру я, то не одризнийтесь одъ старшого брата, бо вы обое нещаслывы.» Якъ почулы се молоди и давай радитьця: колы мы нещаслывы, то ходимъ одъ ихъ зовсимъ,—може мы свое щастя найдемъ. Прийшлы до батька. «Такъ и такъ», кажуть, «пустить, тату, насъ шукать щастя; ийдемъ мы одъ васъ, щобъ и не жыть передъ вашыми очыма нещаслывымъ». Чого вже батько не робывъ, якъ не благовъ ихъ—ни: «пустить», та й годи. Отъ батько благословывъ -- «идить, диты, куды знаете: така вже мабуть Божа воля» одиливъ имъ, що знавъ, запраглы вони кыбыточку, поихалы. Идутъ день и другой, може вони тамъ и зъ тыждень, обо й зъ мысяць издылы и бачять разъ на дорози, на выпзди зъ села, лазыть двое щепять—видно хтось выкынувъ лышнихъ. Жинка й каже: «возмимъ, чоловіче, одно лучченьке, може якъ небудь выгодуемъ, воно здастця.» Узылы. Чы скоро, чы не скоро обибралы вони соби мисто, купылы земелькы, грунтыкъ, волюкывъ, овечечокъ за ты грошы, що давъ имъ батько, и стали жыть. И собака тее изъ маленького стало добрымъ собакою—выгодувалы его то молочкомъ, то хлѣбцемъ. Станъ той собака доглядать худобы. И що жъ бы вы думалы: за що вони не визьмутъця—въ усему имъ удача: хлѣбъ родыть добре, скотынка здорова, овечы, свынн, куре—все плодытьця добре, а росте—якъ зъ воды йде. Отъ годивъ черезъ шить у ихъ стало таке хазийство, якого и въ батька не було. Згадалы вони разъ батька да й кажуть: «отъ же батько й не знае, що намъ тутъ такъ добре;—напышимъ до его пысьмо, нехай

прииде перевидаетця, порадуецця на наше жыття». Порадылись, послали. «Такъ и такъ, тату: живемо мы, слава Богу, у достаткахъ—приизжайте перевидатьця, отъ вамъ и грошы на дорогу». Дывуецця старый, не вирыть. «Треба», думаетъ, «поихать, побачыть». Приизжае. Бачыть по хазайству, що всего вволю, и не може додуматьця, що воно за знакъ: вже й на дитей дывывся, и на птыцю, и на скотынку, що дома була—не видно щасливого! Дывуецця старый, не знае, що й подумать. У вечери сивъ на порози, выглядае скотыну зъ поля. Пройшли свынн зъ овчара, пройшли телята, пройшли коровы зъ череды—не ма щасливого; колы се пастухы женуть отару овецъ, а за ными й собака у двирь; тыльки глянувъ старый—«ага, ось де щастя!» Повечералы, батько й каже: «знаешъ що, сыну: звелы, щобъ убылы отого собаку.»—«На що, каже сынъ: винъ у мене дуже добрый собака, жалько, мы его зъ жынкою маленькымъ найшы да выгодовалы, служывъ винъ намъ скільки годъ—за що его убывати?—Ось убый, я тоби кажу,—вамъ лучше буде». Що ты будешъ казати? треба батька послухати. Прийшы пастухы на другой день, хазиниъ и каже: «убийте заразъ собаку». А пастухы «ни за що, кажутъ, не вбємо, лучше вы насъ расчитайте. Вы думаете, що се мы бережемо овецъ? Се все собака». Такъ и не захотилы. Навявъ винъ другихъ, попаслы воны день чы два—«убийте собаку». — «На що мы будемъ таку розумну тварь убывати? Не за-для того наймалысь». И покинули. Отъ же найшовся такий, що не пожаливъ: якъ убый, такъ и убый,—убывъ и покинувъ у городи (такъ звеливъ старый). Хазыйка ажъ заплакала за собакою; а батько сивъ у двори и дывытьця въ городъ. Колы се бижать куры, одинъ пивень пидбигъ до того собаки да й клюнувъ его и разъ и два. «Ну, каже старый, добре. Уходитъ у хату да й каже до невестки. «Отъ що, доню,—завтра, прыйшовшы зъ церкви, поиду я до дому, дакъ заряджъ минн на дорогу оттого пивня. Да гледы, не пробуй и никоу не давай его пробовать; що негодытьця, те законай, а що годытьця, те для мене жарь». На другой день пошовъ хазиниъ зъ батькомъ до церкви, а хазыйка заризала пивня и жарыть. Диты й давай просыть: «дай, мамо, кокоштувати того пивныка що дидови заризала». — «Не можна, каже маты, дидъ не веливъ». Старшенький же одыйшовъ, а меньший, годивъ чотыры хлопчыкъ, просыть да й просыть; вона его й ударила, а винъ усе свое просыть, плачучы. Колы се входить сусидка. «Чого се у васъ, сусидочко, плачъ рады празныка?»—Такъ и такъ, свекоръ не веливъ коштувати пивня, а воно лизе, якъ сліота,—я й ударила». «Э, голубонько, свекоръ сегодня тутъ, а завтра й поихавъ, а диты

повсегда зъ тобою: дай ему трошки, одышны тамъ чого небудь — воно й не видно буде». Вона такъ и зробила. Повернули люде зъ церкви, входятъ и хазяинъ зъ батькомъ; тылько глянувъ старый на дитей, такъ п вбачывъ, що ему треба. Силы обидать: «Давай же, дочко й пивня». — «А вы жъ казали: на дорогу». — «Эге, то такъ треба було казать; а теперъ можна исты, бо вже е у васъ щасливый», да й указавъ на того хлопчыка, що пивня покоштувавъ. Да й розказавъ имъ усе. «Ото черезъ те у васъ такъ добре хазайство велось, що бувъ у васъ щасливый собака; а якъ бы собака въ поли здохъ, то й щастя тамъ бы осталось, и звелось бы ваше хазайство. А якъ клянувъ пивень собаку, дакъ щастя перейшло въ пивня, а теперъ у хлопчыка. Живыть теперъ да Бога хвалить, — усе ваше пры васъ буде».

Гдѣ и какъ продавались изданія Черниговской Ильинской типографіи въ прошломъ вѣкѣ.

Въ 1778 г., черниговскій житель Никита Зогій жаловался въ генеральный судъ, на архимандрита Троицкаго Ильинскаго монастыря Паисія за «привлеченіе въ подданство», при чемъ о предшествовавшихъ своихъ отношеніяхъ къ монастырю, разказалъ слѣдующее:

«Дѣдъ мой Лаврентій зъ отцемъ моимъ Андреемъ и братами его, зайшли зъ Польши въ г. Черниговъ на жилье, искупили грунты и жили въ мѣщанскомъ званіи и козачомъ. По смерти жъ отца моего, оставшомуся мнѣ малолѣтнему, обучился грамоты и обучался въ Троицкомъ Ильинскомъ монастырѣ переплетческаго ремесла, и возросши по такомъ обученіи, съ начала вступилъ я въ партикулярную службу отъ 1760 года по желанію моему, при монастырѣ Троицкомъ Ильинскомъ, перво, послушникомъ зъ годъ и продавалъ книги печати того Троицкаго монастыря и типографщикомъ въ переплетѣ випечатованныхъ книгъ, а за тѣмъ, и книгъ продавщикомъ, всего въ продолженіи времени чрезъ шесть лѣтъ, по договору въ годъ по 90-ти рублей платежа; а напоследокъ того, и на своемъ коштѣ отъ того монастыря продавалъ книги: за сколько-бъ денегъ книгъ ни продалъ, получалъ по договору десятину денегъ. А когда тотъ монастырь Троицкій началъ меня утѣснять, затѣмъ я началъ удаляться отъ нихъ, то одного монастыря архимандритъ и чернецы не отпуская отъ того монастыря и притѣсняя, ограбили мое имущество, привязываясь ко мнѣ тѣмъ по долговременной моей службѣ, что якобы я сталъ родовитой подданной»....

Въ доказательство того, что онъ не монастырскій подданный, Зогій въ своей жалобѣ приложилъ выданные ему отъ монастырскаго начальства три «пашпорта», съ которыми онъ ѣздилъ торговать изданіями Ильинской типографіи въ Харьковъ, Роменъ, Сумы, Борзну и наконецъ даже въ Кіевъ. Приводи здѣсь эти пашпорты, указывающіе, какъ далеко шла торговля книгами черниговской печати, замѣтимъ, что Ильинская типографіи въ к. XVIII в. работала чрезвычайно успѣшно: поступившій въ 1766 г. въ Ильинскій монастырь настоятелемъ архимандритъ Евстафій нашелъ въ немъ черниговскаго изданія «книгъ разнаго содержанія въ переплетѣ, тетрадахъ и листахъ 11304 экземпляра, на сумму 46804 р. 65 к.»¹⁾.

1) Объявитель сего послушникъ обители свято Троецкя Ильинскя Черныговскя Никита Андреевъ Зогій отправленъ съ оныя обители въ малороссійскіе города Сумы и Борзну, двумя санями, едними пароконными, а другими едноконными, для продажи книгъ, которому по указанію ея императорскаго величества, чинить какъ въ показаніе мѣста едучому, такъ и обратно въ обитель возвращающемуся, свободный пропускъ, чего во вѣрность и сей отъ меня за подписомъ руки моей и съ притисненіемъ монастырской печати, ему Никитѣ Андрееву, пашпортъ данъ. 1760 года, февраля 2 дня. Михайловскаго Переясловскаго монастыря игуменъ я и управитель свято Троецкой Ильинской Черныговской обители Германъ съ братією.“

2) „Объявитель сего свято Троецкой Ильинской Черныговской обители книгопродавецъ Никита Зогій слѣдуетъ въ ярмарки въ Роменъ и Харьковъ города, для продажи книгъ ему зъ монастыря оного жъ Троецкаго даннихъ, троелашадеинимъ возомъ и съ человекомъ, которому за силу ея императорскаго величества указомъ, дабы вездѣ на учрежденныхъ караулахъ, свободный какъ туда, яко и обратно чинимъ бы былъ пропускъ, лучшаго же ради вѣроятія данъ сей за подписомъ руки моей и при обыкновенной монастырской печати пашпортъ. 1760 года, іюля. Михайловскаго Переясловскаго монастыря игуменъ и управитель свято Троецкой Ильинской Черныговской обители Германъ съ братією“.

3) „Объявитель сего Троицкаго Ильинскаго Черныговскаго монастыря книгопродавецъ (sic) Никита Зогій отправленъ зъ оного монастыря троеконною повозкою, съ однимъ работникомъ, въ городъ Кіевъ, для продажи тамо казенныхъ монастырскихъ печатныхъ разныхъ въ листахъ книгъ, которому дабы туда слѣдующему и обратно въ Черниговъ возвращающемуся, чиненъ былъ по указамъ свободной пропускъ, сей ему Никитѣ Зогому зъ вишенисанного Троицкаго монастыря пашпортъ за подписомъ и печатью монастырскою, данъ. 1778 года марта 22 дня. Архимандритъ Троецкій Паисій. Писарь Иванъ Романовскій“.

А. Л.

¹⁾ Описаніе Черниг. Епархіи II, 19.

Къ исторіи землевладѣнія въ Малороссіи.

(Свидѣтельство гетмана Разумовскаго).

Помѣщаемое здѣсь прошеніе бывшаго гетмана Разумовскаго, поданное на имя императрицы Екатерины II ¹⁾, заключаетъ въ себѣ въ высшей степени интересное свидѣтельство современника о томъ, что въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ XVIII в. въ Малороссіи — «многимъ числомъ деревни и угодія были раскрадены грабителями мужиками, которые себѣ чины за деньги достали» ... Это прошеніе служитъ отчасти дополненіемъ къ извѣстному доносу яготинскаго сотника Кунчинскаго на генер. писаря Безбородка, между прочимъ и за то, что послѣдній «мужикамъ чины за деньги доставалъ».... ²⁾ Тогда же, въ «междоетманство», когда Безбородко былъ правою рукою у правителей Малороссіи, особенно процвѣла и «скупя грунтовъ», подъ вилomъ которой и совершалась «кража земель и угодій». Любопытно, что слѣдствіе по доносу Кунчинскаго было повернуто (въ 1751 г.) къ оправданію Безбородка распоряженіемъ этого же самаго Разумовскаго ³⁾, впрочемъ въ то время только что пріѣхавшаго въ Малороссію на гетманство, и еще не знавшаго «малороссійскихъ дѣлъ».

Всемилоствѣйшая Государиня

Вашему Императорскому Величеству известно, что я не имѣлъ за собою никакихъ деревень, а жилъ только недвижимымъ именіемъ жены моей великороссійскимъ, и что въ 1759-мъ году, ея величество въ Божѣ усопшая государиня императрица Елисаветъ Петровна содержа нашу фамилію въ особливомъ покровительствѣ, въ разсужденіи моей многочисленной фамиліи, пожаловала мнѣ въ вечное и потомственное владѣніе нѣкоторые небольшие маестности въ Малой Россіи, яко то города, или лутче сказать мѣстечки, Батуринъ и Почепъ съ ихъ малыми уездами, Бакланскую и Шентаковскую волости; сіи двѣ деревнѣ бывшіе долговременно между гетманствомъ въ крайнемъ несмотрѣніи, разными чинами, (или лутче сказать мужиками), которые себѣ чины за денги достали, такъ раскрадены въ земляхъ и угодіяхъ и отказанныхъ деревняхъ при отдачи мнѣ нашлись, что я принужденъ былъ тогда просить Правительствующаго Сената, чтобъ нарочно знающіе люди изъ великороссійскихъ чиновъ определены были для разобранія—что кому и по какимъ крепостямъ принадлежать.... темъ,

¹⁾ Прошеніе Разумовскаго получено нами въ копіи XVIII в., вмѣстѣ съ другими того времени бумагами, отъ В. П. Автоновича, изъ Керчи. Къ сожалѣнію, средняя прошенія Разумовскаго выгрызена мышами; эти мѣста обозначены точками.

²⁾ Русск. Арх. 1875, I, „Безбородки“.

³⁾ Записки Я. Марковича II, 297.

кто въ сихъ мене пожалованныхъ деревняхъ поселился, и землями и угодіями старинными къ тѣмъ (?) землямъ принадлежащими завладѣ..... И определены были статскій советникъ Шишкинъ и полковникъ Семеновъ, какъ знающіе и безпристрастные люди,..... сіе въ самую истину разсмотрѣли, и наконецъ нашли..... вымышленіями и подложными крепостми, купчими издѣлками часть тѣхъ деревень до отдачи мене разграблено, а инныя и разными малороссійскими пристрастниками по лихоимству и обманывая многократно Правительствующій Сенатъ и коллегію иностранныхъ делъ (которая тогда ведала малороссійскіе дѣла) и укрѣплени въ противность всѣмъ правамъ малороссійскимъ и статямъ Богдана Хмельницкаго, на которыхъ онъ подъ державу Всероссійскую приступилъ, и указамъ имъннымъ высочайшимъ предковъ Вашего Императорскаго Величества. И когда помянутые отдатчики Шишкинъ и Семеновъ открывъ то все воровство, отобрали въ силѣ имъннаго указа, которымъ мене и потомству моему сіи деревнѣ пожалованы и отданы къ моему владѣнію, то и помѣщики неправильно били челомъ о томъ въ Правительствующій Сенатъ, прописавъ многіе на меня зъ соглашеніемъ многихъ клеветниковъ мужиковъ, лжи, якобы тоя я силою дѣлалъ и лишилъ ихъ последнего пренітання; почему сіе дело нѣсколко (лѣтъ?) было въ Сенатѣ безъ изслѣдованія, а напоследокъ по всемилостивѣйшему Вашего Императорскаго Величества повелѣнію, определена нарочная комісія, въ которой генераль поручикъ Костюринъ да статскій дѣйствительный советникъ Еммеі, коллежской советникъ Курбатовъ дѣло сие производятъ въ Санктѣтербургѣ. А нынѣ получаю извѣстіе, что помянутые члены той комісіи не сведомы будучи о многихъ обстоятельствахъ ябедническихъ малороссійскихъ, вѣру подали тѣмъ ябедникамъ, которые воспользовавшись моимъ теперь отдаленіемъ и членовъ незнаніемъ многихъ обстоятельствъ по сему дѣлу надобныхъ, дѣло свое умышленно наклоняють на крайнюю мнѣ и дому моему обиду, и ежели по ихъ докладу и резолюціи Вашего Императорскаго Величества воспослѣдуетъ, то изъ того родится и во всей Малой Россіи таковымъ же образомъ и многимъ числомъ землѣ государевы, деревнѣ и угодія раскраденіи всѣми грабителями мужиками, примѣрнымъ образомъ надобно будетъ утвердить, тѣ которые по самой справедливости и по всѣмъ законамъ отобрать у нихъ должно, въ чемъ мене, яко знающему малороссійскіе дела, по долговременной моей практикѣ, паче всѣхъ известно.

Всемилоствѣйшая государыня! великому императорскому вели-

честву уповаю извѣстенъ мой характеръ безкористенъ, и что я никому не желаю ни наималѣйшей обиды здѣлать и темъ менше присвоить, но долженствую признаться, что чувствительно и того лишаюсь, что милостивѣйше мне и роду моему пожалованно и что малороссійскіе мужики и протчіе козаки самовольно и безъ ведома государевой власти, и,.... тѣмъ же похищеніемъ и достаткомъ чины себе и,...., а по тѣмъ чинамъ шляхетское на себе право..... безъ заслуги и безъ всякаго достоинства, по которому.... выхлопотали въ отдаленномъ краю, такіа маестности, которые смело могу признаться, всевластивѣйшая государиня, ни почему къ нимъ не принадлежать, но еще иныхъ надлежало бъ по указамъ оштрафовать.

Не разиространяя я здесь о доказательствѣ, дабы не трудить тѣмъ Ваше Императорское Величество, на всеподданнѣйше только прошу для безпристрастнаго изслѣдованіи повелѣть къ той комисіи въ Москвѣ двоихъ членовъ опредѣлить, между которыми былъ бы хотя одинъ прямо знающій все хитрости и обманы ябедниковъ малороссіянь, изъ чего токмо найдется на мою сторону правосудіе, но и ваше императорское величество сколько много такимъ же не позволительнымъ образомъ деревень и земель вашего императорскаго величества въ Малой Россіи роскрадени, почему и въ комисію надобно такихъ секретарей и служителей опредѣлить, которые прежнимъ не правымъ резолюціямъ малороссійскимъ дѣламъ, яко поврежденнымъ, не были (бы?) послѣдовательными. Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшій рабъ графъ Разумовскій.

Резолюція. По сему доложить, а въ Сенатъ послать указъ для опредѣленія членовъ въ комисію о раскраденныхъ земляхъ; той же комисіи изслѣдовать и о недовольствѣ въ обстоятелствѣ доложить.

А. Л.

Выставка картинъ Кіевскихъ художниковъ.

Было время, и время очень недавнее,—когда представителями искусства живописи въ Кіевѣ была едва ли не одна лаврская школа иконописи да учителя рисованія мѣстныхъ гимназій. Нѣсколько позднѣе мѣстное живописное искусство олицетворилось долго въ единственномъ лицѣ почтеннаго г. Рокачевскаго, списавшаго почетную репутацію своими портретами. Но въ тѣ послѣдніе 15—20 лѣтъ, когда Кіевъ изъ губернскаго города превратился въ центръ извѣстнаго района (не достигши, впрочемъ, значенія большого города), дѣло измѣнилось. Завелась рисовальная школа, которая изъ маленькаго начинанія превратилась въ довольно правильно организованное

заведеніе съ правительственной поддержкой. Воспитанники школы, доканчивая курсъ въ петербургской академіи, стали выступать на дорогу настоящихъ художниковъ и два—три человека изъ нихъ приобрѣли нѣкоторую извѣстность. Передвижныя выставки, начавъ странствовать по Россіи, съ самаго перваго же года нашли въ Кіевѣ радужный пріемъ, нашли покупателей и сдѣлались необходимою для кіевлянъ. Художники изъ мѣстныхъ уроженцевъ пришли къ мысли, что для творческой производительности нѣтъ надобности жить на задворкахъ василеостровской академіи и что не петербургская жизнь и природа дадутъ силу ихъ краскамъ и замысламъ; вмѣстѣ съ нѣсколькими иногородными художниками, они избрали Кіевъ мѣстомъ своего постоянного пребыванія. Большія живописныя работы, предпринятія въ строящемся Владимірскомъ соборѣ, привлекли въ Кіевъ извѣстныхъ мастеровъ (давъ возможность и случай обнаружиться и развиться замѣчательному дарованію г. Васнецова). Короче, Кіевъ сталъ городомъ далеко не чуждымъ искусству и доказалъ, что почва для процвѣтанія искусства въ немъ хорошая и что недостаетъ только для этого вниманія, усилій и пособій, самымъ первымъ и самымъ главнымъ изъ которыхъ долженъ бы быть историческій и художественный музей. За послѣдніе два года къ художественному активу Кіева прибавилось очень симпатичное начинаніе: выставки картинъ мѣстныхъ художниковъ. Устроенная въ прошломъ году робко, наполовину изъ картинъ частныхъ коллекцій, въ нынѣшнемъ году такая выставка состоитъ уже на двѣ трети изъ произведеній художниковъ—кіевлянъ. Явленіе это во всякомъ случаѣ заслуживаетъ быть отмѣченнымъ.

Преобладающимъ родомъ живописи на выставкѣ является пейзажъ; выставка, можно сказать, почти вся состоитъ изъ пейзажей, такъ какъ и большинство картинъ частныхъ владѣльцевъ принадлежитъ также къ этому роду. Что жъ, пейзажъ—такъ пейзажъ. Въ искусствѣ, по словамъ Вольтера, всѣ роды хороши кромѣ—скучнаго. Но кіевскіе пейзажисты немного погрѣшили передъ мѣстной публикой, предложивши ей будничное меню своихъ мастерскихъ и отправивъ лучшія вещи на весеннія петербургскія выставки, теперь какъ разъ открывающіяся. До тѣхъ поръ, пока репутацію, имя и извѣстность даютъ столицы, обвинять ихъ за это строго, конечно, нельзя. Но кажется, дѣло могло бы уладиться на будущее время назначеніемъ болѣе ранняго срока кіевскихъ выставокъ, гдѣ лучшія мѣстныя произведенія могли бы показаться прежде, чѣмъ ѣхать на сѣверъ. Въ выигрышъ отъ этого были бы прежде всего сами художники, о раз-

мѣрахъ дарованій которыхъ получалось бы правильное понятіе. Наиболѣе даровитаго, наиримѣръ, изъ пейзажистовъ — кіевлянъ г. Свѣтославскаго трудно признать по картинкамъ и этюднмъ этой выставки за автора «Весны» и «Тополей», входившихъ въ выставку передвижную. Этого симпатичнаго и прогрессирующаго художника, съ своеобразной и независимой ноткой, напоминаетъ только большая картина «Днѣпровскіе пороги», взятая изъ частной коллекціи. Другіе изъ экспонентовъ — художниковъ выставили вещицы большею частью этюднаго характера. Въ самомъ дѣлѣ что такое какъ не этюды эти «Мельницы», «Зимы», «Вербы», «Гребли» и другія картинки г.г. Вжеша, Станиславскаго, Менка, Галимскаго и другихъ? Это изображенія отдѣльныхъ, случайно взятыхъ уголковъ природы, болѣе или менѣе удачно написанныя, но въ сущности недалеко удаляющіеся отъ фотографіи, которая тоже вѣрно передаетъ отдѣльные предметы, но лишена лишь способности чувствовать и думать.

Въ пейзажѣ, какъ и въ другихъ родахъ искусства, долженъ быть угаданъ и найденъ типъ, который передавалъ бы высшую точку момента или предмета или былъ бы характернымъ выраженіемъ извѣстнаго края, небесъ, момента времени, мѣстности. Отъ такого творческаго пейзажа вѣсть поэзіей, съ появленіемъ которой только и начинается высокое искусство. Все это относится, конечно, не къ нашимъ только пейзажистамъ, но ко всей почти русской школѣ, гдѣ образцы творческаго пейзажа дали только Воробьевъ, Айвазовскій, а изъ новѣйшихъ рано погибшій Васильевъ и отчасти Куинджи.

Помимо пейзажа есть громадныя области искусства, куда и не заглядываютъ наши южнорусскіе художники. Немногія изъ картинъ, типично и образно передававшихъ Малороссію, принадлежатъ не южно руссамъ. Неужели нечего изобразить изъ жизни этого края и этого народа, имѣющаго столь своеобразный складъ и характеръ, въ высшей степени характерный творческій міръ, замѣчательное по судьбамъ прошедшее? Южнорусское искусство ждетъ еще своихъ дѣятелей а наличныя силы или уходятъ отъ его задачъ, или вовсе не интересуются ими. Почти нѣтъ даже попытокъ работать въ этомъ направленіи, нѣтъ ихъ и на настоящей кіевской выставкѣ.

Все это не мѣшаетъ намъ видѣть въ ней прекрасное начинаніе и отдавать должное усиліямъ почтенныхъ устроителей. Общій уровень выставленныхъ работъ чрезвычайно приличенъ. А дальнѣйшее существованіе мѣстныхъ выставокъ облегчить и, можетъ быть, посодѣйствуетъ проявленію новыхъ и свѣжихъ художественныхъ силъ.

СЪ ДОРОГИ.

За Лохвицей, въ средней Полтавщинѣ, гдѣ равнины чередуются съ пестрыми низменностями лѣвовскихъ притоковъ, начинается простодушная, во многомъ еще старосвѣтская сторона, гдѣ, въ многочисленной тамъ возацкой средѣ, еще держится старый типъ и стародавнія формы жизни. Почтовую дорогу, идущую на Миргородъ, я покидаю возлѣ Сѣнчи, сворачивая на проселки. Этотъ старый трактъ доживаетъ послѣдніе дни. Роменско-кременчугская желѣзная дорога, изъ угла въ уголъ пересѣкая полтавскую губернію, дѣлаетъ его ненужнымъ. Степныя почтовые станціи: Андрияшевская, Кирстовская, Бузковская, съ ихъ маленькими, выбѣленными комнатами, громадными, однообразными кожаными креслами, никогда не идущими, круглыми часами и простодушными писарями въ чепаркахъ, эти станціи, гдѣ славно отдыхалось въ лѣтній зной и зимнюю вьюгу, будутъ закрыты и отойдутъ въ область преданій. Ихъ убогій, трогательный, „комфортъ“ смѣнится безличной пошлостью воезальчиковъ съ трехминутной остановкой; усохнутъ и вырубятся старыя вербы почтовыхъ дорогъ. Все это прежнее, со множествомъ другаго, отойдетъ на нашихъ глазахъ, смѣняясь не опредѣлившимся новымъ, еще лишеннымъ внутренней жизни и колорита. Кто любилъ эту милую наивную глушь, того тянетъ взглянуть на нее передъ ея смертью въ послѣдній разъ...

Я дѣлаю привалъ въ степномъ хуторѣ. Пять-шесть хатъ, разкинутыхъ по обѣимъ сторонамъ дороги, группа могилъ въ сторонѣ — и поле, поле безъ конца, теперь колосающееся рожью. Возлѣ болѣе-шей хаты множество надворныхъ построекъ: коморъ, хлизовъ, сажей, сараевъ,—длинный, низенькій вишневый садъ и высокій журавль надъ колодезьемъ. Хозяинъ—богатый пожилой козакъ. Онъ женатъ вторично на дочери священника сосѣдняго села, предпочевшей зажиточную жизнь хозяйки—козачки невѣрной и часто печальной долѣ подруги жизни служителя алтари. Во главѣ отряда наймичекъ и заженщиковъ, она отправилась теперь въ поле зажинать жито. Во дворѣ

остался одинъ старикъ работникъ. Я дожидаюсь хозяевъ, растянувшись въ полутемной отъ прикрытыхъ ставень хижѣ, гдѣ глиняный полъ густо посыпанъ осокой, любисткомъ и мятой. Субботній день близится къ вечеру. Возвращаются съ поля хозяйка, рабочіе. Одинъ изъ нихъ «запрягае воза» и везетъ меня въ сосѣднее село Хитцы.

Сула, перерѣзавъ почтовую дорогу возлѣ Сѣнчи, уходитъ въ сторону и течетъ межъ низинъ и лѣсовъ, окаймляясь справа холмами. Отъ степнаго хутора до рѣки верстъ шесть. Въ маленькомъ прибрежномъ селѣ Ломакахъ мы оставляемъ коня и тотъ же возница, недавній жнецъ, сопровождаетъ меня на «човенъ», гдѣ обнаруживаетъ искусство опытнаго гребца.

Хитцы стоятъ въ совершенной глуши на гористомъ берегу Сулы. Ближайшій путь къ нимъ ведетъ водою. Часовъ въ семь вечера дѣти въ Ломакахъ оттолкнули отъ берега нашъ човенъ, крича намъ вслѣдъ: «Дядьки! нарвите намъ кусокъ та бабокъ!»

Въ этомъ мѣстѣ Сула узка, чиста и прозрачна. Съ обѣихъ сторонъ воды—стѣны зелени, перевитой водорослями. По рѣчнымъ ольхамъ и ивамъ змѣются тонкія вѣточки «крученыхъ панычей» и, головками внизъ, висятъ ихъ цвѣтки. Айръ и чаполоть, водяной макъ и желтые «гличики» тянутся со дна рѣки къ свѣту. Широкіе, круглые листья лататя пластами лежатъ на водѣ и, на цѣпкихъ корняхъ—«товстунахъ», купаются въ прозрачной влагѣ ихъ бѣлые цвѣты. Молодой очеретъ тихо шумитъ, легкая лодка скользитъ по водѣ какъ щенка. Послѣ жаркаго дня, къ вечеру, отъ теплой воды тянется легкій паръ.

Ѣхать водою пять верстъ. Въ чистотѣ и свѣжести вечера донесся звонъ колокола изъ Хитцовъ. Изъ за деревьевъ высунулась гора—«Бабичиха». Здѣсь свѣтятся огни надъ зарытымъ кладомъ. Лодочникъ Ѳедоръ Кугукало—самъ видѣлъ ихъ, сколько разъ! Показалась церковь низенькая, старая, колокольня «съ опасанью». Село расположено подъ горою, хаты спускаются къ самому берегу. Это козацье поселенье, пановъ тутъ никогда не было. Жители—земледѣльцы и рыбаки.

Вхожу въ церковь. Почти такую же была она въ то время, когда только что выстроилъ ее основатель села запорожецъ Хитько. Это мѣдное паникадило, въ цвѣтахъ и листьяхъ, куплено имъ. На престолѣ «гробница» съ надписью жертвователя—запорожца. Священникъ показываетъ старинныя вѣнцы—простые деревянные обручи, разрисованные краской. Тѣмъ любящимъ парамъ, которыя «стоялы на рушныку» окружены веселыми боярами и друзьями, они казались верхомъ

великолѣпія! Въ архивѣ церкви, среди груды бумагъ, «Петербургскія Вѣдомости» временъ Анны Іоанновны — *неразрѣзанныя*. Я первый читаю свѣжую новость о побѣдѣ фельдмаршала Миниха надъ турками. Причетникъ на клиросѣ, въ свиткѣ и босой, бойко читающій, искусно поющій, совсѣмъ переноситъ меня во времена выборнаго духовенства и тѣснаго общенія служителей церкви и міра. «Свѣте тихій!» поетъ онъ гимнъ Дамаскина. «Исусе Христе, пришедшій на западъ солнца!...» Послѣдніе лучи заходящаго солнца золотятъ маленькую, старую церковь, съ ея потемнѣвшей позолотой и живописью, отражаются въ столбахъ ладана, спускающихся отъ верхнихъ оконъ къ низу. Въ открытыя двери глядитъ лѣтній вечеръ, зеленѣютъ трава и деревья, видны люди, идущіе съ косами и граблями съ поля, слышится топотъ и ревъ возвращающейся въ село «череды». И какъ тогда, въ первые вѣка христіанства, на далекомъ востокѣ, среди этой простоты и природы, понятны становятся эти обращенія дѣтей къ отцу въ словахъ продолжающейся молитвы: «видѣвше свѣтъ вечерній, поемъ Отца»...

Въ крошечномъ притворѣ, въ двухъ окованныхъ скрыняхъ, сложены церковныя бумаги. Слишкомъ пышно названье архива для этихъ скрынекъ, но въ нихъ, въ этихъ старыхъ бумагахъ, запечатлѣлось давно бывшее, здѣсь — отошедшія и угаснувшія черты когда то тутъ протекавшей жизни. При свѣтѣ копѣчныхъ желтыхъ свѣчекъ, мы разбираемъ съ священникомъ старыя рукописи и въ стѣнахъ этой маленькой коморки появляется предъ нами исчезнувшій міръ. Намъ видятся пращуры тѣхъ скромныхъ греческовъ, что только что вышли изъ церкви. Бритыя головы, загорѣлыя энергическія лица, могучія «постати», еще не пришибленные ни нуждой, ни неволей... Предъ нами козацья громада села Хитцовъ въ 1762 году, съ отаманомъ Иваномъ Хиленкомъ во главѣ. Она представляетъ кievскому митрополиту Гавріилу избраннаго ею въ чинъ священства «уроженца города Миргорода, званія посполитого, обучавшагося въ Академіи Кіевской, школы философіи, Іакова Дмитріева сына Афаназіевича». Этого человѣка, «честнаго, постояннаго и невѣжъ не подозрительнаго, въ чтеніи книгъ и въ церковномъ цѣнніи искуснаго», громада желаетъ имѣть до смерти стараго и слабаго настоящаго священника за «половинаго», а послѣ смерти іерея Петра и за «цѣлопарахіального» своего настоятеля.

Въ томъ высокомъ санѣ, который готовится принять на себя приглашаемый недолжно быть ничего, что омрачило бы взаимное уваженіе и

довѣріе. Приглашая его къ себѣ, громада точно опредѣляетъ взаимныя отношенія его и прихожанъ. Въ жизни его не должно быть мѣста корысти. Обеспечивая его землей, громада говоритъ напередъ о томъ вознагражденіи, на которое имѣетъ право приглашаемый въ тѣхъ исключительныхъ и торжественныхъ моментахъ жизни прихожанъ, когда требуется благословеніе и присутствіе священника, какъ представителя высшей силы. Самъ «посполитый», приглашаемый пастырь не долженъ отличаться въ образѣ жизни отъ пасомага стада и ихъ жизнь должна стать его жизнью. Все въ этомъ уговорѣ сообразно условіямъ и строю жизни самыхъ земледѣльцевъ—прихожанъ.

«Для пропитанія его одолажамся мы давать ему доходы таковыя: за нареченіе новорожденному младенцу имени одну копѣйку и хлѣбъ, за крещеніе младенца четыре копѣйки, за вѣчанія зъ своихъ прихожанъ первобрачныхъ по десяти копѣекъ, за второбрачныхъ двадцать пять копѣекъ, за третобрачныхъ по шестидесятъ копѣекъ, изъ стороннихъ прихожанъ смотря по имѣнію людей, на чемъ уговорится, только жъ безъ изылишества, за погребеніе младенцевъ по пяти, а за возрастныхъ и старыхъ по десяти копѣекъ, за сорокоустное поминовеніе четырѣ рубли и четверикъ пшеницѣ, за обѣдъ поминательный десять, а за здоровный пятнадцать копѣекъ, за освященіе дому двадцать копѣекъ, роковщины въ годъ хлѣба отъ всякаго рабочаго вола по одной коробци, отъ пѣшого челоуѣка три копѣйки; а сверхъ того пахатнаго поля имѣетъ для владѣнія ему, пока будетъ священникомъ во всѣ три руки опредѣлить по два дни»...

Изъ церковныхъ дѣлъ видно, что Афаназіевичъ поступилъ на приходъ въ Хитцы и пробылъ тамъ очень долго. Посвятивъ всю свою жизнь на служеніе хитцовой громадѣ, онъ только исполнилъ обѣщаніе, данное имъ въ молодости на томъ же «уговорѣ»: «Вышеписанными отъ прихожанъ хитцевскихъ опредѣленными священническими доходами я, по полученіи священства, довольствоватися имѣю и отъ той хитцевской церкви за силу Духовнаго Регламента по смерть мою отлучатися не буду»...

Въ кипахъ бумагъ и указовъ мы находимъ церковную книгу 1736-62 годовъ, съ описаньемъ инвентаря церкви, приходовъ, расходовъ, спискомъ церковныхъ книгъ и особой приковывающей вниманіе главой расходовъ на школу. Все характерно въ этой описи, все даетъ образъ и цвѣтъ этой далекой жизни, все обще съ нею. Одиѣ и тѣ же матеріи одѣвають служителей алтаря и мірянъ. «Фелонь лудановый» напоминаетъ одежду одного изъ «азовскихъ братьевъ», кото-

рый въ думѣ этого имени, «зѣ пидѣ лудану червону кытайку выдырае»; «карунокъ острозолотый» конечно таковъ же, какимъ, въ «Запискахъ Марковича», отецъ даритъ своего сына—мемуариста (т. 1.—221.); полотняные, расшитые діаконскіе стихари, для мытья которыхъ покупается «брусокъ мыла»,—ужь чисто мѣстное произведеніе, роскошные полковые пояса, жертвуемые запорожцами, идутъ на священническое облаченіе... Всѣ богослужебныя и церковныя книги до 1734 года—южнорусскихъ типографій: кіево-печерской, львовской, черниговской. Въ тѣхъ медвѣжьихъ углахъ, которые мы привыкли считать въ ту пору глухими и которые дѣйствительно заглохли впоследствии, мы встрѣчаемъ вещи, какъ бы удовлетворяющія потребностямъ культурной жизни: «интелѣгаторовъ» (переплетчиковъ), лавки писменныхъ принадлежностей въ Ромнѣ и Глинскѣ и т. п..

Расходы на школу съ перваго раза поражаютъ своей незначительностью и скромностью цифръ. Но церковные счетчики записали въ этой старой книгѣ только тѣ экстренные расходы, которые принимала на себя въ этомъ дѣлѣ церковь. Обыкновенный, нормальный обиходъ школы обезпечивался самой громадой, выдаваясь болѣею частью натурой, также какъ и жалованье учителю. Эта старая школа, крытая очеретомъ, вымазанная глиной, стояла гдѣ нибудь тутъ же, близъ церкви. Училъ въ ней дякъ, чающій священническаго мѣста, или успокоившійся на своемъ учительствѣ, дякъ, о которомъ поется въ пѣснѣ:

Дячку, дячку вывченный,
На вси школы выбранный!..

Этотъ осмѣянный въ послѣдствіи дякъ преподавалъ не Богъ знаетъ какую мудрость: азъ-буки-вѣди по кіевскому букварю, за азбукой—псалтырь, изученіе шестопсалмія, часословъ, пролоид; потомъ російское чтеніе гражданской и церковной печати, письмо. По той несложной жизни для деревенскаго обихода болѣе и не требовалось. Но создана была эта старая школа самимъ народомъ, по собственному, непринужденному почину, и свидѣтельствуетъ она о драгоценной чертѣ, издавна существовавшей въ нашемъ народѣ: сознаниіи своей обязанности давать дѣтямъ хотъ первый ключъ къ наукѣ. Что сознаніе это было твердо, доказываетъ количество такихъ школъ, на поддержку которыхъ отпускались и деньги изъ полковыхъ суммъ. Есть свѣдѣнія объ этомъ за сороковые годы прошлаго вѣка по семи полкамъ изъ девяти лѣвобережныхъ. Въ семи полкахъ всѣхъ школъ было 866. На 202 поселенія нѣжинскаго полка ихъ было 217, на

247 лубенскаго—172, на 172 переславскаго—119 и т. д. («Основа» 62. 5.) Въ гадячскомъ полку въ 1781 году изъ 91 души школьнаго возраста во второй сотнѣ учились грамотѣ 42, отъ 8 до 16 лѣтъ, письму отъ 11 до 19 («Осн.» 62. 8.) Дальше грамотности да церковнаго чтенія школы эти не шли, но учились то въ нихъ будущіе земледѣльцы, по образу жизни которыхъ и изученіе грамоты могло считаться лишь исполненіемъ нравственнаго долга.

Въ дѣловыхъ церковныхъ записяхъ выразились наивныя подробности жизни старой школы. Записи ведены съ 1740 по 62 годъ. Судя по нимъ, за нѣкоторые годы церковь совсѣмъ ничего не расходовала на училище. Въ другіе годы вписано два—три предмета расхода и наиболѣе въ 48 году, когда, очевидно, происходилъ ремонтъ школы. Записываются расходы въ такомъ родѣ:

- 1740 г. Ковалю что пастыря до школы уплатилъ 2 коп.
 — Ему же за „внутреннюю защипку до школы“ 7 коп.
 1741 г. Августа 26 дня. Майстру что до школы двери поправилъ . 6 коп.
 — Сентября 12. За обмазку школы мазальницамъ 8 коп.
 1747. Юля 28. Складу за оправку обложки школьной. 4 коп.
 1748. Сентября 13. Ремесникамъ которми школу подъ земель подробили 20 к.
 — 15. Человѣку дано что висипавъ школу 4 коп.
 — Куплено горѣлки гончарамъ что въ школѣ пѣчь поставили. . 4 коп.
 — Октября 15. Дано тремъ мазальницамъ за обмазку школы. . . 6 коп.
 — За вихутована груби дано гончару 2 коп.
 — За осинку присби школьной дано кузнецу. 4 коп.
 1750. Что въ школѣ сѣнцѣ построено дано 10 к.
 — Тіежъ сѣнцѣ укрывъ и хворосту привезъ на пивъ зими дано. 8 коп.
 1757. Васки за омазѣны школы дано 6 коп.

Все въ этихъ подробностяхъ дышетъ обстановкой сельскаго, хлибробскаго быта. Эти періодическія мазанья школы, эти «оболонки», вставляемые заѣзжимъ «скляромъ», однимъ изъ тѣхъ дегтярей — «литвиновъ», которые странствуютъ по тѣмъ мѣстамъ и теперь, исполняя роль стекольщиковъ, эти гончары, набивающіе печь за угощение горѣлкой, которыхъ иначе, можетъ быть, нельзя было бы оторвать отъ своей работы, эта невѣдомая Васка, исполняющая должность сельскаго штукатура,—все это даетъ фізіономію глухой, далекой старой школы. Была она не мудра и дешева, но уже въ XVIII вѣкѣ составляла почти необходимую принадлежность всякаго малороссійскаго поселенія. На страницахъ нашей старой исторіи эта убогая, козацкая школа должна занять почетное мѣсто. Такъ занимаетъ въ свѣтскомъ обществѣ невольно уступаемое ему мѣсто чловѣкъ, извѣстный высокими силами души. Утраченное позже съ пзмѣнившимися условіями

жизни стремление къ просвѣщенію есть одна изъ лучшихъ надеждъ нашего народа. Въ разнообразныхъ формахъ, въ этомъ даровитомъ, пытливомъ народѣ, оно возрождается въ наши дни.

Совсѣмъ поздно мы сидѣли съ старикомъ—священникомъ на крыльцѣ его дома и онъ рассказывалъ о запорожцѣ Хиткѣ, по преданію основателѣ села, о давнихъ временахъ и о тѣхъ странныхъ дѣдахъ, которыхъ ему случалось встрѣчать въ своемъ дѣтствѣ и на которыхъ вѣрно былъ похожъ и самъ легендарный Хитко. То были разбѣжавшіеся по роднымъ захолустьямъ послѣ розгрома Сѣчи братчики, доживавшіе свой долгій старосвѣтскій вѣкъ, окружаясь какою то таинственностью и сосредоточивъ свои помыслы на далекомъ днѣпровскомъ островѣ и на времени, отошедшемъ въ вѣчность. Въ долгія зимы они сиживали на печкахъ, поджавши ноги по турецки и увлекая молодежь рассказами. Въ тѣ времена здѣсь было еще привольно. Дичи, рыбы въ Сулѣ было изобиліе. Теперь народъ размножился, на все стало скупо.

—Така стала бисова тиснѣта, заключилъ батюшка, що зъ свои стрихи на чуже капле! Большинство молодежи изъ села уходитъ лѣтомъ на заработки «на Донъ», т. е. въ Новороссію, возвращаясь только осенью. Этимъ обстоятельствомъ объяснилъ я себѣ и заунывные напѣвы дичать, звонко доносившіеся въ ночной тишинѣ съ горы, съ «улицы».

Луна заливала окрестность своимъ страннымъ, бѣлесоватымъ свѣтомъ. Бѣлыя хаты старосвѣтскаго села, тыны, подсолнечники, деревья, освѣщенные ею, бросали отъ себя длинныя тѣни. Внизу горы Сула тихо струилась подъ ея лучами. Сойдя къ берегу, я слышалъ, какъ струя воды бурлила гдѣ то поблизу, задержанная камнемъ, какъ, иногда, противъ мѣсяца, выплескивалась рыба. Съ улицы, на время замолинувшей, опять донеслась пѣсня. Это была знакомая пѣсня, распѣваемая у насъ на всемъ Лѣвобережьи:

Горе, горе великое!
 Одъ горя низмы не носить,
 Одъ роскошны кудры вьуться,—
 Одъ горя ручки дилечка не роблять!

Неужели жизнь здѣсь такъ горька, что эта молодежь, сойдась на улицѣ, поетъ о беспощадности жизни и ея тяготѣ? Нѣтъ, она поетъ теперь о своемъ молодомъ горѣ. Отъ такой тяготы и отъ того утомленія жизнью, которыя наступаютъ потомъ, не будетъ пѣться,

а руки, обреченныя на вѣчный трудъ, будутъ все таки дѣлать его безъ конца. Съ обычными уподобленьями, съ цвѣтистыми сравненьями—дивчины съ калиной, а парубка съ молодымъ дубомъ, пѣсня повѣствуетъ о разлукѣ.

Широкий листь на калыни,
А ще шыршый на дубочку,
Клыче голубъ голубочку,
Хочъ не свою—такъ чужую:
„Прыйды, сердце, поцѣлю.
Бо я завтра помандрую!“

—Ой якъ будешъ мандрувати,
Пышы псыма, давай знати—
Видкиль тебе выглядаты:
Чы зъ дороги, изъ Лохвыця,
А чы зъ поля зъ косовыцы?

Это дивчата распѣвають о своихъ «заробитчанахъ», ушедшихъ на невѣдомый для нихъ Донъ и въ дѣйствительности махающихъ теперь косами на нивахъ Новороссіи, въ громадныхъ тамошнихъ «экономіяхъ» или на нѣмецкихъ фермахъ. Народная пѣсня въ ска-той формѣ передаетъ эту любовь и разлуку рабочаго люда. Вамъ видится косарь, шагающій по большой дорогѣ, съ сложенной за плечами косою, опаленный солнцемъ, усталый, съ помертвѣлыми ногами, но бодро прямующій къ родному селу. Не напрасно вымучился онъ лѣто, тамъ ждетъ его кто то и бодро звучитъ радостное, какъ бы хвастливое заключенье пѣсни:

Ишовъ парень съ косовыцы
Пытается красавыцы:
Гей, чы жива, чы здорова
Красавыця чорноброва?

Такъ ужъ устроенъ нашъ сельскій человѣкъ, что для него настоящая, заправская жизнь начинается только въ родномъ селѣ. Пока онъ не вышелъ изъ колен, онъ дышетъ этимъ выработаннымъ долгими годами сельскимъ духомъ. Село—это обособленный міръ, съ своей внутренней жизнью, вѣрованьями, взглядами, отношеньями, привычками. Выработавши эту жизнь, ко всему извнѣ приходящему нашъ селянинъ относится, какъ къ постороннему, и тотъ строй жизни, въ который онъ поставленъ, и та гражданственность, къ которой онъ какъ будто при-мыкаетъ, есть для него во многихъ отношеніяхъ тѣ же неразрѣзан-ныя «Вѣдомости» временъ Анны Іоанновны, которыя я видѣлъ только что въ посѣщенной мною старой церкви этой захолустной деревушки...

Для справокъ.

— Печать на югѣ Россіи. Въ настоящемъ году на югѣ возникло нѣсколько новыхъ періодич. изданій. Такъ, учителю одесск. город. училища г. Гусаренку и г-жѣ Гонзаль разрѣшено издавать въ г. Одессѣ еженедѣльный журналъ „Школьное Обозрѣніе“; г-ну Туганъ-Мирза-Барановскому въ Одессѣ же ежедневный „Одесскій Листокъ Объявленій“; г-жѣ Соколовой въ Кишиневѣ—газ. „Бессарабскій Вѣстникъ“ (ежедневно); г-ну Филимовичу въ Керчи „Русскій Сезонный Листокъ“ (разъ въ недѣлю съ 15 апр. по 1 сент.); г. Мурье въ Тифлисѣ „Le Caucase Illustré (2 раза въ мѣсяцъ, на франц. яз.). Признаны прекратившимися: журналъ „Донъ“ (въ Новочеркасскѣ), „Ялтинскій Справочный Листокъ“ и „Кавказское Обозрѣніе“.

— Въ г. Черниговѣ предпринята реставрація древняго Спасскаго собора. Церковный староста собора черниг. губернаторъ г. Анастасьевъ обращается съ просьбой о пожертвованіяхъ на это дѣло. Пожертвованія могутъ быть присылаемы на его имя.

— Въ субботу, 11-го февраля состоялся въ ресторанѣ „Малый Ярославецъ“ обѣдъ находящихся въ Петербургѣ бывшихъ новгородсѣверскихъ гимназистовъ, по поводу исполнявшагося въ этотъ день столѣтія существованія ихъ гимназіи. Предсѣдательское мѣсто занялъ старѣйшій изъ воспитанниковъ выпуска 1824 г. тайный совѣтникъ Бардаковъ. За нимъ заняли мѣста: ст. сов. Довголевскій—выпуска 1825 г., д. с. с. Короткевичъ-Ночевный—1830 г.; остальные 42 человѣка размѣстились по выпускамъ: профессоръ Карпинскій, д. с. с. Н. П. Забугинъ, д. с. с. Губарь, профессоръ; Вереха, Богуславскій, Рудзскій, магистръ Лыщинскій и проч. бывшіе воспитанники. Первый тостъ провозглашенъ былъ предсѣдателемъ за здравіе и благоденіе Государи Императора. Тостъ этотъ встрѣченъ громкимъ и продолжительнымъ „ура“. Затѣмъ слѣдовали тосты за Государыню Императрицу, Наслѣдника Цесаревича и весь Царствующій Домъ. Ученикъ шестидесятихъ годовъ И. И. Коробка обрисовалъ время, предшествовавшее 1789 г. и коснулся причинъ, вызвавшихъ открытіе учебнаго заведенія въ Новгородѣ-Сѣверскѣ. Затѣмъ говорилъ профессоръ П. Н. Вереха и магистръ Лыщинскій, бывшій преподаватель конца сороковыхъ годовъ. Д. П. Гавриленко прочиталъ стихотвореніе своего сочиненія. Н. П. Забугинъ напомнилъ о большомъ воспитательномъ значеніи умершаго учителя Фёдора Лукьяновича Метлинскаго. Присутствовавшіе почтили вставаніемъ память какъ Ф. Л. Метлинскаго, такъ и бывшихъ: инспектора сороковыхъ и пятидесятихъ годовъ Юс. Ак. Самчевскаго (скончавшагося 4 февраля нынѣшняго года), директоровъ: Халанскаго, Тимковскаго, Науменка и учениковъ: извѣстнаго педагога Ушинскаго, перваго ректора университета св. Владимира—Максимовича, П. А. Антоновича и друг. По предложенію гг. Забугина и Губаря послана была телеграмма бывшему ученику, члену кіевской судебной палаты Н. В. Шугурову, какъ инициатору настоящаго праздника. Прочитаны были привѣтственныя телеграммы отъ гимназіи и отъ новгородсѣверскаго предводителя дворянства. Одинъ изъ братьевъ Вереха предложилъ учредить въ честь старушки *almae-matris*, кромѣ существующаго съ 19 сентября 1881 г. Общества вспомошествованія новгородсѣверскимъ гимназистамъ, Общество для вспомошествованія окончившимъ новгородсѣверскую гимназію. Для разработки этого проекта избраны: предсѣдателемъ И. Г. Карпинскій, членами: г. Забугинъ, П. Н. Вереха, г. Богуславскій, г. Губарь и секретаремъ г. Гавриленко. Послѣ

обѣда, меню котораго состояло изъ малороссійскихъ блюдъ, зажгли жеванку (варенуха-спотывачъ), танцовали „козачка“ и закончили празднество хоровыми южно-русскими пѣснями и студенческою пѣснью „Gaudeamus“. На будущее время принято, чтобы 11го февраля собираться на такой же товарищескій обѣдъ ежегодно. „Нов. Вр.“

— Конкурсъ на соисканіе Кирилло-Мееодіевской преміи въ 1,500 и 500 р. Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества симъ объявляетъ, что въ торжественномъ собраніи гг. членовъ, состоявшемся 13 мая 1885 г., по случаю исполнившагося тысячелѣтія блаженной коччины св. Мееодія, архіепископа моравскаго, учрежденъ въ память славянскихъ первоучителей конкурсъ, съ двумя преміями, одной—въ 1,500 р. и другой—въ 500 р., за лучшія сочиненія, написанныя на слѣдующую тему:

Представить историческіе очерки образованія общихъ литературныхъ языковъ у древнихъ грековъ, италиковъ, у новыхъ народовъ романскихъ (итальянскаго, французскаго, испанскаго) и германскихъ (англійскаго и нѣмецкаго). Изложить судьбы церковно-славянскаго языка у различныхъ народовъ славянскихъ до новѣйшаго времени. Прослѣдить распространеніе чешскаго языка: у словаковъ, у поляковъ, —польскаго въ западной Руси: у малоруссовъ и бѣлоруссовъ,—сербскаго у хорватовъ. Прослѣдить, по возможности, со временъ Петра Великаго или Ломоносова до нашихъ дней успѣхи русскаго языка у болгаръ, сербовъ, хорватовъ, словенцевъ, словаковъ, чеховъ, сербовъ-лужицанъ, поляковъ. Изложить въ хронологическомъ порядкѣ и въ извѣстной системѣ разнообразныя появлявшіяся, начиная съ Крижанича до послѣдняго времени, среди славянскихъ писателей, мнѣнія по вопросу о взаимномъ литературномъ общеніи, объ общемъ дипломатическомъ органѣ и о литературномъ славянскомъ единствѣ. Въ заключеніе, опираясь на результаты предъидущихъ изслѣдованій и на историческихъ аналогіяхъ древнихъ и новыхъ образованныхъ странъ и народовъ, авторъ долженъ самъ поставить и рассмотреть вопросы: возможно ли и необходимо ли литературное единство народностей славянскихъ? При этомъ авторъ не долженъ упускать изъ виду существованія въ Италіи, Испаніи, Франціи, Англіи, Германіи литературной мѣстной обработки отдѣльныхъ нарѣчій и поднарѣчій, даже говоровъ, неисчезнувшей и непрерывавшейся съ утвержденіемъ въ этихъ странахъ общихъ литературныхъ языковъ.

Прожній срокъ представленія сочиненій на вышеизложенную тему нынѣ продолженъ до 11 мая 1890 г. при чемъ сочиненія должны быть доставлены въ Совѣтъ Славянскаго Общества (въ С.-Петербургѣ, на площади Александрійскаго театра, № 7) безъ означенія имени автора, только съ номеромъ или девизомъ.

Обозначеніе имени автора должно быть приложено въ особомъ, наглухо запечатанномъ конвертѣ, на которомъ должны быть прописаны номеръ или девизъ рукописи.

По присужденіи, по докладу Совѣта общему собранію, за лучшія сочиненія премій, таковыя будутъ выданы соискателямъ, по вскрытіи конвертовъ съ ихъ именами въ одномъ изъ торжественныхъ общихъ собраній.

За лучшее сочиненіе будетъ выдано 1,500 р., за второе же, по достоинству, 500 р.

Сочиненія могутъ быть написаны по-русски, или на любомъ изъ славянскихъ нарѣчій, или даже на одномъ изъ извѣстнѣйшихъ западно-европейскихъ языковъ.

Если С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество признаетъ нужнымъ, по соглашенію съ авторомъ, издать въ свѣтъ (буде сочиненіе рукопись, а не печатная книга) премированное сочиненіе,—то оно его печатаетъ только на русскомъ языкѣ, хотя бы оригиналъ былъ и нерусскій.

При присужденіи преміи имѣются главнѣйше въ виду слѣдующія качества: точность, полнота и обработка сообщенныхъ фактовъ, ясность доводовъ и достоинство изложенія.

— Коннурсъ на соисканіе преміи имени А. Θ. Гильфердинга въ 1,000 р. Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества симъ объявляетъ, что на соисканіе преміи имени покойнаго А. Θ. Гильфердинга предлагается слѣдующая тема: представить географическій и этнографическій очеркъ современной Македоніи, при чемъ, въ особенности, остановиться на характеристикѣ говоровъ ея славянскаго населенія; изложить, на основаніи источниковъ, историческія судьбы Македоніи съ VI—VII вѣка по XV вѣкъ; приложить указатель урочищъ и краткое описаніе сохранившихся въ нынѣшней Македоніи памятниковъ византійской и славянской старины за указанное время.

Сочиненія на эту тему должны быть доставлены въ Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (въ С.-Петербургѣ, на площади Александринскаго театра, № 7), не позже 11 мая 1890 года, безъ означенія имени автора, но съ девизомъ или эпитафюмъ.

Означеніе имени автора должно быть приложено въ особомъ, наглухо запечатанномъ, конвертѣ, на которомъ долженъ быть прописанъ девизъ или эпитафюмъ рукописи.

За сочиненіе, удовлетворяющее всѣмъ вышеизложеннымъ требованіямъ, автору будетъ выдана полная премія—въ тысячу (1,000) рублей.

Эта премія можетъ быть раздѣлена на двѣ—въ 700 р. и 300 р. Авторы сочиненій, неудовлетворяющихъ всѣмъ условіямъ предлагаемаго конкурса, награждаются премією въ уменьшенномъ размѣрѣ—въ 700 или въ 300 р.,—смотря по достоинствамъ сочиненія.

Сочиненія должны быть написаны на русскомъ языкѣ.

С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество оставляетъ за собою право перваго изданія премированнаго сочиненія, съ предоставленіемъ въ распоряженіе автора отъ 300 до 400 экземпляровъ.



БИБЛИОГРАФІЯ.

Zbiór wiadomości do antropologii krajowej. Tom XII. Kraków 1888¹⁾.

Краковская академія наукъ, по заведенному ея издавна обычаю, выпускаетъ ежегодно одинъ томъ подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ. Въ 12-мъ томѣ, вышедшемъ въ теченіи истекшаго года, мы встрѣчаемъ также три отдѣла: археологію, антропологію въ полномъ смыслѣ и этнографію, на которые распадались и предыдущіе томы. По содержанію помѣщенныхъ статей, томъ этотъ представляетъ для насъ особенно живой интересъ потому, что изъ числа 13 статей, помѣщенныхъ въ томѣ, 9 относятся къ южной Руси. (Изъ остальныхъ 4—3 посвящены матеріаламъ польскимъ и одна представляетъ сборникъ легендъ и сказокъ литовскихъ).

Въ первомъ отдѣлѣ, посвященномъ археологіи, помѣщены двѣ статьи г. Годфрида Оссовскаго, носящія общее заглавіе: «Матеріалы для палеэтнологіи украинскихъ кургановъ». Подъ этимъ, нѣсколько замысловатымъ, заглавіемъ г. Оссовскій представилъ отчетъ о совершенныхъ имъ самимъ въ 1887 году раскопкахъ кургановъ въ звенигородскомъ уѣздѣ кievской губерніи у мѣстечка Рыжановки и села Кобынковой, а также о раскопкѣ кургана у с. Резыны уманскаго уѣзда, предпринятой въ 1878 году докторомъ Гринцевичемъ.—Г. Оссовскій опытный и ученый археологъ, извѣстный прекрасными изслѣдованіями о древностяхъ западной части собственной Пруссіи²⁾ и о скальныхъ пещерахъ на сѣверномъ склонѣ Карпатъ. Раскопки сдѣланы имъ по всѣмъ правиламъ науки, предметы распределены и

¹⁾ Рефератъ, читанный въ Обществѣ Нестора-Лѣтописца 26 февраля 1889 г.

²⁾ Zabytki przedhistoryczne ziem polskich - Prusy krolewskie I—IV. Краковъ 1879—1888 гг.

описаны научно и выводы и замѣчанія сдѣланы крайне осторожно и осмотрительно. — Матеріаль, найденный и разработанный г. Оссовскимъ, весьма богатъ; особенно выдается богатствомъ и разнообразіемъ предметовъ большой курганъ, раскопанный имъ у м. Рыжановки. Здѣсь г. Оссовскій встрѣтилъ ранѣе начатую и не доконченную раскопку и довелъ ее до конца весьма успѣшно. Въ результатѣ раскопки оказалось, что отъ центра кургана въ его насыпи углублялся проходъ, который оканчивался корридормъ, высѣченнымъ въ подпочвѣ на протяженіи 6 метровъ; корридоръ этотъ приводилъ въ четырехугольную съ сводообразнымъ потолкомъ камеру, высѣченную также въ подпочвѣ; въ камерѣ этой у входа стояли сосуды и лежало бронзовое зеркало, въ глубинѣ же лежалъ женскій скелетъ, покрытый большимъ количествомъ золотыхъ украшеній; на головѣ находилась діадема, выкованная изъ золота, двѣ серги, изображающія грифоновъ и украшенные подвѣсками; на шеѣ найдены 2 прекрасныя золотыя ожерелья; поясъ и все платье были украшены золотыми блисками (болѣе 400), оттиснутыми въ видѣ розетокъ, трехъугольниковъ и пирамидокъ; наконецъ на рукахъ найдены браслеты и 8 перстней, въ двухъ изъ которыхъ вмѣсто камней оправлены золотыя антиквитарскія монеты. Сверхъ того, у головы скелета найдено нѣсколько металлическихъ и терракотовыхъ сосудовъ, въ числѣ которыхъ особенно замѣчательны: бронзовое ведро съ рыльцемъ, отдѣленнымъ весьма изящно въ видѣ львиной головки, и прекрасная электрова ваза съ рѣзбою, изображающею бѣгущихъ собакъ. Вообще рыжановскій курганъ по устройству своему и по характеру найденныхъ предметовъ принадлежитъ къ числу самыхъ богатыхъ и типическихъ такъ называемыхъ скифскихъ кургановъ. Такой же характеръ носилъ курганъ, разрытый у села Резины, хотя и по количеству предметовъ, и по ихъ качеству онъ былъ гораздо бѣднѣе; въ немъ найдена также обширная камера, прикрытая сверху досками, и на днѣ ея нѣсколько истлѣвшихъ скелетовъ; при нихъ лежали удила, украшенія конской сбруи, желѣзныя копы, 40 трехгранныхъ наконечниковъ бронзовыхъ стрѣлъ и бронзовая рукоятка въ видѣ орлиной головы.

Совершенно другимъ характеромъ отличался курганъ, разрытый у села Кобынковой; здѣсь на днѣ кургана устроено было 12 могилъ; судя по тому, что большинство скелетовъ лежало въ согнутомъ положеніи и что въ могилахъ не было вовсе металлическихъ предметовъ, курганъ этотъ можно отнести къ весьма отдаленной эпохѣ, вѣроятно къ концу неолитическаго періода, во всякомъ случаѣ къ

эпохѣ болѣе древней, чѣмъ курганы у Рыжановки; изъ предметовъ, найденныхъ въ этомъ курганѣ, особенно обращаютъ на себя вниманіе два костяныя острія, законченныя головками въ видѣ молотковъ и привѣшенныя на весьма сложныхъ костяныхъ цѣпочкахъ; затѣмъ черенки первобытной посуды, нѣсколько просверленныхъ зубовъ, каменный толкачъ и глиняная пряслица.

На ряду съ изслѣдованіемъ г. Оссовскаго въ томъ же отдѣлѣ тома помѣщенъ краткій отчетъ г. Брезы о раскопкѣ имъ кургана у села Кузминчика въ проскуровскомъ уѣздѣ подольской губерніи; г. Бреза нашелъ здѣсь могилу, обложенную плоскими камнями, и въ ней скелетъ, у котораго лежалъ кремневый полированный топоръ.

Въ отдѣлѣ антропологиіи помѣщена статья г. Талько-Гринцевича «О продолжительности жизни въ звенигородскомъ уѣздѣ». При составленіи статьи авторъ пользовался матеріаломъ, извлеченнымъ изъ метрическихъ книгъ всѣхъ приходовъ уѣзда (106 православныхъ, 2 католическихъ и одна община еврейская) за 25 лѣтъ (1860—1885). Такимъ путемъ онъ собралъ данныя о возрастѣ 156,685 умершихъ лицъ и на ихъ основаніи пришелъ къ нѣкоторымъ статистическимъ выводамъ. Средняя абсолютная цифра, опредѣляющая продолжительность жизни народонаселенія въ звенигородскомъ уѣздѣ=18 лѣтъ 7 мѣсяцевъ; но если принять во вниманіе большую смертность, господствующую среди дѣтей, и если послѣднихъ исключить изъ таблицъ до 5 лѣтнаго возраста, то средняя продолжительность жизни опредѣляется возрастомъ отъ 36—37 лѣтъ. Дѣйствительно, пересматривая таблицы г. Гринцевича, мы находимъ что $\frac{1}{5}$ часть умершихъ это новорожденные дѣти, вообще же $\frac{2}{3}$ населенія умираетъ до истеченія 10 лѣтъ жизни. Сравнивая полученные имъ результаты съ цифрами продолжительности жизни, добытыми статистикою въ другихъ странахъ, г. Гринцевичъ находитъ, что ближайшая къ его выводамъ цифра встрѣтилась ему въ Германіи, гдѣ средняя долговѣчность опредѣлена въ 19 лѣтъ, и самая далекая въ Англіи—27 лѣтъ.

Третій отдѣлъ тома, посвященный этнографіи, заключаетъ 8 статей, изъ которыхъ 5 представляютъ довольно обширные сборники этнографическаго матеріала, записаннаго въ южной Руси. Три изъ нихъ посвящены описанію «весілий» т. е. свадебныхъ обрядовъ, при чемъ приложены тексты свадебныхъ пѣсенъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ поются при совершеніи свадебнаго ритуала. Такія описанія свадьбы мы встрѣчаемъ въ статьяхъ: г. Томашевской „Свадебные обряды русскаго народонаселенія въ селѣ Винникахъ дрогбыцкаго

уѣзда»; г. Стадницкой «Свадебныя пѣсни и обряды русскаго народа въ окрестности м. Немирова, подольской губерніи» и г. Брыкчинскаго «Этнографическія записки изъ волынскаго Полѣсья»; въ послѣдней статьѣ, кромѣ свадьбы, описаны также обычаи, соблюдаемые крестьянами въ волынскомъ Полѣсьи при крестинахъ и похоронахъ, празднованіе «Купала» и суевѣрія, соединенныя съ такъ называемыми «закрутками» (т. е. узлами, завязанными на созрѣвшемъ хлѣбѣ до жатвы). Въ концѣ приложенъ небольшой сборникъ пѣсенъ (11), записанныхъ въ данной мѣстности.

Затѣмъ мы встрѣчаемъ статью г. Зембы «О похоронныхъ обрядахъ, совершаемыхъ въ подольской губерніи, въ окрестности Ушпцы» и сборникъ пѣсенъ, записанныхъ извѣстнымъ польскимъ этнографомъ Кольбергомъ въ западной части подольской губерніи. Сборникъ этотъ не великъ, онъ заключаетъ только 40 номеровъ, весьма впрочемъ разнообразныхъ по содержанію пѣсенъ; это гаивки, веснянки, баллады, пѣсни любовныя и бытовыя. Главное достоинство сборника состоитъ въ томъ, что при каждой изъ нихъ записанъ ея мотивъ, такъ что сборникъ г. Кольберга представляетъ довольно значительный матеріалъ для изученія народной музыки.

В. А.

Растительность Екатеринослава въ концѣ перваго столѣтія ея существованія. — Ив. Як. Акинфіева, дѣйствительнаго члена Обществъ: „Естествоиспытателей при Импер. повор. университетъ“ и „Испытателей природы при Импер. харьков. университетъ“. Изданіе екатеринославской городской думы. Екатеринославъ. Тип. Н. Я. Павловскаго. 1889 г.

Подъ такимъ названіемъ вышелъ на дняхъ изъ печати весьма почтенный трудъ учителя екатеринославскаго реального училища И. Я. Акинфіева, давно уже подвизающагося на поприщѣ изученія флоры г. Екатеринослава и его окрестностей и подарившаго намъ не одною работою по этому предмету. Хотя настоящій его трудъ и представляется строго-спеціальнымъ, касающимся лишь области естествовѣдѣнія, но, намъ кажется, упоминаніе о немъ совершенно уместно и на страницахъ историческаго журнала, какимъ является «Кіевская Старина», тѣмъ болѣе, что онъ касается и дѣятельности нѣкоторыхъ лицъ прежней мѣстной администраціи, а также историческихъ свѣдѣній о прежней растительной флорѣ нашего края, во времена слишкомъ отдаленныя.

Книга г. Акинфіева распадается на двѣ части, совершенно самостоятельныхъ. Въ *первой* части имѣется пять главъ, а именно: 1) свѣдѣнія топографическія, геологическія и почвенныя; 2) историческія свѣдѣнія о садахъ города; 3) современные сады города; 4) некультурныя растенія; 5) зависимость растительности отъ климатическихъ условій. Во *второй* части данъ «списокъ сосудистыхъ растений г. Екатеринослава и его окрестностей», съ «заключеніемъ и добавленіемъ». Вотъ все содержаніе ея, въ общемъ перечнѣ. Подобнаго изданія мы не встрѣчали въ русской печати; въ отношеніи же Екатеринослава это—первая и единственная въ своемъ родѣ книга. Очертивъ топографію и геологическое сложеніе мѣстности, занимаемой нынѣ Екатеринославомъ, составъ почвы, ширину, глубину и измѣненіе въ теченіяхъ р. Днѣпра, авторъ переходитъ къ изложенію историческихъ свѣдѣній о растительности, нѣкогда роскошно покрывавшей все пространство, обитаемое теперь екатеринославцами, и указываетъ на живыхъ свидѣтелей былаго—гигантскіе тополи и «столѣтній» дубъ, которому, по его вычисленію, будетъ нынѣ около 300 лѣтъ. Эти нѣмые свидѣтели и нынѣ живутъ во всей своей красотѣ въ городскомъ саду, вблизи памятника запорожцу Глобѣ, впервые насадившему здѣсь садъ, вмѣстѣ съ не менѣе извѣстнымъ здѣсь устнымъ повѣствователемъ старины, запорожцемъ Коржомъ, проживавшимъ въ этихъ мѣстахъ во времена кн. Потемкина, основателя гор. Екатеринослава. Къ книгѣ приложены два рисунка, изображающихъ «столѣтній» дубъ и «дуплистый тополь». Кн. Потемкинъ весьма озабоченъ былъ не только основаніемъ во вновь прибрѣтенномъ краѣ фабричнаго и заводскаго производства, но и развитіемъ садоводства. Съ послѣдней цѣлью онъ прибрѣлъ у Глобы садъ за 3000 рублей,—огромную по тому времени цѣну, выписалъ для него изъ Молдавіи и Малороссіи (т. е. полтавской и черниговской губерній) множество фруктовыхъ деревьевъ и развелъ большой фруктовый садъ, съ оранжереєю при немъ. Однѣхъ виноградныхъ лозъ выписалъ князь двѣнадцать фуръ, вмѣстѣ съ искусными виноградарями — болгарами; и еслибы дѣло его было поддержано впослѣдствіи, то мы имѣли бы, по всей вѣроятности, въ предѣлахъ нынѣшней екатеринославской губерніи обширныя и роскошныя виноградныя плантаціи, вполне допускаемыя, какъ оказывается, климатическими условіями края. Кн. Потемкинъ, очевидно, хорошо сознавалъ эти благоприятныя условія мѣстности, прозорливо предвидя необходимость этой отрасли сельскаго хозяйства въ краѣ съ такимъ жаркимъ лѣтомъ и знойною весною, какія бываютъ нерѣдко

въ этомъ краѣ и губять подѣ часѣ всякіе хлѣбныя посѣвы. Поддерживая лѣса и насаждая сады, онѣ хотѣлъ дать краю какъ можно больше растительности и сопряженной съ нею влаги, т. е. именно того, въ чемъ край такъ нуждается для своего благоденствія и о чемъ такъ много стали помышлять нынѣ его потомки. Но благимъ начинаніямъ князя въ этомъ отношеніи скоро положенъ былъ конецъ: послѣ его смерти оранжерея продана была съ торговъ за 1039 р. и о развитіи садоводства не стали заботиться; и только съ 1817 г.—со времени учрежденія особаго «помологическаго комитета», по настоянію управляющаго нѣмецкими колоніями дѣйств. ст. сов. Контеніуса, вновь обратились къ мысли Потемкина о развитіи въ Новороссійскомъ краѣ садоводства. Въ послѣдовательномъ разсказѣ авторъ сообщаетъ далѣе судьбы мѣстнаго садоводства и затѣмъ перечисляетъ въ особой главѣ современныя насажденія города Екатеринослава, по разнымъ частямъ его и предмѣстьямъ, раскинувшіяся, въ общей цифрѣ, почти на 202 десятинахъ земли, что при общемъ пространствѣ, занятомъ городскими кварталами (собственно строеніями?)—474 десятинахъ, составляетъ почти половину протяженія города; иначе говоря, городъ Екатеринославъ почти на половину занятъ садами и садиками.

Сообщивъ всѣ такія свѣдѣнія по историческимъ матеріаламъ, тщательно просмотрѣннымъ и сгруппированнымъ въ живомъ и интересномъ разсказѣ, авторъ затѣмъ даетъ намъ замѣчательные результаты непосредственныхъ своихъ наблюденій по вопросамъ мѣстной растительной вегетаціи. Помѣщенныя въ его книгѣ статьи: «Цвѣточный календарь», «Таблицы весеннихъ дней» и «Періодъ вегетаціи деревьевъ и кустарниковъ Екатеринослава» представляютъ много весьма важныхъ данныхъ для изученія края и указываютъ практический путь къ такому изученію. Приложенный къ книгѣ «чертежъ изображенія кривыми ежедневнаго нарастанія температуры и числа расцвѣтшихъ растений» можетъ послужить нагляднымъ тому примѣромъ. Вообще книга г. Аквинфіева заслуживаетъ глубокаго вниманія и благодарности, въ особенности со стороны всякаго екатеринославца, которому дорогъ его родной уголокъ, а равно и знаніе условій, способствовавшихъ его развитію. Говоря объ этихъ условіяхъ довольно подробно, авторъ не забываетъ привести и имена лицъ, противодействовавшихъ въ этомъ отношеніи развитію края. Имя г. Компанейщикова, бывшаго управляющаго екатеринославскою палатою госуд. имуществъ, желавшаго «упраздненія» мѣстнаго училища садоводства, должно быть поставлено на первомъ планѣ. Это имя, а равно и

самая личность, его носившая, слишком памятна еще многимъ въ Екатеринославѣ по своей суровости и непреклонности характера.

Заканчивая нашу бѣглую замѣтку, мы не можемъ не выразить сожалѣнія о томъ, что авторъ не приложилъ къ своей книгѣ «плана Екатеринослава», относящагося къ 1786 г. и принадлежащаго нынѣшнему екатеринославскому губернскому предводителю дворянства А. П. Струкову. Вскользь упоминая объ этомъ планѣ на стр. 25-ой, авторъ говоритъ, что на немъ обозначены «дворы деревни Половицы, расположенной на берегу р. Днѣпра» и уступившей свое мѣсто нынѣшнему Екатеринославу. Сколько намъ извѣстно, это—самый древнѣйшій и, быть можетъ, единственный даже планъ заселенія мѣстности, занятой Екатеринославомъ, и имѣть его въ доступномъ для всѣхъ печатномъ оттискѣ было бы весьма желательно въ интересахъ историческаго изученія края. Вѣроятно, не желая удорожить изданіе, авторъ не приложилъ этого плана; но въ такомъ случаѣ екатеринославская городская дума, затратившая на это изданіе деньги въ воспоминаніе юбилея основанія г. Екатеринослава, праздновавшагося 9 мая 1887 г., должна позаботиться и объ изданіи этого плана, съ подробнымъ описаніемъ его, отдѣльною книжкой.

Что особенно важно въ этомъ планѣ—это изображеніе на немъ «рѣчки Половицы», которую образовывали два ручья:—одинъ вытекалъ изъ балокъ Жандармской и Монастырской (нынѣ такъ называемыхъ, по позднѣйшему расположенію на нихъ «жандармской конюшни» и женскаго монастыря; *прежде* же, до основанія Екатеринослава, балки эти такихъ названій, разумѣется, не носили); другой изъ озера, бывшаго на нынѣшней «Озерной площади», застроенной отчасти базарными лавочками и зданіями вокзала екатерининской дороги, частью же пребывающей впускѣ, въ видѣ болота, ежегодно наполняющагося водою отъ весенняго таянія снѣговъ и дождей. Въ давнее время это болото было, нужно думать, довольно глубоко, постоянно изобиловало водою и давало истокъ рѣченкѣ или потоку, послужившему къ образованію «рѣчки Половицы», лѣвый берегъ которой (по географическому положенію, западный) покрытъ былъ обильной растительностью. Судя по такому изображенію рѣчки этой на планѣ г. Струкова, остатокъ ея существуетъ и нынѣ въ видѣ довольно глубокой и широкой канавы, въ нижней части своей проходившей черезъ старый гимназическій дворъ, нынѣ принадлежащій купцу Хрѣнникову, и постоянно наполненной водою. Въ устьѣ ея и теперь останавливаются иногда груженные берлины, приходящія по Днѣпру,

а это свидѣтельствуеъ о значительной глубинѣ балки. Лѣвый берегъ ея дѣйствительно поросъ дикими деревьями, извѣстными въ недавніе годы подъ именемъ «Раскольниковъ сада». Въ доисторическое время балка эта могла представлять собою и весьма замѣтную рѣчку, такъ какъ балки Жандармская и Монастырская, служившія ея образованію своимъ ручьями, тянутся довольно далеко внутрь екатеринославскаго уѣзда и послѣдняя изъ нихъ, сверхъ того, не лишена и нынѣ лѣсной растительности. Тутъ могли быть нѣкогда цѣлые обширные лѣса, дававшіе убожище кочевнику, съ его стадами, напр. изъ обитавшихъ здѣсь нѣкогда половцевъ. По обитанію здѣсь этого народа, могла получить названіе и «рѣчка Половица», на правомъ (восточномъ) берегу которой и стояла въ позднѣйшее время, даже при основаніи гор. Екатеринослава, деревня Половица. Дворы этой деревни на томъ же планѣ Струкова изображены по возвышенному побережью р. Днѣпра, начиная отъ теперешнихъ «Каменьевъ», составляющихъ нынѣ 1-ю часть (полицейскую) г. Екатеринослава. Авторъ плана наносилъ здѣсь на карту то положеніе топографическихъ особенностей мѣста и населенныхъ на немъ пунктовъ, какіе были въ дѣйствительности, обозначая ихъ и жившими въ то время въ памяти народной названіями, а это весьма важно при розыскахъ о прежней населенности края. Кажется, планомъ Струкова твердо устанавливаются два положенія: во 1-хъ) существованіе, съ постоянной водой на мѣстѣ нынѣшняго Екатеринослава, рѣчки, и давняго заселенія праваго берега ея поселкомъ, или деревней; а во 2-хъ) давнее названіе и рѣчки, и этого поселка именами «Половицы». Положенія эти указываютъ, въ свою очередь, на обитаніе въ этихъ мѣстахъ народа, давашаго и рѣчкѣ, и поселку свое имя, и искать иное объясненіе происхожденію этихъ именъ нѣтъ надобности.

Въ «Юбилейномъ Листѣ», выходившемъ въ Екатеринославѣ въ теченіе апрѣля и мая 1887 г., помѣщено было нѣсколько замѣтокъ о происхожденіи названія «Половица», болѣе или менѣе остроумныхъ. Въ томъ же году появилась здѣсь даже зубоскального свойства брошюрка подъ названіемъ «О происхожденіи гор. Телятинска», сочиненія нѣкого «подпоручика Забейбаки» (псевдонимъ), въ которой, съ потугами на юморъ, въ скудной стихотворной формѣ, авторъ стремится осмѣять представленныя въ тѣхъ замѣткахъ объясненія историческаго названія «Половица», и предлагаетъ свое, вполне «зубоскальное», давъ Екатеринославу псевдонимъ «Телятинска». Такъ сильно интересуютъ многихъ екатеринославцевъ разъясненіе прежнихъ судебъ

мѣстности, нынѣ занятой городомъ Екатеринославомъ, ея топографическихъ особенностей, названія пунктовъ и бывшаго на его мѣстѣ заселенія. Планъ г. Струкова служилъ бы поэтому важнымъ историческимъ памятникомъ прошлаго.

Г. 3.

Расколъ на Дону въ концѣ XVII вѣка. Изслѣдованіе В. Г. Дружинина. С.-Петербург. 1889 г.

Исторія славнаго войска донскаго извѣстна весьма мало, несмотря на то, что она представляетъ многообразный интересъ. Донъ — обширный край, съ своеобразною и мѣстною жизнью и исторіей, и въ то же время козаки донскіе играли не малую роль съ XVI вѣка и въ общей исторіи русскаго народа; мало этого, долгое отсутствіе государственности на Дону позволило развиваться здѣсь такому строю, который въ существенныхъ чертахъ можетъ быть признаваемъ не только древне-славянскимъ, но едва ли даже не древне-арійскимъ.

И историкъ южной Руси не можетъ игнорировать исторіи Дона, какъ въ виду чрезвычайно тѣсныхъ отношеній его славныхъ молодцовъ-козаковъ къ запорожскимъ рыцарямъ, такъ и въ виду сходства въ устройствѣ самага войска донскаго съ запорожскимъ, устройствомъ, явившимся вслѣдствіе одинаковости условій — долгаго отсутствія здѣсь государственныхъ началъ.

Донъ имѣетъ своихъ историковъ (Сухорукова, Савельева и др.), но труды ихъ слабы въ строго научномъ отношеніи; исторія здѣсь перемѣшана съ мѣстными патріотическими легендами, а для XIX в. замѣнена чѣмъ то въ родѣ официальнаго лѣтописнаго изложенія. Правда, исторія Дона въ XIX в. еще несовершенно и возможна.

Сочиненіе, заглавіе котораго выписали мы въ началѣ рецензіи, по справедливости должно быть признано первымъ исполнѣ научнымъ трудомъ по исторіи Дона. Авторъ большой знатокъ не только печатнаго, но и архивнаго матеріала, безъ котораго теперь писать по исторіи Дона немислимо; онъ исполнѣ владѣетъ историческою критикою, прекрасно группируетъ матеріалъ, ему необходимый; словомъ изслѣдованіе обличаетъ мастера хорошей школы. Но при всемъ томъ изслѣдованіе это насъ не совсѣмъ удовлетворило.

Значеніе раскола на Дону очень велико, и не совсѣмъ знакомые съ ходомъ его распространенія здѣсь, мы предполагали, что авторъ

именно и хотеть выяснить это значеніе; оказалось, что наши надежды были преждевременны; въ доказательство изложимъ въ общихъ чертахъ содержаніе труда автора, тѣмъ болѣе, что собственно изслѣдованіе не особенно и велико.

Двѣ начальныя главы составляютъ введеніе въ сочиненіе; онѣ посвящены: первая изображенію Донской земли во второй половинѣ XVII в., вторая—отношеніямъ между Москвою и донскими козаками. Нечего и говорить, что одна научная разработка вопроса, означеннаго въ первой главѣ, представила бы величайшую важность. Авторъ, конечно, отнеси къ дѣлу исполнѣ научно, но, если можно такъ выразиться, нѣсколько элементарно: оно рисуетъ Донъ самыми общими чертами, ссылаясь для доказательства своихъ положеній на какой либо одинъ или два факта, да и то не воспроизводя ихъ хотя бы въ примѣчаніи, а ссылаясь, напр., на рукопись въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Увѣренъ, что ссылка правильна, но самый вопросъ очень интересенъ и открываетъ цѣлую историческую перспективу, а авторъ спокойно идетъ мимо него, махнувши рукою, дескать, это къ исторіи раскола на Дону въ концѣ XVII в. не относится. Уже на 3 страницѣ авторомъ затронутъ очень интересный вопросъ о невыдачѣ бѣглыхъ съ Дона, а въ примѣчаніи сообщены только выдержки изъ архивнаго дѣла о присылкѣ на Москву вора Буянки и изъ другихъ актовъ, при томъ до того характеристичныя, что хотѣлось бы видѣть ихъ въ полномъ контекстѣ, да и самое дѣло Буянки, сослужившее автору добрую службу, остается все таки не выясненнымъ читателю. Далѣе, на стр. 4 говорится о составѣ донскаго населенія, что здѣсь были и татары, и греки, и тумы (отъ брака русскихъ съ турчанками); а въ доказательство ровно по одному факту, вѣрнѣе по одной выдержкѣ изъ архивныхъ источниковъ. На стр. 5 авторъ говоритъ о донскихъ городкахъ, приводитъ ихъ число, въ приложеніи помѣщаетъ и маленькое изслѣдованіе о нихъ, даже на основаніи архивныхъ источниковъ, и одного только не сообщаетъ—названія самыхъ городковъ! Такъ что, если кому пришлось бы заняться этимъ вопросомъ хотя бы и не спеціально, онъ долженъ повторить всю работу автора, только потому, что автору жаль было напечатать лишнѣхъ полстранички! И такая экономія идетъ черезъ всю книгу. Особенно намъ досадно встрѣтить ее въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ рѣчь идетъ объ отношеніяхъ Дона и Запорожья, о появленіи на Дону черкасы и т. п. Только и узнаешь, что отношенія были и черкасы появлялись, и въ доказатель-

ство приведено по какому либо одному, правда очень рельефному, но не вполне ясному архивному факту (см. стр. 8, 19, 33, 34).

Предвидимъ возраженіе, что авторъ и не задался спеціально задачею—изобразить Донъ въ половинѣ XVII в., и ему важно было лишь дать свѣдѣнія, необходимыя для пониманія исторіи раскола на Дону въ концѣ XVII вѣкѣ. Пусть такъ; пойдемъ за авторомъ далѣе.

Вторая глава—отношенія между Москвою и козаками въ концѣ XVII в. имѣетъ тотъ же самый характеръ изложенія, такъ что оставившись здѣсь нечего. Укажемъ развѣ, что авторъ не коснулся даже Разиновскаго бунта, хотя бунтъ этотъ имѣлъ и религіозную окраску, и въ то же время, какъ это видно у автора, память о Разинѣ была жива на Дону въ концѣ XVII в. и именно у козаковъ раскольниковъ.

Съ третьей главы начинается собственно изслѣдованіе. Здѣсь идетъ рѣчь о зарожденіи раскола среди донскихъ козаковъ. Конечно о самомъ расколѣ авторъ говоритъ кратко, на двухъ страницахъ, и прямо переходитъ къ подробному изложенію дѣятельности донскихъ расколуучителей, коими основанъ центръ донскаго раскола—обитель на р. Чирѣ. Глава очень интересная; не менѣе интересно и сообщенное авторомъ въ приложеніи къ ней слово о нѣкоемъ мужѣ, написанное на Чирѣ, эсхатологическаго характера; при чемъ въ аду помѣщены донскіе воротилы, напр. знаменитый Корнило Яковлевъ, Михайло Самаринъ, а въ раю расколуучители, и въ томъ числѣ донскіе. Въ этой главѣ сообщены и столь же подробныя, но за недостаткомъ матеріаловъ все же отрывочныя, свѣдѣнія еще о нѣкоторыхъ расколуучителяхъ, разсѣявшихся по Донской землѣ¹⁾, при чемъ значеніе ихъ въ дѣлѣ распространенія раскола остается вовсе не выясненнымъ, несмотря на увѣреніе автора, что онъ указалъ главные центры раскола на Дону. Кстатіи сказать, очень жаль, что къ книжкѣ не приложена подробная карта Дона: упоминаются такіа урочища, которыя совершенно неизвѣстны, и слѣдить за авторомъ въ его изложеніи событій, связанныхъ съ какими либо мѣстами, иногда невозможно. Впрочемъ, сознаемся, что это уже слишкомъ большое требованіе. Конецъ третьей главы посвященъ бѣгству на Донъ раскольниковъ мирянъ. Но и въ этой главѣ опять примѣчанія говорятъ о гораздо большемъ, чѣмъ внесъ авторъ въ свое изложеніе, но говорить отрывочно, неясно.

¹⁾ На стр. 92 указаны еще попы, на свое мѣсто не появившіе.

Упоминаемый на стр. 96 думный дворянинъ Петръ Аврамовъ, и въ указателѣ названный Аврамовымъ, конечно, Петръ Аврамовичъ Донухинъ.

Четвертая глава посвящена раскольниковъ пропагандѣ на Дону. И здѣсь о самой пропагандѣ говорится очень бѣгло, и авторъ торопится перейти къ изложенію мелкихъ фактовъ изъ исторіи столкновеній въ 1680-хъ годахъ на Дону козаковъ раскольниковъ съ казаками православными. Конечно, авторъ излагаетъ мелкіе факты потому, что крупныхъ еще не было. Но, какъ ни какъ, а насколько сильно былъ распространенъ расколъ на Дону, это все же остается не выясненнымъ, и рядъ позднѣйшихъ безпорядковъ изъ за старой вѣры падаетъ вдругъ на читателя, слабо къ тому подготовленнаго. Очень жаль еще, что авторъ не попытался охарактеризовать единственнаго крупнаго дѣятеля раскольниковъ партіи на Дону атамана Самойла Лаврентьева, для чего у него было достаточно данныхъ; но авторъ избѣгаетъ всякихъ характеристикъ и какъ здѣсь Лаврентьевъ, такъ далѣе знаменитый Фролъ Минаевъ представляются лишь собственными именами.

Пятая глава, самая длинная,—господство козаковъ раскольниковъ на Дону—опять излагаетъ съ мельчайшими подробностями борьбу за вѣру среди козацкой старшины въ Черкасскѣ, при чемъ, если автору нуженъ былъ посторонній фактъ, онъ его касается вскользь, напр. на стр. 134 говорится, что донцамъ предстояло склонить Чагана тайшу съ его калмыками къ миру. Кто такой Чаганъ и гдѣ онъ жилъ, и почему это предстояло—авторъ не объясняетъ ¹⁾.

Но, какъ ни обширна эта глава, все же авторъ не выяснилъ смысла разыгравшейся на Дону драмы, и именно потому, что свелъ борьбу только на религіозную почву. Между тѣмъ въ этой борьбѣ, что прекрасно извѣстно и самому автору ²⁾, главное мѣсто занимали экономическіе и политическіе вопросы. Для знакомаго съ исторіей южной Руси дѣятельность главарей московской партіи на Дону—Фрола Минаева, Ивана Семенова и т. д. является совершенно идентичною съ дѣятельностью Рославцевъ да Филимоновыхъ, не мало

¹⁾ Еще примѣръ экономіи: на стр. 132, примѣч. 6 авторъ говоритъ, что въ Допол. къ Акт. Истор. т. XII № 17, стр. 137—138 перепутаны листы. Перепутаны? Ну, было и указать, въ какомъ порядкѣ имъ слѣдовало быть; ср. то же на стр. 138 указаніе, что въ одномъ изъ напечатанныхъ актовъ пропущенъ пунктъ, а не сообщено о чемъ.

²⁾ См. его заключеніе на стр. 215 и д.

повинныхъ въ лишнихъ страданіяхъ края. И въ Запорожьи въ XVIII в. засѣли политики, съ успѣхомъ рывшіе могилу Запорожью. Безъ сомнѣнія, всѣмъ этимъ козацкимъ землямъ трудно было противъ рожна прати, и причина гибели ихъ строя достаточно объясняется принципомъ, что сила солому ломить; но все же отдѣльныхъ лицъ можно судить и на основаніи извѣстныхъ нравственныхъ принциповъ; Минаевы да Семеновы не ломали честно извѣстный строй войска, находя его устарѣлымъ, не соотвѣтствующимъ новымъ задачамъ дѣятельности русскаго народа. И задачъ они не понимали, и о ломкѣ строя вѣроятно сознательно не думали, а просто изъ за угла, въ тихомолку стронли каверзы врагамъ своимъ (см. стр. 181), добываясь личныхъ выгодъ. Можетъ быть, Минаевъ былъ большой честолюбецъ, который былъ убѣжденъ, что его интересы—интересы всего войска, но Семеновъ и его компанія даже въ этомъ не повинны. Между тѣмъ сведя всю борьбу къ одному расколу, авторъ обнаруживаетъ симпатію къ минаевской партіи, а названіе его козаковъ—«добрыми» козаками отнюдь не означаетъ ироніи.

Мелкая борьба на Дону изъ раскола привела и къ мелкимъ безпорядкамъ въ 7196 г., разсказу о которыхъ посвящена послѣдняя глава; при чемъ авторъ говоритъ объ этихъ безпорядкахъ, какъ о какомъ то огромномъ «грозномъ» мятежѣ. Между тѣмъ это была только кровавая расправа Минаева и его партіи съ врагами, почти не оказывавшими сопротивления, и только много болтавшими. Правда, Заполянскій городокъ держался долго, но это былъ маленькій городъ; осаду его вели плохо и не регулярно. Любопытно, что уже въ XVII в., для расправъ съ неблагонадежными русскими элементами употребляемы были иностранцы, напр. на Дону дѣйствовалъ противъ раскола московскій майоръ Кунингамъ; да, вѣроятно, и полуполковникъ Таболевскій былъ не изъ русскихъ. Для исторіи Новороссіи важнымъ эпизодомъ представляется поселеніе части козаковъ послѣ скитаній на р. р. Кумѣ и Терекѣ, гдѣ ихъ добыли московскія власти, между р. Кубанью и Илобаенчикомъ на берегу Чернаго моря, подъ властью крымскаго хана, который велѣлъ имъ построить тамъ деревянный городокъ (стр. 212—по архивнымъ источникамъ).

Мы довольно подробно изложили сюжетъ разбираемаго изслѣдованія и въ результатѣ, кажется, имѣемъ право утверждать, что центръ его состоитъ въ разсказѣ о безпорядкахъ на Дону изъ за раскола въ 80-хъ годахъ XVII в., и въ то же время, что безпорядки эти вовсе не за-

служивали той чести, которую придалъ имъ авторъ, приспособивъ къ нимъ всю предшествующую исторію Дона. Или на Дону не было болѣе важныхъ историческихъ моментовъ? Вовсе нѣтъ; авторъ просто располагалъ обильными архивными матеріалами для давняго историческаго момента ¹⁾. Прекратился ли расколъ на Дону послѣ этого? Не прекратился, и донинѣ существуетъ. Правительство перестало обращать вниманіе на донскихъ раскольниковъ; авторъ полагаетъ, что именно въ виду изображеннаго имъ погрома; ужъ скорѣе въ виду сложившагося въ Москвѣ на основаніи этихъ событій мнѣнія о слабости самаго Дона; а вѣрнѣе потому, что наступило время, когда правительство не особенно преслѣдовало раскольниковъ.

Болѣе всего намъ жалъ, что авторъ остановился у порога самыхъ интересныхъ событій въ исторіи Дона. Допустимъ, что дальнѣйшая дѣятельность Фрола Минаева не заинтересовала автора, такъ какъ Минаевъ не раскольникъ; но Булавинскій бунтъ есть важнѣйшее событіе изъ исторіи Дона, и на авторѣ, какъ на серьезномъ спеціалистѣ, лежитъ обязанность не отступать предъ тѣми трудностями, которыя представляетъ исторія этого вопроса: событія на Дону въ концѣ XVII в. есть только прелюдія къ Булавинскому бунту.

Если авторъ устрашится рекомендуемой ему его же собственнымъ трудомъ задачи, то онъ можетъ оказать услугу русской исторической наукѣ и инымъ способомъ: превративши въ отдѣльное сочиненіе двѣ первыхъ главы своего настоящаго изслѣдованія. При научной подготовкѣ и дарованіяхъ автора эта задача будетъ для него очень не трудною и мы не знаемъ въ настоящее время изслѣдователя, который съ большими правами, чѣмъ В. Г. Дружининъ, могъ бы взяться за изображеніе исторіи донскаго козачества. А вѣзаться стоитъ.

А. М.

М. П. Федоровъ. — *Хлѣбная торговля въ главнѣйшихъ русскихъ портахъ и въ Кенигсбергѣ. Москва. 1888.*

Эта книга является результатомъ изученія положенія отпускной хлѣбной торговли въ русскихъ портахъ Балтійскаго и Чернаго съ Азовскимъ морей, произведеннаго по порученіи съѣзда желѣзныхъ дорогъ II группы, состоявшагося въ 1885 году. Богатый цифровой матеріалъ, собранный авторомъ и тщательно разработанный, знакомить

¹⁾ Они сообщены въ приложеніи къ изслѣдованію.

читателя вполнѣ съ развитіемъ нашей отпускной хлѣбной торговли за послѣдніе 15 лѣтъ. Въ отдѣльныхъ главахъ труда этого описаны порты Балтійскаго моря и южныя, способы отправки хлѣба и полученія его по желѣзнымъ дорогамъ, водяными путями и гужемъ; кромѣ цифръ въ этихъ описаніяхъ встрѣчается много бытовыхъ подробностей, характеризующихъ большое мѣсто нашей заграничной торговли стремленіе къ надувательству, которое и привело уже къ полному недовѣрію заграничныхъ покупателей по отношенію къ нашимъ экспортерамъ, особенно изъ южныхъ портовъ. Цифры, приводимыя въ таблицахъ, служатъ лучшимъ матеріаломъ для исторіи южно-русскихъ городовъ на побережьи Чернаго и Азовскаго морей. Изъ нихъ мы видимъ, напр., что Маріуполь въ непосильной борьбѣ съ естественными условіями, въ которыя поставленъ, является уже захудалымъ городомъ, тогда какъ Севастополь быстро растетъ, благодаря прекрасному своему порту и желѣзной дорогѣ, соединившей его съ южными и центральными частями Россіи. Еще въ пятилѣтіе съ 1872 по 1876 годъ городъ этотъ отправлялъ въ среднемъ въ годъ только 13 тысячъ четвертей, а въ 1887 году—уже 1.587 тысячъ четвертей хлѣба, т. е. уже болѣе чѣмъ, напр., Таганрогъ. Ростовъ и Николаевъ, отправляя теперь болѣе чѣмъ по 3 милліона четвертей, утроили вывозъ хлѣба по сравненію съ отпускомъ изъ нихъ 15 лѣтъ тому назадъ. Первое же мѣсто не только между черноморскими, но и вообще всѣми русскими портами занимаетъ Одесса, отпустившая въ 1887 году до 10 милліоновъ четвертей хлѣба, тогда какъ Петербургъ въ томъ же году отправилъ только 6 милліоновъ, а Либава 4 милліона четвертей.

Таблица цифръ количества отправки хлѣба изъ Одессы болѣе чѣмъ за 50 лѣтъ, вмѣстѣ съ цѣнами на разные хлѣба и съ курсомъ нашего рубля, выраженномъ во франкахъ, представляетъ полную исторію нашихъ экономическихъ невзгодъ за весь этотъ періодъ. Довольно будетъ отмѣтить тотъ фактъ, что въ первый годъ по введеніи нашей валюты на серебро вмѣсто старыхъ ассигнацій (1840) за новый русскій рубль давали 4,²³ франка; самая высшая цѣна его (4,⁴⁵ фр.) были въ 1847 году, а съ тѣхъ поръ, постепенно понижаясь, она дошла въ 1887 году до 2,²⁰ франковъ.

Въ общемъ книга эта, хотя написана съ спеціальной цѣлью указать на мѣры, какія должны быть предприняты для упорядоченія нашей хлѣбной торговли, но можетъ служить для разныхъ справокъ занимающимся исторіею южнаго края въ текущемъ столѣтіи.

Высокопреосвященный Іосифъ (Сьмашко), митрополитъ литовскій и виленскій. Сочиненіе свящ. Николая Извъкова. Вильна 1889 г.

Многотрудная и полезная дѣятельность митрополита литовскаго Іосифа составляетъ свѣтлую страницу въ исторіи русской церкви; имя его неразрывно связывается съ дѣломъ воссоединенія униатовъ съ православіемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и пробужденія русскаго національнаго самосознанія въ западномъ краѣ; жизнь его такимъ образомъ слилась съ исторіей; для изученія той и другой единственнымъ матеріаломъ служатъ «Записки» самого іерарха, изданныя по завѣщанію автора въ трехъ томахъ въ 1883; очень дорогое по цѣнѣ (12 руб.), это изданіе было недоступно для читателей, а между тѣмъ потребность въ популяризаціи этихъ записокъ въ западномъ краѣ, на мѣстѣ, гдѣ происходила дѣятельность митрополита Іосифа, гдѣ тайное броженіе, тайная борьба противъ православія не прекращается и до сихъ поръ, гдѣ и до сихъ поръ ходятъ толки о дѣятельности іерарха, потребность въ популяризаціи, повторяемъ, была неотложна, необходима. Отсюда нѣтъ надобности доказывать, какъ своевременно, какъ вѣстатіи появляется названное сочиненіе. Самъ покойный митрополитъ признавалъ необходимость распространенія точныхъ свѣдѣній о своихъ важныхъ трудахъ, когда писалъ: «я вполне увѣренъ, что мнѣ отдадутъ полную справедливость, но къ сему могутъ способствовать и бумаги, собственно мнѣ принадлежащія». Оставляя капиталъ на изданіе своихъ бумагъ, митрополитъ Іосифъ, конечно, имѣлъ въ виду сдѣлать это изданіе насколько возможно болѣе доступнымъ по цѣнѣ ради большаго распространенія его, но, какъ видно, издержки печатанія послужили препятствіемъ для осуществленія этой цѣли митрополита. Названная книга и въ этомъ отношеніи устраняетъ препятствіе распространенію; но и объявленная авторомъ цѣна намъ кажется слишкомъ высокой (1 р. 30 коп.); она должна бы ради интересовъ распространенія быть понижена еще болѣе, потому что книга должна служить теперь и еще надолго для мѣстной русско-интеллигенціи. Она необходима также и потому, что въ краткомъ очеркѣ излагаетъ содержаніе напечатанныхъ трехъ — томныхъ «Записокъ», неудобныхъ уже по своему объему для скорыхъ справокъ. Въ виду всего сказаннаго мы не можемъ не привѣтствовать появленія книги свящ. Извъкова и не пожелать ей полного успѣха. Авторъ въ своемъ сочиненіи разсматриваетъ дѣтство и воспитаніе митрополита Іосифа, который близокъ намъ и какъ уроженецъ кіевской губерніи, и, впослѣдствіи, какъ

почетный членъ конференціи кievской духовной академіи, какъ чловѣкъ, воспитанный русской народной церковью, преданіями народной мѣстной старины и народными нѣснями и подъ вліяніемъ этого воспитанія совершившій то великое дѣло, о которомъ трактуетъ разсматриваемая нами книга. Далѣе авторъ излагаетъ разсказъ о дѣятельности просв. Іосифа, направленной къ воссоединеніи уніатовъ съ православною церковью и, наконецъ, дѣятельности, направленной къ утвержденію и распространенію акта воссоединенія и сознанія его необходимости. Въ заключеніи очерченъ наружный видъ преосвященнаго Іосифа, его твердый и рѣшительный характеръ и частная жизнь, полная неутомимыхъ трудовъ, приводящая къ убѣжденію, что этотъ дѣятель одинъ на своихъ плечахъ вынесъ дѣло воссоединенія среди преградъ, которыя ставились ему на пути. Такова по содержанію книга священ. Н. Извѣкова. По нашему мнѣнію, въ ней недостаетъ очень немногаго: надо было бы предпослать краткій очеркъ возникновенія уніи; онъ показалъ бы еще болѣе величіе дѣла, совершеннаго митрополитомъ Іосифомъ, правоту и необходимость этого дѣла; онъ показалъ бы, чѣмъ была Русь до уніи и къ чему привела ее дѣятельность митрополита; значеніе дѣятельности не надо было бы доказывать, ибо факты говорили бы сами за себя. Необходимо было также приложить къ книгѣ и одинъ изъ тѣхъ трехъ портретовъ митрополита, о которыхъ упоминаетъ авторъ, вмѣсто слишкомъ блѣдной и неполной обрисовки наружнаго вида преосвященнаго Іосифа, сдѣланной въ книгѣ.

И. Наманинъ.

Можетъ ли не подлежать сомнѣнію, что открытое въ владимірскомъ Успенскомъ соборѣ изображение князя есть древнѣйшее изображение св. князя Владиміра.

(Замѣтка на статью Н. И. Петрова о древнихъ изображеніяхъ св. Владиміра, помѣщенную въ «Трудахъ Кіев. Дух. Академіи» 1888 г. № 7).

Литографическій оттискъ съ изображенія какого то князя, открытаго на алтарномъ столбѣ древняго Успенскаго собора въ г. Владимірѣ на Клязьмѣ (сооруженнаго въ 1158 году вел. княземъ Андреемъ Боголюбскимъ), приложенный къ изданной П. Н. Батюшковымъ книгѣ «Холмская Русь», вызвалъ въ «Кіевской Старинѣ» (ноябрь 1887 г.) нѣсколько замѣчаній противъ подписи, въ которой это

изображеніе приписано св. равноапостольному князю Владиміру, просвѣтителю Россіи. Н. И. Петровъ, принимавшій участіе въ составленіи книги «Холмская Русь», пожелалъ опровергнуть эти возраженія и доказать, что открытое въ владимірскомъ Успенскомъ соборѣ изображеніе неизвѣстнаго князя наиболѣе подходитъ къ общему типу изображеній св. Владиміра, и что оно сохранилось лучше и отчетливѣе другихъ его изображеній. Къ этому направлена статья его «О древнихъ изображеніяхъ св. Владиміра», помѣщенная въ іюльской книгѣ «Трудовъ кіевской духов. Академіи» за 1888 годъ. Сдѣлавши перечень возраженій противъ принадлежности св. Владиміру открытаго въ владимірскомъ Успенскомъ соборѣ, не подписаннаго изображенія какого-то князя, г. Петровъ говоритъ: 1. Огненные и другія бѣдствія и перестройки, какимъ подвергался Успенскій соборъ во Владимірѣ на Клязьмѣ, знакомы и кіевскимъ храмамъ — Софійскому, Михайловскому, и Кирилловскому, въ которыхъ однако же сохранились фрески. 2. Что именно это фреска, а не масляная живопись, въ этомъ мы скорѣе вѣримъ московскому археологическому обществу, принимавшему на мѣстѣ участіе въ возобновленіи живописи этого собора. 3. Совершенно невѣрно, будто бы восьмиконечные кресты не были извѣстны у насъ въ Россіи до XVI вѣка, подтвержденіемъ чему служитъ осьмиконечный крестъ изъ животворящаго древа, присланный въ началѣ XII вѣка вел. князю Владиміру Мономаху изъ Константинополя, донинѣ хранящійся въ московскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ. 4. Хотя полная канонизація Владиміра, какъ святаго, могла послѣдовать и дѣйствительно послѣдовала не раньше 1240 года, однако есть основаніе полагать, что фреска Успенскаго собора во Владимірѣ на Клязьмѣ могла изображать и не *святаго*, а пока еще только *блаженнаго* князя Владиміра. 5. А что это не князь Андрей Боголюбскій, это можно видѣть уже изъ описанія св. Андрея Боголюбскаго въ иконописныхъ подлинникахъ.

Вотъ главнѣйшіе отвѣты г. Петрова. Но при всемъ уваженіи къ г. Петрову, нельзя признать его отвѣты достаточно убѣдительными.

1. Ни откуда не извѣстно, чтобы древніе кіевскіе храмы — Софійскій, Михайловскій и Кирилловскій, въ которыхъ сохранились фресковыя изображенія XI и XII вѣка, когда нибудь подвергались внутреннимъ пожарамъ, подобно владимірскому Успенскому, двукратно выгорѣвшему внутри — въ 1185 и 1238 гг., а въ послѣднемъ году даже нарочито выжженному татарами. Въ частности, если бы Кіево-

Софійскій соборъ горѣлъ когда либо внутри, то алтарныя его мозаики ни въ какомъ случаѣ не могли бы уцѣлѣть. 2. Московское археологическое общество доселѣ не сказало еще своего слова ни о принадлежности св. Владиміру изображенія, открытаго въ владимірскомъ Успенскомъ соборѣ, ни о древности этого изображенія, ни о томъ, что оно фресковое, а не масляное. Самъ г. Петровъ въ своей статьѣ признаетъ, что во всемъ этомъ изображеніи какъ будто замѣтенъ сѣверно-русскій, сѣверный пошибъ иконописи. 3. Восьмиконечный крестъ изъ животворящаго древа, хранящійся въ московскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, присланный яко бы изъ Константинополя великому князю кіевскому Владиміру Мономаху императоромъ Константиномъ Мономахомъ вмѣстѣ съ шапкой, діадемой и сердоликовой чаркой «изъ нея же веселися Кесарь Августъ Римскій», какъ значится въ русской подлинси на семь крестѣ, составляетъ несма слабое доказательство существованія у насъ восьмиконечныхъ крестовъ въ XIII вѣкѣ. Происхожденіе его еще болѣе сомнительно, чѣмъ принадлежность Владиміру Мономаху шапки и бармы, когда то, дѣйствительно, слывшихъ подъ именемъ мономаховыхъ. Г. Петровъ, вѣроятно, и не сталъ бы утверждать этого, если бы принялъ въ соображеніе, что Владиміръ Мономахъ при жизни Константина Мономаха былъ не великимъ княземъ, а всего двухлѣтнимъ ребенкомъ, когда даже и отецъ его Всеволодъ Ярославичъ не могъ еще думать о кіевскомъ великокняжескомъ столѣ, и что умершій въ 1056 году императоръ Константинъ Мономахъ не могъ ни обмѣниваться подарками съ княземъ, родившимся за 4 года предъ тѣмъ въ Переяславѣ, ни угадать, чѣмъ онъ станетъ въ 1113 году. 4. Нельзя также допустить, чтобы могли у насъ изобразить въ церкви, на самомъ видномъ и поклонномъ мѣстѣ—вправо отъ царскихъ вратъ, князя, еще не признаннаго святымъ. 5. Описанія вышшняго вида святыхъ въ нашихъ иконописныхъ подлинникахъ никакъ нельзя считать копировкой ихъ портретовъ или подлинными ихъ изображеніями; многіи изъ нихъ не болѣе, какъ догадки иконописцевъ; потому, основываясь на нашихъ иконописныхъ подлинникахъ, нельзя утверждать, что открытое въ владимірскомъ Успенскомъ соборѣ изображеніе князя не есть портретъ в. князя владимірскаго св. князя Андрея Боголюбскаго. Мы впрочемъ и не стоимъ за то, что это было его изображеніе. Но то несомнѣнно, что оно переписано кнстью суздальскаго иконописца и что ни въ какомъ случаѣ оно не можетъ быть признано изображеніемъ св. Владиміра, и при томъ древнѣйшимъ, потому что на всѣхъ извѣстныхъ намъ древнихъ из-

ображеніяхъ св. Владиміръ представленъ съ четвероконечнымъ крестомъ, а не съ осьмиконечнымъ. Такъ, съ четвероконечнымъ крестомъ онъ изображенъ на своихъ монетахъ, на стѣнѣ новгородской Ѳеодоровской церкви 1369 г. и въ спискѣ сказанія XIV вѣка о св. мученикахъ Борисѣ и Глѣбѣ. Говоря обо всѣхъ этихъ изображеніяхъ, г. Петровъ упоминаетъ и даже перечисляетъ всѣ ихъ детали, но тщательно умалчиваетъ, какой на нихъ формы крестъ у св. Владиміра и у представленныхъ съ нимъ сыновей его Бориса и Глѣба, тогда какъ не забываетъ сказать, что на иконѣ (неизвѣстнаго времени) изъ филаретовской коллекціи въ музеѣ кievс. дух. академіи св. Борисъ, а въ иконописныхъ святцахъ XVII вѣка св. Владиміръ изображены съ осьмиконечнымъ крестомъ. Такимъ способомъ не слѣдовало бы убѣждать читателя въ древности осьмиконечнаго креста, а затѣмъ и въ древности изображенія св. Владиміра, открытаго въ владимірскомъ Успенскомъ соборѣ съ осьмиконечнымъ крестомъ въ рукѣ.

Не мѣшало бы помнить при семъ, что кресты въ рукахъ мучениковъ на окладѣ Мстиславова Евангелія и хранящіеся въ московскомъ Успенскомъ соборѣ корсунскіе кресты четвероконечные, что таковы же мозаическіе кресты въ алтарѣ Кіево-Софійскаго собора и по стѣнамъ сего собора въ рукахъ мучениковъ и мученицъ, на фресковыхъ изображеніяхъ, а эти св. изображенія сдѣланы спустя лишь 50 лѣтъ отъ крещенія кievлянъ при св. Владимірѣ и спустя 22 года послѣ его кончины. Вспомнивши это, не трудно бы догадаться, какой крестъ, четвероконечный или осьмиконечный, долженъ быть въ рукѣ св. Владиміра на подлинномъ его изображеніи, и отсюда заключить, насколько можетъ быть древнимъ промытое на алтарномъ столбѣ владимірскаго Успенскаго собора изображеніе неизвѣстнаго князя.

Кто этотъ князь, трудно рѣшить по недостатку опредѣленныхъ данныхъ. Но мечъ при его бедрѣ, весьма сходный по своей отдѣлкѣ съ мечемъ литовскаго князя св. Довмонта, сохраняющагося донинѣ въ псковскомъ Троицкомъ соборѣ надъ его гробницею, даетъ основаніе предполагать, что это изображеніе св. князя *Довмонта*, написанное во время возобновленія владимірскаго Успенскаго собора въ 1408 году, при в. князѣ Василѣ Дмитріевичѣ, который былъ женатъ на литовской княжнѣ Софѣ Витовтовнѣ.—

Обозрѣніе газетъ и журналовъ за 1889 годъ.

Кіевлянинъ №№ 36—59. № 36. Отчетъ о дѣятельности общества почтовыхъ врачебныхъ дежурствъ въ Кіевѣ.

— Кор. изъ Бердичева о дѣятельности мѣстной общественной библиотеки (сущ. съ 1864 г.).

37. Кр. отчетъ по хирург. отд. кiev. гор. больницы Цесаревича Александра за 1888 г.

— Сообщение объ учрежденіи въ семь году въ г. Полтавѣ естественно-историческаго музея.

— Замѣтка о числѣ выходящихъ въ Кіевѣ періодическихъ изданій.

39. Замѣтка объ обѣдѣ 11 фев., въ Спб. б. новгородсѣверскихъ гимназистовъ въ память 100 лѣт. юбилея гимназій.

39, 41, 45, 48, 49, 50. Между черноземомъ и полѣсьемъ въ юго-зап. краѣ.

43. Замѣтка о библиотекѣ Крашевскаго.

44. О присужденіи наградъ на сѣмной сельско-хозяйств. выставкѣ въ Кіевѣ въ февралѣ 1889 г.

45. Библ. замѣтка о галицкомъ журналѣ «Наука».

— Кор. изъ бердичевского у. объ обычаяхъ «справлять колодку» на масленицѣ.

47. Библ. зам. о вышедшемъ II т. «Чтеній въ общ. Нестора Лѣтописца».

49. Замѣтка о засѣданіи 26 фев. въ истор. общ. Нестора.

Кіевское Слово №№ 602—628. 602. Два диспута. Замѣтка о двухъ диспутахъ въ спб. университетѣ кievлянъ В. В. Ефимова на степень доктора правъ и В. Н. Великаго—доктора зоологіи.

603. Иннок. Никол. Игнатовичъ—протоіерей въ Тарашѣ (некр.).

606. Иноземная колонизація въ юго-зап. краѣ (замѣтка).

— Корресп. изъ м. Спичинцы бердич. уѣзда, —нѣкоторыя данныя объ этой населенной мѣстности.

610. Штунда (замѣтка, заимствованная изъ отч. об. прок. свят. синода. К. П. Побѣдоносцева).

612. Кор. изъ васильковского уѣзда о лѣсахъ гр. Браницкаго.

613. Разъясненіе б. ред.-изд. «Одеск. Вѣст.» П. А. Зеленаго, что деньги, собранныя имъ на школу имени Т. Г. Шевченка въ количествѣ 1907 р. переданы В. Г. Шевченку, съ письмомъ послѣдняго о полученіи и употребленіи этихъ денегъ.

616. Замѣтка о засѣданіи 26 февраля въ историческомъ общ. Нестора, гдѣ прочитаны были рефераты: *П. В. Дмитревскимъ* «Критско-Синайская

школа иконописи», *В. Г. Ляскоронскимъ «Паволоцкій полковникъ Поповичъ»,* и *В. Б. Антоновичемъ «О новыхъ раскопкахъ въ кiev. губерніи».*

624. Выдержка изъ помѣщенной въ № 3 «Кiev. Ст.» замѣтки Н. Д. Н. «Къ біографіи Т. Г. Шевченка».

Волинскія Епархіальныя Вѣдомости №№ 6—7, 6, 7. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ волинской епархіи. С. Новомалинъ, с. Перерослы, с. Великая-Радогоща, с. Плужное, с. Хорошовъ, с. Малые-Калетинцы, с. Юськовцы, с. Загорцы; 5 благоч. округъ острожскаго у.: с. Березинцы, с. Бѣсовка, с. Гулівцы, с. Жизниковцы.

6. Памяти о. Данила Левицкаго, кр. некрологъ скончавшагося въ декабрь 1888 г. настоятеля Владиміро-Васильевской церкви въ Владиміръ-Волинскѣ.

Подольскія Епархіальныя Вѣдомости №№ 6—9, 6, 7, 9. Движеніе униатовъ къ православію въ Браสลавщинѣ при переяславскихъ епископахъ Гервасіѣ и Іовѣ (1757—1776).

7. «Набожныя» пѣсни въ честь тывровской иконы Божіей Матери.— Евф. С. Указавъ на необходимость собиранія и изданія лирничихъ пѣсенъ, авторъ останавливается на пѣсняхъ въ честь тывровской иконы Божіей Матери, находящейся въ Николаевской церкви м. Тыврова, винниц. у. под. губ., куда въ день Сошествія св. Духа стекается много народа изъ кiev., волин. и под. губ. Икона эта привезена владѣльцемъ Тыврова Калитинскимъ изъ Ченстохова въ 1739 г. (подробности см. въ «Подол. Еп. Вѣд.» 1873 г. № 23, гдѣ приведена и народная пѣсня въ честь этой иконы, другая подобная приведена въ книгѣ г. Лонгинова «Червенскіе города» стр. 364—5). Авторъ приводитъ и пѣсню, записанную имъ отъ лирника Федька Хоптоваго изъ Остапковецъ, проскуровскаго уѣзда:

Прычыстая Диво, Маты словесна въ раю!
Явилась въ мисти Тыврови, въ краивскомъ краю.
Ой тамъ стала, чуда показала,
А въ палатахъ плакаты стала Пани ласкава.

Ой игомость панъ Калитинскій того дознае,
Прыходящы до своихъ палацывъ, главу склоняе...
Ой тамъ стала, чуда показала,
А въ палатахъ плакаты стала Пани Ласкава!

Казавъ же винъ священныкы въ свой домъ призываты,
Жебъ тей вобразъ—Прычыстую Диву до церкви взяты

На престоли возсыяла,
Темныхъ—храмыхъ вопа очищала, Пани чыстая.

На престоли най сыяе храму святому,
Мыколаю Чудотворцу Меркынському.

Ой тамъ люды строны проходають,
Здравія пытають въ потребахъ его (?)

Во превосвященна, во превоблажена Диво Маріе!
Ублагай Суса Христа и Сына своего,
Жебъ намъ рачывъ жывоть даруваты
Лыце въ неби ему оглядаты
Іой, на вяки виковъ.

Другая пѣсня, записанная авторомъ въ с. Мытникѣ, литинскаго у., представляеть варіантъ пѣсни, напечатанной въ почаевскомъ Богогласникѣ 1805 г. № 129.

8. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ подольской епархіи за 1887—88 уч. годъ.

Черниговскія Губернскія Вѣдомости №№ 14—21. 14, 17, 20, 21. Къ исторіи края, А. Л—ій. Списокъ дворянъ конотопскаго у. черн. губ. 51. Парпура Максимъ Осип. 52. Парпура Максимъ Лукинъ. 53. Приймаковъ. 54. Проскуровъ. 55. Савойско. 56. Сененко. 57. Символскій. 58. Сямоновскій. 59. Скаловскій. 60. Соколовскій. 61. Столповскій. 62. Столповскій Семенъ. 63. Столповскій Андрей. 64. Тишаниновъ. 65. Торанскій, 66. Трубицкій. 67. Харевичъ. 68. Халкидонскій. 69. Шкляревичъ. 70. Шкляревичъ Петръ. Въ примѣчаніяхъ къ этому списку авторъ даетъ очень интересныя данныя, относящіяся къ родамъ Парпуръ, Кандибы, Лободы, Драгомирова (Мацкевича), Колпака; изъ нихъ наиболѣе интересны свѣдѣнія о Парпурѣ Максимѣ Осиповичѣ, неизвѣстно гдѣ учившемся, но несомнѣнно человѣкѣ образованномъ, и человѣкѣ интересовавшимся литературою, и занимавшемся ею: въ 1797 г. онъ перевелъ съ нѣмецкаго «Фармакологію», а въ 1800 г. «Врачебную химію», тогда же онъ издалъ переводъ съ нѣмецкаго Антига «Жизнь Суворова»; на его средства въ 1798 г. въ первый разъ издана И. П. Котляревскаго «Энеида». Сынъ его Константинъ тоже занимался литературою, имъ напечатаны три книги: а) въ Харьковѣ въ 1811 г. похвальное слово Александру Невскому, б) въ 1812 г. ода на смерть П. В. Завадовскаго и в) Благополучіе человѣка, мечта. Писалъ онъ эти сочиненія, будучи студентомъ харьковскаго университета.—Изъ духовнаго завѣщанія М. О. Парпуры оказывается, что онъ сдѣлалъ значительныя пожертвованія на учебныя и благотворительныя заведенія роднаго края, имъ

отказано было: а) на конотопское повѣтовое (уѣздное) училище 16,000 руб., б) на черниговскую или новгородѣвскую гимназію 16,000 р., в) харьковскому университету 16,000 р., и г) на конотопскую богадѣльню 30,000 руб. въ дополненіе къ 10,000 руб., завѣщанныхъ туда же его матерью.

II. Коропскій уѣздъ: 1. Андрѣевскій Никита. 2. Антоновскій. 3. Андрѣевскій Петръ. 4. Барановскій. 5. Башуцкій Дмитрій. 6. Башуцкій Яковъ. 7. Бойченковъ. 8. Бѣлоровскій Дмитрій. 9. Бѣлоцерковский. 10. Бѣлый Созенко. 11. Василенко. 12. Вешняковъ. 13. Величковскій.

15. Преданіе «Солодка крыныця».

16. Библиографическая замѣтка о «Кіевской Старинѣ» за январь и февраль 1884 г.

19. Библиогр. замѣтка о книгѣ Лазаревского, Описаніе старой Малороссіи Полкъ Стародубскій вып. 2. Т. I. и о книгѣ Филимонова, Румянцевская опись суражскаго уѣзда 1767 г.

Черниговскія Епархіальныя Извѣстія №№ 3—4. 3. Древній Любечъ (историч. записка).

Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости №№ 4—5. 4 Матеріалы для исторіи переяславско-полтавской семинаріи, извлеченные изъ дѣлъ, хранящихся въ архивахъ полтавской духовной консисторіи и семинаріи за время отъ 1818—1862 г.

5. Списокъ церк.-приход. школъ полтавской епархіи за 1877—78 г.

— Св. І. Костенко.—Прошлое и настоящее Старомлинской слободки или Велико-Будицскій общежительный Свято-Троицкій женскій монастырь.

Харьковскія Губернскія Вѣдомости №№ 42—66. 43. И. А. Щепинскій. Слобода Алешня (истор. оч.). Бывшій городъ и военная крѣпость (лебед. у. хер. губ.) Алешки, нынѣ слобода, основана около 1630 г. Рѣчью Посполи-тою, устроившею здѣсь крѣпость и заселившею ее черкасами. Въ 1645 г. здѣсь было сраженіе литвы съ татарами. Въ томъ же году кн. Іерем. Вишневецкій здѣсь собралъ свое войско для нападенія на Путивль. Въ 1647 г. п. Алексѣй М. присоединилъ его къ Россіи и заселилъ москвичами, надѣливъ ихъ землями и др. угодіями. Новое населеніе въ виду эмиграціи изъ Украины удалилось отсюда, распродалъ эмигрантамъ земли. Въ 1709 году здѣсь былъ бой со шведами, послѣдствіемъ чего было разрушеніе крѣпости и города. Съ 1709 г. это бѣдная слобода.

45. О развитіи шелководства въ харьковскомъ уѣздѣ.

46. Замѣтка о засѣданіи истор.-фил. общества при харьк. унив. 16 февраля. Читали: *М. М. Плохинскій* о грузинахъ въ Малороссіи въ XVIII в. (по архив. документамъ). *Н. О. Сумцовъ* сдѣлалъ сообщеніе о сказаніяхъ объ искусномъ стрѣлкѣ. По предложенію секретаря общества, оно рѣшило напечатать программу для собиранія историческихъ и археологическихъ матеріаловъ, а

также по предложенію Д. И. Багалѣя рѣшило приобрести «Экстрактъ о слободскихъ полкахъ», считавшійся до сего утеряннымъ.

50. Б. К. Причины упадка садоводства.

55. С. Бубы (хар. губ.) кор. о посудной фабриктъ здѣсь бр. Кузнецовыхъ.

62. Черниговскія святѣи—вкратцѣ сообщено воззваніе черн. губ. А. К. Анастасьева о пожертвованіяхъ на реставрацію черниговскаго кафедр. собора.

Южный Край №№ 2790—2818. 2801. Штундизмъ иштундисты (по даннымъ отчета оберъ-прокурора св. синода за 1886 г.).

2810, 2815. (Фельетоны) Козачья колонизація въ XIX столѣтіи—А. А. Разборъ и компиляція книги «Кубанское козацье войско 1696—1888 г.», вышедшей недавно въ Воронежѣ подъ редакціей г. Фелицына.

2818. Обзоръ дѣятельности провинціальныхъ театровъ и матеріальныхъ результатовъ. По словамъ газеты, наибольшіе сборы дѣлали въ провинціи драматическіе театры саратовскій и нижегородскіе, но общество артистовъ, игравшихъ эту зиму въ Харьковѣ, имѣло сборъ почти вдвое больше саратовскаго и въ четыре раза больше нижегородскаго.

Елисаветградскій Вѣстникъ №№ 33—61. № 34, 36 и 37. Перепечатка изъ Кіевской Старины (1889 г. № 2) воспоминаній Усковой о Шевченкѣ.

35. Елисаветградская провинція. Это сокращенный переводъ изъ II тома сочиненія академика Гильденштедта «Reisen durch Russland», изданнаго въ 1787 г.

38, 41, 42, 44, 49, 51, 53 и 60. Путешествіе Г. А. Гильденштедта по елисаветградской провинціи.

Переводъ оттуда же.

39. Статья въ видѣ рецензіи «Кіевской Старины».

45. Статья, посвященная памяти Т. Г. Шевченка въ 28-ю годовщину со дня смерти поэта.

47. Разясненіе о деньгахъ, собранныхъ бывшимъ редакторомъ Од. Вѣстн. О. А. Зеленымъ на школу имени Шевченка.

48. Статья по вопросу объ открытіи въ Елисаветградѣ публичной бібліотеки.

55. Народное сказаніе о могилахъ и каменныхъ бабахъ (въ верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, екатер. губ.)

59. Кое-что изъ сравнительной антропологіи. Здѣсь выясняются антропологическія черты трехъ національностей: великорусской, малорусской и польской.

60. Перепечатано изъ «Рус. Кур.» неизданное стихотвореніе приписываемое Шевченку, относящееся къ началу крымской войны, когда формировались конно-ко-

зачья полки. Въ составѣ конно-козачьяго № 2 полка былъ тогда покойный отецъ (такъ пишетъ какой-то украинецъ), п Шевченко подарилъ ему эти стихи, писанные собственноручно:

И драгуны, и пихота
На Дунай ядутъ;
Буде добра имъ робота,
Такъ счастливый путь!

И Черныгивъ, и Полтава
Вышлютъ козакивъ...
Нехай буде й наша слава
Межъ царскихъ полкивъ.

То не хмара сонце вкрыла,
То не гримъ гуде;
То козацька наша сыла
Въ Петербургъ иде!

Вятеръ буйный повивае,
Дуброва шумить,
То козацтво выступае
Басурманивъ быть.

Одесскій Вѣстникъ №№ 41—64. 46. *Находка древностей.* Вблизи Мелитополя, какъ сообщается въ этой замѣткѣ, есть могила, за раскопку которой принялся одинъ помѣщикъ, причемъ на первыхъ же порахъ натолкнулся на множество зарытыхъ тамъ древнихъ предметовъ; между ними были каменные изваянія крокодиловъ и другихъ животныхъ, нѣсколько кувшиновъ съ монетами разныхъ странъ, одинъ—съ русскими деньгами временъ Іоанна Грознаго и проч. Дальнѣйшая раскопка была приостановлена распоряженіемъ мѣстной административной власти, такъ какъ курганъ находится на казенной землѣ. Затѣмъ секретаремъ одесскаго общества исторіи и древностей Н. А. Яковлевымъ было получено отъ упомянутаго помѣщика письмо, въ которомъ онъ проситъ общество обставить дѣло законнымъ образомъ, вслѣдствіе чего г. Яковлевъ приговариваетъ къ ближайшему засѣданію общества докладъ по этому вопросу.

51 и 62. *Библиографія.* Бр. Отзывъ о второй и третьей книгахъ «Кіев. Старины» за 1889 г.

54. *Къ исторіи періодической печати въ Одессѣ.* Замѣтка о періодическихъ издаваніяхъ, выходившихъ въ Одессѣ до 1827 года.

— *Поэтъ и народъ*. (Памяти Т. Г. Шевченка). *Е. Ч—аго*. Разборъ стихотворенія «Перебендя», написанный по поводу статьи Ив. Франка, сопровождающей изданное имъ отдѣльной книжкой упомянутое стихотвореніе (Львовъ, 1889).

55. Историческіе мотивы въ поэзіи Т. Г. Шевченка. *С. Е.* Разобравъ стихотворенія: Гамалія, Невольникъ, Гайдамаки, Тарасова ничъ, Чернець, Иванъ Пидкова, Иржавецъ и еще нѣсколько мелкихъ стихотвореній, авторъ приходитъ къ такому выводу, что во всѣхъ своихъ историческихъ стихотвореніяхъ Шевченко стоитъ на твердой почвѣ народныхъ интересовъ и, какъ чело-вѣкъ изъ народа, всѣмъ существомъ своимъ понимаетъ его стремленія, его идеалы, радуется его радостью, скорбитъ его горемъ, любитъ и ненавидитъ вмѣстѣ съ народомъ. Шевченко въ полномъ смыслѣ слова народный пѣвецъ — «Кобзарь». И какъ пѣсни кобзарей пробуждали въ народѣ самосознаніе и внушали бодрость и надежду въ трудныя эпохи исторической жизни, такъ и пѣсни интеллигентнаго кобзаря Шевченка будятъ мысли и оживляютъ чувства не только у тѣхъ, въ комъ не угасла любовь къ родному краю, но и у всѣхъ, для кого гуманность, справедливость -- не пустыя слова.

56. Памяти А. И. Стронина. *С. Кулябки*. Воспитанникъ кievскаго университета, Ал. Ив. Стронинъ (авторъ сочиненій: «Исторія общественности» «Политика какъ наука», «Исторія и методъ» и нѣсколькихъ книгъ для народа) былъ учителемъ сначала въ новгородсѣверской, а потомъ въ полтавской гимназіи. Настоящая статья даетъ воспоминанія о дѣятельности Стронина, какъ учителя полтавской гимназіи.

57. Библиографія Z. -- Отзывъ о книгахъ: 1) «Сборникъ по хозяйственной статистикѣ полтавской губерніи», томы VII и VII, и 2) «Обзоръ сельскаго хозяйства въ полтавской губерніи за 1888 годъ».

Новороссійскій Телеграфъ №№ 4338 -- 4361 4353. Перепечатка отзыва «Кіевск. Старина» о книгѣ П. Сокальскаго «О русской народной музыкѣ».

4354. Корреспонденція изъ Екатеринослава. По поводу выставки женскихъ рукодѣлій, авторъ замѣчаетъ: «Рукодѣлье у насъ падаетъ съ каждымъ годомъ. Было время, когда малороссійская выставка считалась «внѣ всякаго конкурса», когда, глядя на затѣйливыя узоры, не вѣрилось, что передъ вами не произведенія художественной кисти, а издѣлія ловкой иглы. Но тѣ времена прошли. Малороссійскія вышивки, мережки и прошвы смѣнились дешевыми набивными ситцами, воспроизводящими узоры вышивокъ. Теперь даже рѣдкая «дивчина» вышиваетъ своему возлюбленному традиціонную сорочку въ знакъ любви и вѣрности (въ этой сорочкѣ идутъ подъ вѣнецъ), но предпочитаетъ купить вышитый ситецъ. Словомъ, и здѣсь идетъ своего рода фальсификація обычая».

4359. Корреспондентъ изъ Симферополя сообщаетъ между прочимъ: «Недавно скоростижно умеръ симферопольскій цыганскій король Бабай XII и на престолъ вступилъ Бабай XIII. Не подумайте, что это шутка: еще со временъ татарскаго владычества во главѣ мѣстной цыганской общины стоитъ фамилія Бабаевъ, довольствующаяся нынѣ скромнымъ, хотя и преемственнымъ титуломъ старосты, но за то управляющая своими соплеменниками совершенно неограниченно».

Это сообщеніе интересно въ томъ отношеніи, что «цыганскіе короля» во время польскаго владычества существовали и въ южной Руси. Званіе это было предоставляемо заслуженнымъ шляхтичамъ. Въ актовыхъ книгахъ верѣдко можно найти корол. жалованныя грамоты на должность «цыганскаго короля».

Одесскій Листокъ №№ 48—74. 49. О послѣднемъ представленіи мало-русской труппы г. Садовскаго въ Одессѣ.

56, 57. Иванъ Максимовичъ Синельниковъ (первый екатеринославскій правитель 1784—1788 года). Статья Д. Эварницкаго.

57. Дочь бывшаго попечителя одесскаго учебнаго округа и учредителя общества исторіи и древностей—Княжевича—внесла этому обществу капиталъ въ 2 т. р., съ тѣмъ чтобы изъ процентовъ этихъ денегъ назначалась премія по имени покойнаго ея отца, которая будетъ выдаваться за лучшее археологическое сочиненіе.

69. Чѣмъ ознаменовать столѣтній юбилей Одессы? Статья, въ которой говорится о необходимости составить исторію города.

— Углубленіе днѣпровскихъ гирлъ. Статья, въ которой прослѣжена исторія очистки гирлъ, начиная съ 1774 г.

71. Къ столѣтнему юбилею г. Одессы. Статья, въ которой говорится о томъ, что слѣдовало бы городу сдѣлать къ предстоящему празднеству.

Бессарабскія Губернскія Вѣдомости №№ 17.—20. Г. Н. Семирадскій и его новыя картины—перепеч. изъ Н. В.

— Замѣтка о 100 лѣт. юбилеѣ новгородсѣверской гимназіи.

Екатеринославскія Губернскія Вѣдомости №№ II—21. 11. *Страничка изъ исторіи Екатеринославскихъ Губернскихъ Вѣдомостей.*

— Описаніе первыхъ №№ Губ. Вѣд., изданіе которыхъ началось 7 января 1838 г.

— *И. М. Синельниковъ.* Окончаніе статьи, начатой печататься въ №№ 8 и 9.

14. *Преданіе о разореніи Запорожской Сѣчи.* Записано г. Новицкимъ со словъ старика жителя о-ва Хортицы.

16. *Преданіе о заселеніи запорожскихъ земель великороссами.* Изъ сборника г. Новицкаго.

17 и 21. Пѣсни козацкаго вѣка. Морозенко.—Орда и Ляхи. Обѣ пѣсни представляютъ лишь разночтенія къ напечатаннымъ уже раньше въ сборникахъ Максимовича и друг.

Таврическія Губернскія Вѣдомости №№ 18—25. 18—23. А. Поповъ.—Учебная экскурсія симферопольской гимназіи для обозрѣнія достопримѣчательностей въ г. Севастополѣ и его окрестностяхъ. III. Третій день. Балаклава. Исторія генуэзцевъ въ Крыму. Георгіевскій монастырь, его исторія. Ифигенія въ Тавридѣ. I Тавры. II. О почитаніи Артемиды въ Крыму. III. Мифъ о Танталѣ и Танталидахъ и связь его съ трагедіей Еврипида «Ифигенія». Севастополь: памятникъ Лазарева, исторія черноморскаго флота; Малаховъ курганъ, осада Севастополя; храмъ адмираловъ; братское кладбище.

Таврическія Епархіальныя Вѣдомости №№ 3—4. 3. Построеніе православнаго храма въ нѣмецкомъ менонитскомъ селеніи Гальбштадтѣ, бердянскаго уѣзда, и освященіе его.

Крымъ №№ 20—31. 21. Сочувственный отзывъ о малорусской труппѣ Кропивницкаго.

24. Перепечатка изъ «Рус. Кур.» воспоминаній о харьковскомъ генералъ-губернаторѣ Кокоскиниѣ.

26. Сочувственный отзывъ о книгѣ И. Я. Акинфіева: «Растительность г. Екатеринослава въ концѣ перваго столѣтія его существованія» (Екатеринославъ. 1889 г.).

30. Протестъ газеты противъ помѣщенной въ мартовской книжкѣ «Кіев. Старины» замѣтки объ отчетѣ г. Попова по второй экскурсіи симферопольской мужской гимназіи, которая подписана инициалами *Н. Б.*

— Замѣтка о борьбѣ русскаго населенія съ татарскимъ въ области самоуправленія и образованія.

— Перепечатка изъ «Рус. Кур.» нелѣпой замѣтки о могилѣ Т. Г. Шевченка *близъ Корсуни.*

31. Земледѣліе и скотоводство въ Новороссіи въ началѣ столѣтія и теперь.

— Отчетъ о школѣ г-жи Алчевской въ Харьковѣ.

Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости №№ 4—5. 4, 5. Отчетъ воронежскаго братства свв. Митрофана и Тихона за 1888 г..

4. Митрополитъ Евгеній, какъ ученый (прод.) Ст. Звѣревъ.

Кубанскія Областныя Вѣдомости №№ 6—9. 6. П. П. Короленко. Гдѣ были рыболовныя ловли кн. Потемкина-Таврическаго, подаренныя имъ черноморскому козацкому войску орденомъ 19 апрѣля 1790 г. № 496.

7. Обзоръ Кубанской области за 1887 г. (прод.). Нефтепромышленность.

8, 9. В. А. Щербина. Состояніе народнаго образованія въ землѣ черноморскаго козацкаго войска въ первые годы его существованія.

Курскій Листонъ №№ 18—29. 18. 25. 26. 27. *Ростиславъ Марковъ.* Съ какого времени и почему курская сторона такъ-называется «Курская Сторона», по древн. актамъ и по разсказамъ старыхъ людей.

19. 21. Состояніе церк.-приход. школъ и школъ грамотности въ курской епархіи за 1887—88 учеб. годы.

23. Какъ возникла общественная бібліотека въ Харьковѣ.

24. Курско-Знаменскій монастырь (по поводу 240 лѣт. годовщины его существованія) — кр. ист. очеркъ.

— Дѣятельность курскаго общества вспомошествованія учащимся въ 1888 г.

Минскій Листонъ №№ 12—19. 14. Извлеченіе изъ очерковъ К. Случевского, печатавшихся въ «Москов. Вѣдом.», путешествія вел. князя Владиміра Александровича и вел. княгини Маріи Павловны: описаніе Полѣсья, его болотъ и осушенія ихъ.

15, 16. Историческое описаніе г. Несвижа, исторія рода князей Радзивиловъ въ связи съ исторіей польскаго государства (исторія протестантства въ Польшѣ).

19. Благоклонный отзывъ о спектакляхъ малороссійской труппы М. П. Старицкаго въ Минскѣ.

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости №№ 8—II. 8. 9. 11. Пятидесятилѣтіе возсоединенія бѣлорусскихъ униатовъ (1839—1889), историческій очеркъ.

9, 11. Положеніе русскихъ жителей города Львова во время Польши.

12. Опасность, которой подверглась холмская униа въ 1862 году. — Теобальда.

Варшавскій Дневникъ №№ 40—59. Извѣстіе, заимствованное изъ «Новостей», объ изготовленномъ на бронзо-литейномъ заводѣ Марана въ С.-Петербургѣ для постановки въ Симферополѣ колоссальнаго памятника императрицѣ Екатерицѣ II въ память присоединенія Крыма, по модели художника Н. А. Лаверецкаго.

— Подробный судеб. отчетъ по дѣлу о подлогахъ въ актахъ вилен. централ. архива Адамковича и Равлушкевича документовъ на имѣніе Хвалойно, принадлежавшее казнѣ.

44. Итоги крестьянской реформы, статья Н. С. и извлеченіе о томъ выводовъ изъ статьи А. Окольскаго, помѣщенной въ *Gazet'ѣ Warszawsk'ой*

44—46 и 48. Статья г. Плакидова: «Судебное законодательство и евреи», на основаніи статистическихъ данныхъ устанавливаетъ фактъ большой преступности и судимости евреевъ.

46. Некрологъ архипресвитера Іосифа Семеновича Вайницкаго, виднаго дѣятеля Холмской Руси въ 60 лѣтъ годахъ по возстановленію православія и пробужденію русскаго національнаго самосознанія.

50. Празднованіе дня 25 лѣтія крестьянской реформы въ Сѣдлецѣ (древнемъ Забужьи).

53, 55 и 58. Г. А. Маркграфскій въ статьѣ, начатой печатаніемъ еще въ 1888 г.: «По поводу мамуаровъ князя Адама Чарторійскаго» излагаетъ исторію польскаго вопроса въ царствованіе императора Александра I, или, точнѣе, дѣятельное участіе въ немъ Адама Чарторійскаго въ интересахъ своей національности.

57. Краткое содержаніе двухъ лекцій проф. Д. Я. Самоковсова по южно-русской археологіи, читанныхъ имъ въ пользу кассы «Общества любителей спеническаго искусства».

Новости и Биржевая Газета 25—66. 53. Мотыльки. Д.^и Мордовцева. — Отзывъ объ изданныхъ Гомолинскимъ малорусскихъ книгахъ: 1) «Гласный» П. Козловскаго, 2) «Череньяи гроши» Ө. Устенка-Гормаша, 3) «Надъ кручею» В. Потапенка, 4) «Вечиръ на хуторѣ» К. Ванченка, 5) «Москаль, змій та царивна» М. Кононенка и 6) «Веселый оповидачъ».

66. Ньчто для и. ученыхъ. Д. Мордовцева. По поводу сообщенной академикомъ А. Н. Веселовскимъ, въ засѣданіи общества романо-германской филологіи, сербской легенды о Константинѣ Великомъ, г. Мордовцевъ приводитъ малорусскій варіантъ этой легенды, только приуроченный не къ Константину Великому, а къ украинскому герою Семеву Палію.

Вотъ содержаніе легенды. Одинъ «чоловѣкъ» пахаль въ полѣ. Вдругъ подъ плугомъ что то хрустнуло. Смотрить «чоловѣкъ» — мертвая голова (черепъ), да такая огромная, какъ «казань» (котелъ). Чоловѣкъ и думаетъ: «видно, это была голова великаго богатыря — лыцаря: возьму ее, попрошу батюшку окропить ее святою водою, прочитатъ надъ нею молитву, и тогда похороню по христіански». Вотъ онъ привезъ голову домой, положилъ на лавку, а самъ сѣлъ ужинать. Жена его, глядя на мертвую голову, и говоритъ: «а много, видно, эта голова на своемъ вѣку хлѣба попоѣла». А голова вдругъ и говоритъ: «я еще много попоѣмъ». «Жинка», конечно, «злякалась», и бросила голову въ горящую печь. Осталась отъ богатырской головы одна зола. «Жинка» выгребла изъ печки золу и всыпала въ горшокъ: «продамъ москалямъ на поташъ», — думаетъ. А дочь ея, тоже взрослая, какъ и мать Константина Великаго, не зная ничего этого (до поздней ночи съ парубками на улицѣ гуляла и пѣсни «веснянки» пѣла, какъ подобаетъ украинкѣ), увидавъ утромъ золу и думая, что это соль, посолила себѣ «шматокъ» хлѣба и сѣла. Отъ этого она и забеременѣла (а не

отъ того, что гуляла съ парубками на улицѣ), и родила сына, котораго и назвала Семеномъ. Изъ этого Семена я вышелъ богатырь и даже «характерникъ». Отправляясь на Запорожье, Сементъ-богатырь встрѣтилъ чорта и «спалилъ» его: отъ того запорожцы и прозвали его «Паліємъ» — самого чорта спалилъ. А настоящая его фамилія была—Гурко, и отъ этого Гурко-Палія, говорятъ, происходитъ, по прямой линіи, балканскій горой и нынѣшній варшавскій генераль-губернаторъ, генераль-адъютантъ Гурко.

Русскій Паломникъ №№ 7—8. 7. Смерть за вѣру съ рисун. Смерть св. мученика Михаила кн. черниговскаго и боярина его Θεодора (съ картин. Н. Ланскаго).

8. Забѣтка о кіевскомъ церк.-археологическомъ обществѣ.

Червоная Русь №№ 27—52. 29. *Изъ статистики галицкихъ городовъ.* По даннымъ 1888 г. считалось: въ Львовѣ 120,868 жителей, Краковѣ—74,084, Тернополь—29,179, Коломыѣ—26,401, Тарновѣ—25,775, Станиславовѣ—21,041, Бродахъ—20,543, Дрогобычѣ—19,140 д. Столица Буковины—Черновцы имѣетъ 52,905 жителей.

30. *Иноземная колонизація въ юго-зап. Россіи.*

31—35. *Научное значеніе западно-русской исторіи.* (Вступ. лекціи И. А. Ливиниченка въ москов. у—тѣ 21 сент. 1888 г.) Перепечатано изъ № 1 «Кіев. Старины» 1889 г., безъ означенія источника и безъ согласія автора.

35. *Литература и искусство.* Забѣтка о II вып. «Русской Библіотеки», заключающее начало повѣсти Г. А. Мачтета «Блудный сынъ».

43. *Изъ исторіи угорской Руси.*

48. Празднованіе годовщины смерти Т. Г. Шевченка обществомъ «Сячъ» въ Вѣнѣ.

49. *Галицко-русское духовенство въ іезуитской беллетристикѣ.*

Литературное приложеніе къ «Черв. Руси» № № 4, 5, 6. Обзоръ славяно-русской письменности и народнаго образованія въ Черв. Руси до занятія Галиціи и Лодомеріи австрійскимъ кордономъ. Я. Θ. Головацкаго (продолженіе).

5, 6. Цареградъ въ X в. и посѣщеніе его св. Ольгою. (Ист. разск.).

Зоря № № 3—5 № 3, 4. Н. Спилка. Козача помста (оповиданне).

4. До лиха та ще лихо (оповид.) Θ. Катренка.

3. Якъ стрѣчали Запорожцы новый рікъ. За Д. Эварницкимъ подавъ В. Сѣчевикъ.

3, 4. Исторія литературы руськой. Ом. Огоновскаго Карпенко-Карый, 8 Григорій Цеглиньскій.

3, 4. Забѣтки критични: А. Б. Набожни казки болгарски. Хтò жъ справді виненъ и де наша работа.

3. Де якъ людови взрваніе про чернокижникивъ Д. Лейкаго.

4. Листи з України. Перші роковини смерті буковинського кобзаря Юрія Федьковича.

4, 5. Библиографія: Гава—Ив. Франко. Цезарь и король Францъ-Іосифъ І. О. Барвінського и Библіотека музикальна вып. XIII. Про п. К. Лучаковського перекладъ Несторовой лѣтописи. «Кіевская Старина» № 1. 1889 г. «Пропаші» пов. Нечуя. «O gòralech ruskich w Galicyi» Д-ра Конерницькаго. «Правда» 1889 г. № 2. «Новый Галичанинъ» 1889 г. ч. І. «Кобзарь» Т. Шевченка. Литературно-наукова Библіотека к. 2. «Исторична Библіотека» Барвінського І. XI (Богд. Хмѣльн. І. III.).

5. Листъ про украин. театръ М. Старицкаго въ Москвѣ.

— О археологично-библиографичній выставѣ Створопигійного Института—П. Скобельскаго.

— М. Обачний, У великодну ніч (перев. Короленка).

— Олена Пчилка. Маскарадъ (Зимова новела).

Книги, вышедшія въ концѣ 1888 и въ началѣ 1889 г., касающіяся ю. Россіи:

Akta grodzkie i ziemskie z archiwum t. z. Bernardyńskiego we Lwowie, tom XIII. Lwów 1888.

Акты, издаваемые виденскою археографическою комиссіею. Т. XV. Декреты главнаго литовскаго трибунала. Вильно 1888 г., 4 д. 552 стр.

Акты, относящіяся до исторіи южной и западной Россіи, собранные и изданные археографической комиссіею. Т. XIV (Дополненіе къ III-му тому). СПб. 1889 г., 4 д., V+18+896+39 стр.

Алексѣевъ О. К. О лѣченіи бѣшенства нѣкоторыми народными средствами украинской флоры. Харьковъ 1889 г. 8 д., 36+1 стр.

Банахъ. Великій грошъ зъ малого заходу. Львовъ 1888.

Барвинскій Ол. Цисарь и король Францъ-Іосифъ І, картыны зъ его жытія и володинія для руского народа и молодежи. Львовъ 1888.

Breiter. Władysław, książę Opolski, pan na Wieluniu, Dobrzyniu i Kujawach, palatyn Węgierski i wielkorządca Polski i Rusi, zarys biograficzny. Львовъ 1889.

Brunicki. Ptaki spostrzegane w okolicy Stryja. Краковъ 1888.

Данилевскій Г. П. Украинскія сказки. Изд. 7-ое (Дешевая библіотека), СПб. 1889 г., 12 д., 80+1+8 ненум. стр.

Два—три возраженія г. Черневу на его замѣтки о древнѣйшихъ русскихъ монетахъ. Н. Л. Кіевъ. 1889. 8 д. 15 стр.

241 засѣданіе Императорскаго одесскаго общества исторіи и древностей 15 дек. 1888 г. Одесса, 8 д., 5 стр.

Die Südrussischen Kurgane und Balka въ журналѣ «Das Ausland» 1889 № 4 и 5. Stuttgart.

Докучаевъ В. В. Методы изслѣдованія вопроса: были ли лѣса въ южной степной Россіи. СПб. 1889 г., 8 д., 38 стр.+1 карта.

Загайкевичъ. Чаровникъ—повістка для народа—Львовъ 1889.

Извольскій С. Иванъ Мазепа, гетманъ Малороссіи. Москва 1888 г., 12 д., 71 стр.

К. И. А.—Якъ кумъ Бандура чортяку піймавъ, та не вдержавъ. Москва 1888.

Komorowski—Kniaziowie Różyńscy, powieść poetycka na tle XVI stulecia. Львовъ 1889.

Kopernicki. O góralach ruskich w Galicji, zarys etnograficzny według spostrzeżeń w podróży, odbytej w końcu lata 1888 г. Краковъ 1889.

Котляревскій И. П. Наталка Полтавка, украинская опера, Москва, 1889 г., 8 д., 95 стр.

Лазаревскій А. Описаніе старой Малороссіи. Матеріалы для исторіи заселенія, землевладѣнія и управленія. Т. I. Полкъ Стародубскій (вып. 2-ой и послѣдній). Кіевъ 1889 г. 8 д., съ 289 по 470+XXX+2 венум. стр.

Левицкій Иванъ. Галицко-русская библіографія XIX столітія зъ уваженіемъ изданій, появившихся въ Угорщини и Буковини 1801—1886. Выпускъ 4—6 (1852—1860) Львовъ 1888.

Левицкій Кость. Нашъ законъ громадскій, або яки мы маемъ права и повинности въ громади. Львовъ 1889.

Листопадъ Я. Г. Значеніе Кіева въ исторіи Россіи. Рѣчь, составл. для торжеств. акта кіевской 3-ей гимн. Кіевъ 1889 г., 8 д. 23 стр.

Майковъ Л. Н. Очерки изъ исторіи русской литературы XVII и XVIII столѣтій. Спб. 1889. 8 д., VII+1+434 стр.

Меліоранскій П. Д. О русской гродненской старинѣ въ память о св. равноап. князѣ Владимірѣ. Рѣчь, произнес. въ собраніи учениковъ народныхъ училищъ и церк.-прих. школъ въ гродненскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ 15 іюля 1888 г. Вильно 1888. 8 д., 9 стр.

Миллеръ В. О. Археологическія развѣдки въ Алуштѣ и ея окрестностяхъ въ 1886 г. (Изъ XII тома «Древностей») Москва 1889 г. 4 д., 23 стр.

Нечуй Иванъ. Пропаша—повість. Львовъ 1889.

Олесьницькій. Право прошинаціи въ Галиччини. Львовъ 1889.

Оржешико. Низини, повість, перекладъ Олесьницького. Львовъ 1888.

О собираніи памятниковъ народнаго творчества для издаваемаго академіею наукъ бѣлорускаго сборника г. Шейна. Спб. 1889 г., 8 д., VIII стр.

Памятная книжка виленской губ. на 1889 г. Часть 2-ая. Справочно-статистическія свѣдѣнія. Вильно 1889 г., 8 д., 192 стр.

Памятная книжка и адресъ-календарь кievской губ. на 1889 годъ. Подъ редак. В. Г. Мозговаго. Кіевъ 1889 г., 8 д., 2 ненум. + 86 + 149 стр.

Петрушевичъ. Каталогъ церковно-славянскихъ рукописей и старопечатаныхъ книгъ кирилловскаго письма, находящихся на археологическо-библиографической выставкѣ въ ставропогійскомъ заведеніи. Львовъ 1888.

Prellmann. Beitrag zur ältesten Geschichte des Kosakentums. Munchen—Oldenburg 1888.

Поповичъ. Нашъ царь, памятна книжочка для рускои молодежи. Чернивци 1888.

Поповичъ. Буковинский иллюстрированный календарь на звычайный рікъ 1889. Чернивци 1888.

Rawita. Na krasnym dworze,—powieść historyczna z czasów pobytu w Kijowie Bolesława Śmiałego. Варшава 1889.

Родословная дворянской, княжеской и графской фамиліи Милорадовичъ. Черниговъ 1889 г. 16 д., 11 стр.

Семеновъ Н. П. Освобожденіе крестьянъ въ царствованіе Императора Александра II. Хроника дѣятельности комиссій по крестьянскому дѣлу. Т. I. Первый періодъ занятій. Съ портретомъ Имп. Александра II и изображеніями 10 членовъ комиссій. Спб. 1889 г., 8 д., XIX + 848 стр.

Sprawozdanie z czynności zakładu imienia Ossolińskich z rok 1888. Львовъ 1888 г.

Сухомяиновъ М. Изслѣдованія и статьи по русской литературѣ и просвѣщенію. Т. II. Спб. 1889 г., 8 д., 516 стр.

Tomaschek Kritik der ältesten Nachrichten über den Skytischen Norden. Wien 1888.

Труды XIII съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, бывшаго въ г. Харьковѣ съ 20-го ноября по 4-ое декабря 1888 г. Часть I. Протоколы и доклады. Харьковъ 1889 г. 8 д., 8 нен., 376 стр.

Филимоновъ Е. С. Румянцевская генеральная опись суражскаго уѣзда 1767 г. Вятка. 1888 г. 4 д., 2 нен. + 32 стр.

Франко Ив. Гава, образокъ зъ жытія пидкарпатского народа. Львовъ 1888.

Франко. Шевченко — Перебендя зъ переднимъ словомъ Ив. Франка. Львовъ 1889.

Franzos. Aus Halb-Asien, Culturhilden aus Galizien. der Buko-

wina, Südrussland und Rumänien, 3-te umgea eiftete und vermehrte Auflage. Zwei Bände. Stuttgart. 1889.

Chlebowski, B. i Walewski, W. Słownik geograficzny królestwa polskiego i innych krajow słowiańskich. Według planu F. Sulimierskiego. Zeszyt 109. Tom. X. Варшава 1889 г., 4 д., съ 1 по 80 стр.

Zieglauer. Der Zustand der Bukowina zur Zeit der Oesterreichischen Occupation, dargestellt im Spiegel der ersten Denkschrift des kommandirenden Generals Freiherr von Spleny. Черновци 1888.

Чтенія въ историческомъ обществѣ Нестора Лѣтописца. Книга II. Изд. подъ ред. Н.П. Дашкевича и А. И. Соболевскаго. Кіевъ 1888. 8 д., XII+285+128+1 стр.

Чууевецъ II. Малорусскія бытовыя пѣсни. Очерки изъ жизни провинціального захолустья. Харьковъ 1889, 12 д., 80 стр.

Шараневичъ — Каталогъ археологическо - библіографической выставки ставропигійскаго института въ Львови, открытой дня 10 октобріа 1888, а имѣющей быти закрытою дня 12 януарія 1889. Львовъ 1888.

Шевченко Т. Г. Кобзарь. Кіевъ 1889 г., 8 д., 7 венум.+553+6 стр.

Szematyzm królestwa Galicji i Lodomerji z wielkim xięstwem Krakowskim na rok 1889. Львовъ 1888.

Шиматизмъ всего клыра русско-католическаго епархій соединенныхъ перемыской, самборской и сянодской на рікъ отъ рожденія Христа 1889. Перемышль. 1889.

Schlichting. Ein Hirtenschreiben des griechisch-katholischen Metropolitens Sylvester Sembratowicz von Lemberg vom 8 September 1888 anlässlich der neuen Säcularfeier der Bekehrung der Russen zum Christenthume in's Deutsche übersetzt und mitgetheilt von... Mainz 1889.



СОДЕРЖАНІЕ.

Апрѣль, 1889 г.

	СТР.
I. Очерки изъ исторіи кievской духовной академіи за XVIII стол. проф. С. Т. Голубева	1— 26
II. Колонизація Новоросійскаго края и первые шаги его по пути культуры. Историч. этюдъ проф. Д. И. Багалтя I—II	27— 55
III. Остатки церквей на развалинахъ древняго Корсуня или Херсонеса, ихъ открытіе и значеніе. П. Л.	56— 73
IV. Воспоминанія М. Н. Чалаго	74—91
V. Очерки стариннаго быта Волыни и Украины. I. Пасквиль и судъ. О. И. Левицкаго	92—123
VI. Культурныя переживанія. 15—20. Проф. Н. Θ. Сумцова	124—140
VII. Іоаннъ Вишенскій. Мирона	141—151
VIII. Нечистая сила. Пов. Остои , пер. съ пол. Н. М.	152—173
IX. Документы, извѣстія и замѣтки. Изъ путешествія въ сѣв.-западный край. Проф. Н. И. Петрова . Приношенія въ церковь и дары служителямъ церкви. Х. П. Ящуржинскаго . Императоръ Александръ I въ Бѣлой Церкви у гр. Браницкой. Б. С. Познанскаго . Къ замѣткѣ Н. Д. Н. «Къ біографіи Т. Г. Шевченка ». А. С. Л. Къ реформѣ Сперанскаго. Народный разсказъ «про щасте». Гдѣ и какъ продавались изданія Черниговской Ильинской типографіи въ прошломъ вѣкѣ. А. Л. Къ исторіи землевладѣнія въ Малороссіи А. Л. Выставка картинъ Кіевскихъ художниковъ. W. Съ дороги. Г.	174—213

- Х. Для справокъ 214--216
- XI. Библіографія *Zbiór wiadomości do antropologii krajowej*
 Т. XII. **В. А. Акинфіевъ**. Растительность Екате-
 ринослава въ концѣ перваго столѣтія его существова-
 нія. **Г. З. В. Г. Дружининъ**. Расколъ на Дону въ
 концѣ XVII вѣка. **А. М. М. П. Федоровъ**. Хлѣбная
 торговля въ главнѣйшихъ русскихъ портахъ и Кениг-
 сбергѣ. **А. Р.** Можетъ ли не подлежать сомнѣнію, что
 открытое во владим. Успенскомъ соборѣ изображеніе
 князя есть древн. изображение св. Владиміра **П. Л.**
Извѣковъ. Высокопреосвященный Іосифъ (Сѣмашко),
 митроп. литовскій. **И. М. Наманина**. Обзорѣніе газетъ
 и журналовъ за 1889 г. Указатель книгъ, вышедшихъ
 съ 1888 г., касающихся ю. Россіи 217—252
- Приложенія: 1) Планы церквей на развалинахъ Херсонеса
 (2 листа).
 2) Сочиненіе Іоанна Вишенскаго.
 3) Отрывки изъ лѣтописи Мгарскаго монастыря,
 съ пред. **А. М. Лазаревскаго**.
-

СОЧИНЕНІЕ ІОАННА ВИШЕНСКАГО.

Печатаемое ниже сочиненіе Іоанна Вишенскаго извлечено мною изъ роскошнаго сборника, составляющаго собственность василіанскаго монастыря въ Подгорцахъ близъ города Броды въ Галиціи и находившагося временно на выставкѣ, устроенной львовскимъ ставропигіискимъ институтомъ въ память 900-лѣтняго юбилея крещенія Руси. Сборникъ этотъ состоитъ изъ нѣсколькихъ рукописныхъ и печатныхъ сочиненій, переплетенныхъ вмѣстѣ. Начало его составляетъ слѣдующая интересная рукопись: „*Книга души, нарицаемая злото, помазная (sic!) о наслѣдованіи Господа Бога і Спаса нашего Ісуса Христа і о пріймованіи Божественныхъ таинъ особомъ духовнымъ и свѣцкимъ, на двѣ части роздѣлена, до читаня и забавы для пожитку душеполезнаго збудованя. Трудолубіемъ Петра Могилы, воеводица земль Молдавской, милостією Божією Архимандрита св. вел. Лавры Печерскія В Киевѣ року Божого 1623 выдана.*“ Такъ какъ въ извѣстныхъ мнѣ перечняхъ могиловскихъ изданій книги этой вовсе нѣтъ, то я обращаю на нее вниманіе изслѣдователей и прилагаю здѣсь краткое описаніе этой рукописи, сохранившейся вполне и совсѣмъ хорошо. Она писана мелкимъ полууставомъ въ малую осьмушку. Въ началѣ 9 листовъ нумерованныхъ. На оборотѣ заглавнаго листа „Предословіе“, которое оканчивается на оборотѣ втораго листа. Въ этомъ „Предословіи“ о Могилѣ говорится въ 3-мъ листѣ. На оборотѣ 3 л. слѣдуетъ „О королевской дорогѣ свѣта креста святого“; статья эта оканчива-

ется на первой страницѣ 8 листа. Обратъ 8 и 9 листа не записанные. Затѣмъ слѣдуетъ самое сочиненіе „О наслѣдованію Господа нашего Ісуса Христа. О взгорженію вшелякихъ марностей свѣта“ на 58 нумерованныхъ листахъ, въ двухъ частяхъ, изъ коихъ каждая состоитъ изъ 20 главъ. На обратъ 58 листа читаемъ: „конецъ книги духовной священнической. О любимици мои Братіе і сослужители престолу Господню! Чтѣте, внимайте, уважайте, суетія мира святобливе исправляйте, але ли где обрящате омылку, погрѣших ли, погрубих, молю вас, не кленѣте, разумом своим исправляйте, мене многогрѣшнаго раба прощенія сподобляйте. Писаль многогрѣшный и недостойный рабъ іеромонахъ Климентій Канчужскій, въ обители святаго Спаса, роки Божія 1661, мѣсяца марта, дня 6 соверши.“ По семъ на 59—71 листахъ слѣдуетъ статья „О тайнѣ покаянія“, на 72—81 л. „Григорія Ниссійскаго о исповѣдающихся“, на 82—130 л. „Чинъ Исповѣданія“. Всѣхъ листовъ нумерованныхъ 130. Дальше на 58 ненумерованныхъ листахъ слѣдуютъ мелкія статьи, преимущественно духовнаго и обряднаго содержанія: „Чинъ бываемый на одѣваніе рясы“, „Имена калугеромъ“ и „Имена инокинямъ“, „Послѣдованіе малаго образа, еже есть мантія“, „Блаженнаго Афанасія архіепископа Александрійскаго ко Антіоу князю о многихъ взысканіяхъ иже во освященныхъ писаніяхъ недоумѣнныхъ и должныхъ всѣми христіанымъ вѣдомо быти вопросы“, „От слова втораго Ісаака Сиріанина“, „Ісаака Сиріанина о храненіи и о блюденіи еже о слабыхъ и лѣнливыхъ.“ Это послѣднее не окончено. За симъ на 75 ненумерованныхъ листахъ слѣдуетъ „Книжка Іоанна мниха Вишенскаго“, которой одна часть писана такимъ же полууставомъ, какъ и всѣ прежнія статьи, вторая же часть, а именно „Писаніе къ утекшимъ епископомъ“ (которому не достаетъ конца) писана скорописью.

Дальше приплетенькъ этой книжкѣ, очевидно позднѣйшій, списокъ извѣстнаго катехизиса еп. Шептицкаго п. з. „Собраніе вкратце артикуловъ вѣры“ и проч., печатаннаго въ Угорцяхъ (селѣ самборскаго повѣта) 1699 г. Тѣмъ же сравнительно болѣе новымъ почеркомъ (первой половины XVIII стол.) прибавлена была къ „Собранію“ еще какая то статья, которой начальные два листа вырваны. Къ

этимъ рукописямъ приплетены какіе то „чины богослужебныѣ“, неизвѣстно гдѣ и когда печатанные.

На поляхъ начальной рукописи „Книги души“ мы находимъ на первыхъ нумерованныхъ листахъ внизу слѣдующую надпись крупной скорописью: „Сія книжка монастира Подгорецкаго, словесного Плѣсницкаго, храму Преображенія Господня, записанно есть року 1795 за игуменства веп. Парфенія Ломиковскаго“. Надпись эта не означаетъ однакожъ, что рукопись эта только въ названномъ году поступила въ собственность Подгорецкаго монастырскаго имущества изъ 1731, 1720 и даже 1699 годовъ. Въ реестрѣ 1731 года значится: „книжка Злото нарицаемая злото, писанная ѣвъ октаво, а на концѣ друквана“. Очевидно, къ рукописи уже и тогда приплетены были печатные листы. Интересно однакоже, что сборникъ сочиненій Іоанна Вишенскаго еще въ 1731 году, равно какъ и въ 1699 составлялъ особое цѣлое и значится въ реестрѣ нѣсколько ниже: „Книжка писанная ѣвъ октаво о исправленіи церковномъ и обличеніи Діавола“. Авторъ не названъ, равно какъ и ничего не сказано о томъ, кто писалъ книжку и какимъ путемъ она попала въ монастырь. Кстати замѣтить, что и житіе Іова Княгиницкаго почти единственный источникъ, дающій нѣсколько подробностей о жизни Іоанна Вишенскаго, извлечено изъ рукописей того же Подгорецкаго монастыря, а именно изъ сборника, который въ реестрѣ 1731 года значится „Патерикъ скитскій ѣвъ кварто писанный“. Сохранилась ли эта рукопись до сихъ поръ—намъ неизвѣстно.

Что касается до „Книжки“ Іоанна Вишенскаго, замѣчу еще, что она наиболѣе потертая, замавленная и зачитанная изъ всѣхъ частей нашего сборника. Начальные листы значительно истрепаны и подклеены, такъ что нѣсколькихъ словъ недостаетъ. Очевидно, книга составляла любимое чтеніе монастырскаго братіи. Заглавный листъ, кажется, уже 1699 года былъ оторванъ. Только послѣ переплетенія вмѣстѣ „Книги души“ и оставшагося отрывка изъ книги сочиненій Іоанна Вишенскаго написано было приводимое ниже заглавіе этой послѣдней, почеркомъ второй половины XVIII в. на оборотѣ послѣдняго листа „Книги души“.

Списывая текстъ произведеній Іоанна Вишенскаго, я строго слѣдовалъ оригиналу, исправляя развѣ знаки препинанія. Что касается твердыхъ и мягкихъ знаковъ, я ставилъ ихъ только тамъ, гдѣ были они написаны или обозначены надстрочными знаками въ оригиналѣ. Титлы я развязывалъ; надстрочныя буквы сносилъ въ строку; гдѣ слово оканчивалось согласной, вынесенной надъ строку, тамъ я послѣ этой согласной твердаго или мягкаго знака не ставилъ. Впрочемъ замѣчу, что послѣ частицъ „въ“, „съ“ въ оригиналѣ обыкновенно ни въ строкѣ ни надъ строкой твердаго знака нѣтъ.

Нашъ списокъ сочиненій Іоанна Вишенскаго, составленный не-сомнѣнно въ Галичинѣ, быть можетъ даже въ той самой обители скита Манявскаго, въ основаніи котораго и самъ Іоаннъ принималъ нѣкоторое участіе. Этимъ и отличается нашъ списокъ отъ тѣхъ, по которымъ напечатаны прочія сочиненія нашего автора и которые писаны великороссами (см. Голубевъ, Приложенія, стр. 154).

Особенности малорусскія въ нашемъ спискѣ выступаютъ явственно, особенности галицко-русскаго говора не затерты. Итакъ, читаемъ въ нашемъ спискѣ почти вездѣ: *где* вм. печатаннаго (Акты Ю. и З. Россіи) *гдѣ*, *ее* (родит. падежъ отъ она) вм. *ея*, *малое* вм. *малыя*, *нижли* vel *нѣжли* вм. *нежели*, *знайшол* вм. *знашолъ*, *не перемогли* вм. *не премогли*, *вспѣгды* вм. *всегда*, *еднымъ* вм. *однымъ*, *нѣколко* вм. *нѣколико*, *посоромочаются* вм. *посрамляются*, *по-пеломъ* вм. *пепломъ*, *чи можеш* вм. *чи можеши*, *брате* (зват.) вм. *братъ* и проч. Хотя списокъ нашъ нельзя назвать вполне исправнымъ и безошибочнымъ, хотя въ немъ встрѣчаются пропущенныя слова и цѣлыя строки, но все таки сравненіе рукописнаго текста посланія къ князю Василю Острожскому съ текстомъ, напечатаннымъ въ Актахъ южной и западной Россіи, обнаружило нѣсколько интересныхъ вариантовъ, дополняющихъ печатный текстъ или исправляющихъ его ошибки. Для будущихъ изслѣдователей приведу здѣсь нѣсколько болѣе важныхъ вариантовъ:

Акты, стр. 206, столбецъ 1, строка 6 снизу „если бысе былъ“ рукоп.
„если бы есь был“.

Акты, стр. 206	столбецъ 1,	строка 3	сверху	„уничжены“ „униже- ный“
„ „ „ „ „ „	6	„	„	„лѣпшимъ, зацѣй- шимъ“, рукоп. „лѣпшим, годнѣшим, зацѣй- шим“.
„ „ „ „ „ „	12	„	„	„Але што чуднѣй- шее“, рукоп. „ато чуд- нѣйшее“.
„ „ „ „ „ „	19	„	„	„видѣлем ту Иисусо- ругателя“, рукоп. „ви- дѣлем Езуиту Иисусо- ругателя“.
„ „ 207 „ 1 „ 1	„	„	„	„да премудрыхъ по- срамлю“, рукоп. „да моцныхъ посрамлю“.
„ „ „ „ 2 „ 13	снизу	„	„	„отожъ тобѣ слава свѣта сего“, рукоп. „отожъ тобѣ слава свѣта сего“.
„ „ 208 „ 2 „ 6	сверху	„	„	„мыслию“, рукопись „мыслѣно“.
„ „ 209 „ 2 „ 6	„	„	„	„совѣтъ истиненъ“, ру- коп. „совѣтъ вам ис- тинен“.
„ „ 210 „ 2 „ 6	„	„	„	„Милѣсявидить“, рук. „Мнѣ ся видит“.
„ „ 211 „ 1 „ 8	„	„	„	„все тое вамъ чудо- творне“, рукоп. „все тое вам Бог чудо- тверне“.
„ „ „ „ 1 „ 12	„	„	„	„милостивный“, рукоп. „молитвенный“.

Акты, стр. 211, столбецъ 1, строка 26 сверху	„въ благочести нена- рушеномъ были“, ру- коп. послѣ этихъ словъ имѣеть еще „и милость Божію при собѣ близко мѣли“,
” ” ” ” ” ” 28 ”	„помудрѣли“, рукоп. „попремудрѣли“.
” ” ” ” ” ” 38 ”	„еда Богъ на тя и на твое трапезу“, рукоп. „еда Бог на тя и на твою пыху многослуж- ную и на твою трапезу“.
” ” ” ” 2 ” 14 ”	„што нехшталтовне“. рукоп. „шито нехш.“

Кстати позволю себѣ здѣсь исправить нѣсколько ошибокъ, допущенныхъ пр. Сумцовымъ въ его интересной статьѣ объ Іоаннѣ Вишенскомъ, а именно въ объясненіи словъ галицко-русскаго нарѣчія. Нарѣчіе это нужно непременно имѣть въ виду при объясненіи лексикона и синтаксиса нашего писателя. Итакъ, проф. Сумцовъ неправильно объясняетъ слово „фруярникъ“ польскимъ словомъ frujer — волокита. Такого польскаго слова съ такимъ значеніемъ совсѣмъ нѣтъ, а есть у словаковъ, польскихъ горалевъ и малорусскихъ лемковъ слово „фраиръ“, взятое съ нѣмецкаго „Freig“ — женихъ, любовникъ, вообще парень. Съ этимъ словомъ „фруярникъ“ не имѣеть никакой связи; происходитъ оно отъ малорусскаго (перешедшаго и въ польскій) фуяра или флюяра — родъ флейты, свирѣль. „Блазны“ не значить шутки, а только шутники, скоморохи. „Фюлковати“ (отъ нѣмецкаго „folgen“ — слѣдовать) не значить содѣйствовать, а потворствовать, дѣлать послабленіе. „Оборочи“ (ошибочно „аборочи“) не значить рогатый скотъ, но своеобразныя сельскохозяйственныя постройки, употребляемыя галицкими русинами для кладки сѣна и сноповъ. „Паздѣра“ не есть то самое, что паутина, а означаетъ древесныя хрупкія части коноплей и льна, которые остаются послѣ отдѣленія

волокиа. „Барва“ не значить родъ ливрей, но ливрея вообще. „Кучка“, „куча“ употребляется въ галицко-русскомъ нарѣчїи до сихъ поръ въ значенїи хлѣва, свинюшника и въ такомъ же значенїи (иронически) употребляетъ это слово Іоаннъ Вишенскій. „Дигни-тарство“ и „преложонство“ — понятїя тождественныя, какъ русскїя „достоинство“ и „настоятельство“. „Кермашъ“ слово не польское, а нѣмецкое „Kirchmann“, „Kirman“.

Слова: „сакъ“ (нѣм. Sack—мѣшокъ), „статечность“ (теперь „статочнисть“), „змаза“, „стлунити“, „валахъ“, „встеклый“, „обора“ для современнаго галицкаго русина совсѣмъ не темныя, а общеупотребительныя. Относить эти слова, равно какъ и „наздырь“ (ч. ед. наздеро) къ числу польскихъ нѣтъ никакого основанїя. Овгаръ не значить жеребецъ и не есть тождественно съ огіег, а только значить „борзая собака“. Лягавый щенокъ называется не „выжда“, а „выжелъ“; „злюзнить“ очевидно ошибка вмѣсто „блюзнить“ хулить, слово употребительное и въ галицко-русскомъ нарѣчїи, чаще въ формѣ „блюзкати“ „блюзнути кому въ очи“.

Въ концѣ считаю прїятнымъ долгомъ принести здѣсь искреннюю благодарность доктору Исидору Шараневичу, профессору львовскаго университета, сеніору института ставропигїйскаго и главному виновнику устроенїя выставки, за ту готовность и предупредительность, съ какой онѣ позволилъ мнѣ воспользоваться рукописными сокровищами, собранными на выставкѣ.

Миронъ.

Книжка Іоанна мнѣша вишенскаго, от святыхъ авбнскїхъ горъ в напомниманїе всѣхъ православныхъ христіанъ. Братствамъ, и всѣмъ благочестивымъ в Малой Россїи, в Коронѣ Пѣдской жителствующимъ Иноческаго чїна общежителемъ, Архимандритомъ и священноинокомъ и честнымъ монахомъ и Инокїямъ, всѣмъ сестрамъ нашимъ, и прочимъ тщателемъ церковнымъ, благодать Господа нашего Ісуса Христа и любви Бога Отца и причастїе Святого Духа буди со всѣми вами. Аминь.

Посылаю вамъ термину о жи, которая надъ истинною у вашей земли царствуетъ, а Богъ отъ всѣхъ сторонъ и частїей христіанства хулится,

духи ж лукавіи поднебесніи (к ним же нам брань по Павлу) в христіянствѣ нашем владѣют, отнюду же за невѣріе и бесплодіе наше поущени есмо в запусѣніи з нашою правъславною вѣрою. И еслися не почувете и несправите, знаючи да знаете, яко и в конецъ благочестіе наше запусѣтъ, оставшии же в безвѣрїи всї погібнут. Уготованъ бо сосудъ гнѣва божїа на вашу землю пролитися, чому забѣгайте покааніемъ и исправленіемъ вашимъ, яже ко Богу, скоро, понеже нѣсть незбожнѣйшее, хульнѣйшее, и несправедливѣйшее, и нечистѣйшее землѣ ни в поганьствѣ, якже ваша земля. Про то молю васъ, покайтеся образомъ Лота, избѣгша изъ Содомы во Сигорѣ; Сигорѣ же есть покааніе и очищеніе отъ грѣха, сицевымъ образомъ яко ту по... дно о очищенїи церкви реклося найдете. А егда сіе исправите, чаю на милость Божїю, яко призритъ на насъ паки милосерднымъ окомъ и благочестіе наше въздвигнетъ и всѣхъ в немъ благочестно живущихъ спасетъ, и царства небесного наслѣдниками быти сподобитъ, еже намъ всѣмъ получитьи Господи даждѣ. Аминь.

Сїю же термину на чисто преведши і иншимъ всѣмъ знати о томъ дайте, понеже не о лычко і анѣ о ремень идеть, але о цѣлую кожу, се естъ о спасенїе душъ нашихъ, и да не погібнемъ и дочасне и вѣчне отъ Бога жива.

Въ грѣшникахъ отъ всѣхъ первъѣйшїй,

Во злобѣ отъ всѣхъ прелукавѣйшїй,

Въ страстяхъ отъ всѣхъ безчестнѣйшїй,

Въ злонравїи отъ всѣхъ богатшїй,

Въ вѣрѣ же отъ всѣхъ не меншїй,

И въ покаанїи не послѣднѣйшїй,

Спасенїа вашего вамъ истинный желатель,

Иоанъ інокъ зъ Вишнѣ, отъ святое аеонское горы, сіе писанїе посилаетъ, рукою власною писалъ.

Оглавленїе написаного въ Книжцѣ сейъ Краткословіе.

А. Обличенїе діавола миродержца и прелестный ловъ его вѣка сего настоящего.

Б. Писанїе до Князя Василя и всѣхъ православныхъ христїянъ, ознаймующи, якъ восточное вѣры вѣрїи на опецѣ или на камени

вѣры Петровы неподвижно и непрелестно стоятъ, и врата адова ихъ одолѣти никакоже не могутъ, прочіи жъ вси отпали въ прелесть, заблудили и въ адъ адовыми вратами затворени суть; в немъ же и погребъ невѣрію папы римскаго и ему послѣдующихъ.

Г. Порада, како да ся очиститъ церковь Христова, заплугавленная живыми пастыри и нечестнымъ житіемъ оныхъ и всѣхъ имъ послѣдующихъ, и которій сиракъ поганскій въ злонравствѣхъ ся въ христіанехъ..., зедножъ о поруганіи иноческаго чина отъ свѣтскихъ и мирскаго житія челоувѣкъ, и что есть таинство иноческаго образа... дѣпоутварія и прочя.

Д. Писаніе до всѣхъ обще въ людской земли живящихъ, да ся покажутъ къ Богу, показуючи каковы плоды людской земли жителей.

Е. Писаніе къ утекишимъ отъ православное вѣры епископомъ, о имени згоды въ Книжкахъ отъ нихъ выданое, показуючи, яко тая згода не таковыми якожъ они безплодными въ вѣрѣ и житіи чинена и едвана быти маетъ, но святыми и духовнаго разума достигшими, и на прочая хулы, ложъ и клевету отъ нихъ на благочестіе і ему послѣдующихъ рыгненую отповѣдъ и і обличеніе, откуда сію мудрость и разумъ постигли, которымъ такъ безбожно мудрствовать ся отрули.

З. Извѣщеніе краткое о латинской прелести, заблужденіи отъ пути истиннаго, лжи и хоробѣ смертоноснаго и погибелію вѣчною смръдящаго мудрованія еже о вѣрѣ, о цркви, о началствѣ, о ложномъ чистцу и прочая.

Ж. О еретикохъ, что есть имя ересь, и что благочестіе.

И. Загадка философомъ латинскимъ.

А. Слѣдъ краткій привѣдающій къ постыженію и изученію художества привѣдающаго къ царствующей безсмертной и вѣчной правдѣ.

І. Новина или вѣсть о обрѣтеніи тѣла Варлаама архиепископа охридскаго града, въ градѣ Велисѣ убитаго и въ рѣку Варьдаръ ввѣръженнаго.

О чину прочитанія сего писанія.

Прѣвѣе убо да будетъ прочитателъ искусенъ, въ чтеніи бѣглый и быстрый въ зраку, не повтаряючи и не запинаячи ся на одной

рѣчи двакрот или три, але в мѣру ровно словом по пути реченій изображенных да ступает, на запятых мало застановляется, а на точках прошедше двѣ три, или колко может вмѣстити точокъ, паче же где бы ся реченіе разумѣнія кончило, там духови да отпочивает, отдыхает, и постоювает, а то для того, абы и простым, безкнижным слухачом разум реченныхъ явленъ и вмѣстен был.

Второе съборно съзавши братію православных в школу рано по проспаниіи ноцном, доколя еще молва мирская смущеніе и попеченіе на мысль бодрую и здравую не възыдет и не оболѣет промыслом земным, и доколя еще чрево не наладовано гноем снѣдных, тогда ся читает.

Третіе, не обременяти слухи немощных многочтеніем, но власне тридесат или болше листов прочитати, таже кончати, и закладку заложивши, на другій поранок, слухачов на таковыйже пир и честь духовную проси, и так поранок, поранками проходячи, дондеже съвршит пир книжъного реченія, събрание умолити, яко да наченши и съвершат слуханіем здравое и трезвое мысли, что же при обрящут отсюду, мню, сами искусом увѣдят, если добре выслушаютъ.

Тобѣ же, прочитателю, трудолюбія ради от владыки Христа будетъ мзда болшая стокрот, нежели твой труд. И тобѣ, священниче, за събрание събора вторая равно постигнет. Аще ли же сам поревнуеши и пръвую възхитити, сам собою потрудити ся, се ест и прочитати и братію събирати, не зазрим ти сего приобрѣтєннѣ талантоплоднаго. Господь дати поспѣшит и помилуетъ. Аминь.

Еже вездѣ по соборахъ братскихъ такоже да ся исправляет, идеже сие писаніе дойдетъ, яко да познаютъ христіане, что естъ наша простая восточныхъ вѣра, и что другихъ отщепенцовъ хитрое безвѣріе.

Ко прочитателю на день сего писаня.

Напредъ тебе от тое прелести остерегаю, любимый прочитателю, да не ищєши зде хитростей слоговъ сплетенорѣчныхъ наказанія еллинскаго, але слѣдъ сущєства правды, в ней же животъ вѣчный затворєнъ ест, да шуаєши, да знаєши. Не минай скорогонцемъ яко пустое коло вѣтръное очима пробѣгаючи от мѣста на мѣсто вперєписаного, але застановляйсѣ на ступєнєхъ о лъжи і истиннѣ рѣченыхъ

судом мыслѣнным, и увидѣвши яко истинна от лжи попирается погнѣбными сынами, жалуй, проплач, и Богу ся помоли, яко да дастъ всѣм заблуждѣвшим на путь спасенный возвратитися и во разум истинный прійти.

А о собѣ аз и сам свѣдѣтельство вам даю, яко грамматичного дробязку не изучих, риторичное игрушки не видах, философскаго высокоумствительнаго не слыхах. Мой ест даскал протак, але от всѣх мудрѣишій, который безънижных упрямудрает; мой даскал протак, который рыболовци въ чоловѣколовци претворяет; мой даскал, который простотою философы посмѣваетъ; мой даскалъ, который смиреніемъ грьдость потлумляет. Тѣмъ же если хочеш на путь забавенный уллучити, послухай; и если хочещи царство небесное обрѣсти, мощне дуфай. А если ты духъ тщеславія наказанія латинскаго преборет, и сей простотѣ моеи не увѣруеши, вѣдаючи запевне вѣдай, яко живота вѣчнаго не наслѣдуешъ.

Обличеніе діавола міродержца и прелестный ловъ его въка сего скоро погибающаго от совлечкагося с хитроуплетеныхъ стѣтъ его Голяка странника, ко другому будущому въку грядущаго учиненое.

Евангеліе от Маттея, глава 4. І. Поя его діаволь на гору высоку зѣло, показа ему вся царствія мира и славу их, и глагола ему: сія вся тебѣ дам, аще надъ поклониши ми ся. Тогда глагола ему Ісусъ: «Иди зо мною, сатана! Писаво бо естъ: Господу Богу твоему поклонишися и тому единому послужиши!»

Вопросъ. Тут тѣды коли ся звѣтазство надъ прелестію твоею, сыну геенскій, от Христа избавителя стало, и смертію конечно царство твое лукавое мира сего обнажено и показано (черезъ вѣру и крещеніе во имя Отца и Сына и святаго Духа) всему свѣту естъ, пытаю тя, якъ будешъ засъ тое гнѣздо міролюбія въ вѣрныхъ и крещенныхъ вити, и основаніе невѣрія языческаго фундировати?

Отповѣдь прелестника міродержца. Стало ся звѣтазство от Христа надъ царствомъ моимъ, признаваю, але от облаченныхъ въ

имя его зовемых христіанъ мало и велми мало, и то еще от свѣжей памяти по вознесеніи его на небеса его чать нѣкая тою теѣжотою вѣры разждеженная, нѣгде нѣгде от рода христіанского на звѣтяжество моего царства обралася. А нинѣшнего вѣку зась в клюбу ¹⁾ невѣрія прѣваго зовемое христіанство внало, и одним способом с поганци некрещеными миръ любят и царства и роскоши его наснитися прагнутъ, и еще болше нежели погане похоти телесные своволного и нечистого житія своим злым житіем исполняют. А што пытаешъ, язъ бы по Христовѣ звѣтяжествѣ миролюбіем вшурубовати ся еси мѣлѣ, о тое пытати не треба. Таковою ж хитростію, прелестію, мечтаніем и усоложеніем блеску и красоты свѣта того, яко же и прежде пришествія Христова. Ибо Христос образ толко побѣждати хотящим мира дал, показал и научил, и сам собою изобразил, прелести же моего лживого царства мнѣ не отнял и не погубил, абы самое власти челоуѣческое в том искусь, борбѣ и пробѣ вѣка того настоящего досвѣдчалося, очищало и на живот вѣчный исполеровало ²⁾. Але вижу, мало ся ихъ обирает и знаходит на той тѣснѣй гостинець хотячих и любячих ходити. Всѣ пали и поклонилися славѣ, царству, красотѣ и любви вѣка того настоящего, мною владомого. От начальных и до послѣдних, от духовно зовемых и до простых, от властей и до подручных всѣ полюбили тот меч, блескъ и пестроту красоты царства моего мирскаго, которую еси на горѣ Христови обнажил и показал, и всѣ нинѣшнего вѣка до того моего царства розум, мысль, любов сердечную и всю крѣпость телесную привязали, прилѣпили и при스포или сут так мощно, иж их только смерть от Бога посланная от любви моего царства розлучити может, а другое ничтоже. И зась тоеж мовлю и показую, што при Христвѣ мовилем и показовал: хто чого ищешъ у мене миродержьца, аще пад поклониши ми ся, вся тебѣ дам.

Вопросъ. Штож ми даешъ, діаволе, именуй, да знаю напередъ?

¹⁾ Клуба, въ польскомъ plurale tantum kluby — тиски, кажется отъ нѣмецкаго klauen, Klobe.

²⁾ Пошеровать, польск. polerować, нѣм. poliren — шлифовать, дѣлать блестящими.

Отповѣд. Дам ти нинѣшняго вѣка славу, роскош и богатство. Если хочеш быти преложнымъ духовно зовомымъ, от мене ищи и мнѣ угоди, а Бога занедбай, бо от того не леда якъ таковыя достоинства дарованы бывають, а я скоро тобѣ дам. Если хочеш бискупомъ быти, падъ поклони ми ся. Если хочешъ арцибискупомъ быти, падъ поклони ми ся, я тобѣ дам. Если хочешъ кардиналомъ быти, падъ поклони ми ся, я тобѣ дам. Если хочешъ папѣжемъ быти, падъ поклони ми ся, я тобѣ дам. И другимъ всемъ меньшимъ преложенствамъ, пробощствамъ и поповствамъ в приходѣхъ и наданяхъ не такъ гоинныхъ и богатыхъ прагнучи падши поклонѣте ми ся, я вамъ дамъ. И до васъ мирское власти и титулу земного моего царства прагнущихъ тоужъ мовлю: аще падши поклоните ми ся, я вамъ вся сѣя прагненная вами подамъ. Если хочешъ войскимъ, подкоморимъ, или судіею быти, падъ поклони ми ся, я тобѣ дам. Если хочешъ каштеляномъ быти, падъ поклони ми ся, я тобѣ дам. Если хочешъ старостою быти, падъ поклони ми ся, я тобѣ дамъ. Если хочешъ воеводою быти, падъ поклони ми ся, я тобѣ дам. Если хочешъ гетманомъ или канцлѣромъ быти, падъ поклони ми ся, я тобѣ дам,—буди досконалый угодникъ мой, я тобѣ дам. Если хочешъ королемъ быти, общайся мнѣ на офѣру в геенну вѣчную, я тобѣ и королевство дам. И другимъ всемъ меньшимъ дикгнитарствамъ и приложенъствамъ тоужъ мовлю: аще падъ поклоните ми ся, и чого попрагнете отъ земнихъ и дочасныхъ, дамъ вамъ. Такожъ и до васъ простыхъ и неславныхъ во моемъ царствѣ мовлю, аще падши поклоните ми ся, знайду я по вашей мѣрѣ и простотѣ чимъ васъ обогащу и в прелестъ моего вѣка уплутаю. Если хочешъ идолопоклонникомъ, сребролюбцомъ и лихоимцемъ быти, я тебе мытникомъ, кунцемъ, и карчмаремъ учиню, тамъ твою волю и прагненія забавлятися доколя здохнешъ привяжу и мощно до самого исхода, не мылячися с помысломъ отъ лихоимства отодрати, прикую. Если хочешъ хитрецемъ, майстромъ, ремесникомъ руководѣльнымъ быти и другихъ вымысломъ превозныти, чимъ бы еси и отъ сусѣдъ прославиться и грошники собрати могъ, падъ поклони ми ся, я тебе упремудрю, научу, наставляю и в досконалость твоего прагненія мысль твою приведу. Если хочешъ похоти телесное насытитися и господаремъ дому, древа и землѣ шмата наз-

ватися, пад поклони ми ся, я твою волю исполню, я тобѣ жену приведу, хату дам, землю дарую, тое ярмо на твою шію повѣшу и твою мысль в бѣдѣ, неволи, скорби, митежи попеченій, фрасунку и уставичном промыслѣ погребу. я тебе стражу, слугу, неволника и вязня женѣ учиню, я тобѣ всю мысль у жены похотное студнѣ привяжу, только поници, попрагни, и мнѣ ся поклони, вся сія аз тобѣ дам.

Отвѣтъ странника от лица вѣсѣх прелюцаемых от діавола.

Вѣмъ, діаволе, як ты все тое реченное даси, если ся тобѣ поклоню. Але пойду искати и в зеркалѣ ученія Христова глядѣти, тая твоя данина на пожитокъ ли, или на погибел вѣчную будетъ, на славу ли или на безчестіе вѣчное ся превратит, на долго ли или на малый час ся в руках попѣстует, а потомъ з дароносцем посполу знагла погибает и ищезаетъ?

Даси ми, діаволе, быти папѣжем, кардиналом, арцибіскупом, и другимъ нѣкоторымъ духовного стану имяноносцем, але што за пожитокъ с того дарованя, коли от тебе діавола за гордост с небесе на дол зверженого тое достоинство прійму, а не от небесного Бога, которій велии заслужонимъ и от духа святого посвященнымъ таковыя преложенства стану духовного даровати звыклъ, а не тым, которые як пси встеклые бѣгают, ищут, да станъ духовный или имѣніе оного угонят и поймают. Што за пожитокъ с того дару, коли я самъ и от тебе діавола того попрагну и поймаю, а не Богъ небесный мене на тое достоинство везвалъ і избралъ. Штожъ за пожитокъ с того духовенства, коли я горѣшей поганѣца злое и нечестное житіе прохожу и в калу чревное похоти и сластолюбія ся валяю. Штожъ за пожитокъ с того священства, коли я имени святости не знаю и съ инувѣрци ровно мудростію, образомъ и житіемъ ся знахожу. Штожъ за пожитокъ с тое власти пастырское, коя рабъ, неволникъ и вязень вѣчный грѣховные есми, за которыя в геену вѣчную отиду. Штожъ за пожитокъ с тое дочасное славы, коли я вѣчно посоромочонъ буду. Штожъ ми за пожитокъ съ тое малое роскоши, коли я во вѣки в огни печи и скважитися буду. Штожъ ми за пожитокъ з тыхъ сель и имѣней и богатства великого, коли я нагъ и голъ без всего того в пеклѣ сидѣти буду. Про то вѣдай о томъ діаволе, ижъ я поповского

преложенства и стану от вышняго и до послѣднаго стопы от тебе дарованного не прагну и тобѣ ся поклонити не хочу. Господу Богу единому поклоню и тому единому послужу. Иди за мною сатана!

Даси ми зась, діаволе, быти кродем, канцлером, гетманом, воеводою, старостою, кашталяном и другим нѣкоторым дикнитаром и преложным власти мирское твоего діавольскаго царства, штож за пожиток с того твоего дарованого поганскаго началства, коли я христіанство страчу и живота вѣчнаго отпаду. Штож ми за пожиток с того твоего мирскаго тытулу, коли я царства небеснаго тытул погублю. Штож ми за пожиток с того голоса королевства, канцлерства, albo воеводства, коли я еиновство божіе страчу, безсмертныи тытуль. Штож ми за пожиток с твоее малое славыцы временное тытулку і гнилых и суетных уст хваленія, коли я от божое вѣчное славы отвержен буду, тытул помазаньства божія погублю и похвалы ангельских уст отпаду. Я теды, діаволе, таковое власти и тытулу от тебе не ищу, тобѣ ся поклонити не хочу. Господу Богу единому ся поклоню и тому единому послужу. Иди за мною сатана!

Дашь ми зась, діаволе, купцем, лихоимцем, мытником и карчмарем быти, да тым лихоимством и упражненіем розум свой погребу и ослѣплю. Штож за пожиток с того твоего дару, коли свѣта истинны науки слова Божія видѣти не могу и вкусити сладости его ся не сподоблю. Прето да знаеши, діаволе, як я от тебе того ідолопоклоннаго тытулу и забавы житія моего в нем не требую, тобѣ ся не поклоню. Господу Богу единому поклонюся и тому самому послужу. Иди за мною сатана!

Даш ми зась, діаволе, ремесльником хитрым и славным быти, да межи сосѣды славнѣйшим, годнѣйшим и честнѣйшим быти (буду?), грошики собѣ зберу, фолварки покуплю, домек приоздоблю. Штож за пожиток съ того всего твоего дарохитрѣства, коль я простоты Ісусовы навикнути не могу. Штож ми за пожиток с славы и чести сусѣдское, коль я в лику пророкъ, патріархъ, апостолъ, мученикъ и добре Богу угодивших славитися не буду. Штож ми за пожиток с многих фолварков и оздоб домку, коли я красных дворов горняго Іерусалима не узрю і ни во едином кутику въ оном посидѣти

не сподоблюся. Прето я от тебе, діаволе, тое майсторіѣ и славы и чести не требую, грошиков збирати, фолварков и домков купувати не хочу, тобѣ ся не поклоню. Господу Богу единому поклонюся и тому самому послужу. Иди за мною сатана!

Даш ми зась, діаволе, убогому и неславному человѣку утѣху и похот телесную, жону, даш ми домок и землицю, даш ми смуток и бѣду, да свой розум в той забавѣ фрасунку и стараня домового, земельного и женского погребу. Штож за пожиток с тое утѣхи и похоти телесное, коли я утѣшителя Духа святого витати во своем кѣмаху сердечном николи ся не сподоблю. Штож ми за пожиток с тое жоны, коли я Христа жениха своей ложници сердечной пришедшаго упокоитися и спочинути видѣти не могу. Штож ми за пожиток с того домку, коли я в палацу небесного мѣста Іерусалима седѣти не буду. Што за пожиток с тое малое землици и кгрунтяку, коли сторичное заплаты реченное Христомъ в царствіи небесном за оставленіе сихъ не прійму, и живота вѣчного наслѣдником и дѣдичем быти не могу. Прето да знаеш, діаволе, як я от тебе жоны, дому, земли до часное не прагну, тобѣ поклонитися не хочу. Господу Богу во Троици славимому поклонюся и тому единому послужу нинѣ, все время житія моего и во вѣки вѣком аминь. Иди за мною сатана, изъчезни и пропади сам и з царством своим прелестным! Аминь.

ОТРЫВКИ ИЗЪ ЛѢТОПИСИ МГАРСКАГО МОНАСТЫРЯ.

(1682—1775)

Церковная старина Полтавской губерніи обслѣдована до сихъ поръ очень скудно. Отрывочныя свѣдѣнія по исторіи Полтавской епархіи разбросаны въ двадцати шести книжкахъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей (1862—1888), но и тутъ цѣннаго матеріала очень немного. Да откуда и взяться цѣннымъ свѣдѣніямъ при той скудности историческаго матеріала для церковной старины, съ которой встрѣчается изслѣдователь... Наибольшей сохранности письменныхъ памятниковъ можно было бы ожидать отъ монастырей, но оказывается, что монастырскихъ архивовъ не существуетъ... Архивы закрытыхъ въ концѣ прошлаго вѣка монастырей еще можетъ быть сохраняются въ мѣстной казенной палатѣ, если только не погибли отъ времени, но въ монастыряхъ существующихъ — повидимому, ничего не сохранилось.—Есть въ Полтавской губерніи, недалеко отъ Лубенъ, Мгарскій монастырь, очень извѣстный въ народѣ по нахожденію тамъ мощей святителя Афанасія «сидящаго». Монастырь этотъ основанъ въ первой четверти XVII в., одновременно съ Густынскимъ и Ладинскимъ, Исаіей Копинскимъ, на земляхъ, подаренныхъ извѣстною Раиною «Могилянкою». Недавно одинъ изъ мѣстныхъ изслѣдователей напечаталъ въ «Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ» (1886 г., №№ 17—19) монографію объ этомъ монастырѣ и, какъ видно, потрудился надъ этимъ дѣломъ. И что же мы видимъ въ этой монографіи?—Исчерпавъ напечатанную Бодянскимъ лѣтопись Густынского монастыря, для разсказа о возникновеніи Мгарскаго монастыря, авторъ приводитъ затѣмъ лишь списокъ его игуменовъ, съ коротенькими о нихъ и при томъ общеизвѣстными, свѣдѣніями, взятыми преимущественно изъ книги Аско-

ченскаго.— «Архивомъ монастыря», говоритъ авторъ, «мы не пользовались, такъ какъ его при монастырѣ нѣтъ». Да и нигдѣ его нѣтъ, слѣдуетъ прибавить. Мгарскій монастырь даже не сохранилъ списка бывшихъ своихъ игуменовъ, такъ какъ авторъ указываемой монографіи извѣстнаго мгарскаго игумена Макарія Русиновича называетъ—то Засѣновичемъ, то Засѣковичемъ.... А между тѣмъ въ Мгарскомъ монастырѣ былъ не только архивъ, но была и своя лѣтопись, подобная лѣтописи Густынскаго монастыря. Но все это отъ небреженія, монастыремъ потеряно... Слѣды лѣтописи Мгарскаго монастыря найдены недавно въ яготинскомъ архивѣ князя Н. В. Репнина. Нашелъ тамъ В. П. Горленко и передалъ намъ—тетрадь, писанную на 16-ти листахъ бумаги, почеркомъ к. XVIII в., озаглавленную такъ: «О построеніи каменной церкви Преображенія Господня въ Мгарскомъ монастырѣ». Тетрадь эту приводимъ здѣсь, какъ заключающую въ себѣ цѣнные свѣдѣнія для исторіи Мгарскаго монастыря вообще и особенно—для мѣстной археологіи. Здѣсь мы находимъ подробныя свѣдѣнія о постройкѣ въ Малороссіи каменныхъ храмовъ въ XVII в. Кромѣ драгоценныхъ свѣдѣній о техникѣ постройки, историкъ тутъ же найдетъ любопытныя черты живаго участія тогдашняго общества въ созиданіи и украшеніи монастырей, бывшихъ твердыми хранителями вѣры отцовъ.

Мы думаемъ, что найденная въ яготинскомъ архивѣ тетрадь заключаетъ въ себѣ лишь отрывки того подлинника, съ котораго она списана. На это указываетъ отсутствіе хронологической послѣдовательности событій, излагающихъ постройку Преображенскаго храма: видно, что какъ будто переписчикъ выбиралъ изъ подлинника статьи его интересовавшія, и затѣмъ, дополнялъ ихъ другими, взятыми изъ того же источника.—На это же указываетъ и списокъ мгарскихъ игуменовъ «прежде бывшихъ», помѣщенный въ концѣ и доведенный только до Іоасафа Горленка, между тѣмъ какъ тетрадь сохранила описаніе монастырскаго пожара, бывшаго въ 1775 г. при игуменѣ Пацсіи Яновскомъ.—Здѣсь переписчикъ остановился и оставивъ половину листа чистаго, началъ списывать «житіе иже во святыхъ отца нашего Афанасія, патріарха цареградскаго, чудотворца мгарскаго». Житіе это тоже переписчикомъ не окончено. Однимъ словомъ видно, что яготинская рукопись заключаетъ въ себѣ лишь отрывки, а не полный списокъ лѣтописи Мгарскаго монастыря, который быть можетъ и не погибъ.

Ал. Лазаревскій.

Постановленіє ясневелможного его милости папа Ивана Самойловича, гетмана войска ихъ царскаго пресвѣтлого величества Запорожского, на муроване церкви въ монастыру нашомъ Мгарскомъ, такъ ся въ себѣ маєть:

Іоанъ Самойловичъ, гетманъ з войскомъ ихъ царскаго пресвѣтлого величества Запорожскимъ. Вамъ, пану Якову Баптистѣ, майстровѣ дѣла нашего мурового, Мартиновѣ Томашевскому подмайстерому, зъ всѣмъ вашимъ товариствомъ, доброго отъ Господа Бога здоровья зичимъ. Дошлося намъ вѣдати, ижъ ви и товариство ваше на работѣ церкви мгарское зостаючіе, zostали бы были сїи заими (sic), ижъ би подлугъ реестру вашего презъ сына нашего, пана полковника стародубовского, намъ принесенного, мы дарованіе борошна и товариству тижневую заплату вамъ постановили, домовляючися, ижъ будто болшъ вамъ (слѣдовало?) а нѣжли в реестру пана полковника черниговского к намъ отъ васъ присланого, списаного въ Черниговѣ, доходило. Теди люди звамяся (sic) тое, же панъ полковникъ черниговскій будучи статечнымъ ирозумнимъ особою, ничого непевного, измишленого до насъ писати не могль би и ми надъ черниговское на такое работѣ у звичае (sic) нѣчого болшъ поступовати вамъ были не повинни; однакъ едно до особливой ласки нашей, которою каждому годному оказатись хочемъ, другое маючи презъ висланныхъ нашихъ пана Ивана Ломиковского и пана Ивана Павловского, залеченне о прилѣжной около работи дбалости вашей, же чините такъ, якъ Богу угодно и людямъ мило, а до того васъ скурацкій (sic) бачачи ваше майстра и подмастераго, усердіе, ижъ тое дѣло съ пилностью достатечне совершити прагнете и на томъ записалистеса въ судѣ, даемъ вамъ за вашу (работу?) такую нагороду, якую сами вы себѣ написали и презъ помененного сына нашего, пана полковника стародубовского, намъ осьѣдчили, малось щотилко для лѣпшой слушности въ борошнѣ чили в лигоминахъ от-

мѣну учинивши: майстровѣ Яновѣ Баптистѣ, при певной грошовой заплатѣ, якая ему на кождій робочій тиждень, по осмъ зол. доходитиметь, постановляемъ борошна на все лѣто: муки житной—осмачокъ пять, пшенишной—двѣ осмачки, пшона—двѣ осмачки, гречаной муки—двѣ осмачки, гороху—осмачка, соли—сѣмъ сотъ гусокъ, сала—два пуда, полтий—два, барановъ—шесть, двѣ дѣжички масла, двѣ—сира, пива—бочокъ три, горѣлки—квартъ сто, олѣю—квартъ придцать, яловицу и кабана.

Подмайстерому Мартиновѣ Томашевскому при умовленной грошовой нагородѣ, якая жъ ему такожъ на кождій тиждень работи по шесть зол. доходить будетъ, житной муки—осмачокъ чотири пшеничной—двѣ осмачки, пшона—двѣ, гречаной муки—двѣ осмачки, соли—гусокъ пять сотъ, сала—два пуди, барановъ чотири, рибу вялыхъ—голова, горѣлки—квартъ сто, пива бочокъ двѣ, яловица, одна дѣжечка масла, дѣжка сира, два полтѣ солонѣни, олѣю квартъ тридцать.

Челеди, чили товариству, грошовой заплати таковое чинимъ постановленіе: Ивановѣ Рудановѣ на каждій диждень робочій зол. три; Василевѣ Савицкому по зол. три; Петровѣ Вѣлецкому зол. три; Троцьковѣ—полтретя зол.; Андрѣевѣ полтретя зол.; Романовѣ полтретя зол.; Трохимовѣ полтретя зол.; Ивановѣ Рубаненковѣ полтретя зол.; Яцковѣ зол. два; Гавриловѣ полтора зол.; Матвѣевѣ зол. два; Андрушковѣ зол. два; Василевѣ Гадяцкому тринадцать шаговъ; Семеновѣ Зиморавенковѣ тринадцать шаговъ; Костѣ Петрѣковѣ тринадцать шаговъ; Лесковѣ Олейниковѣ тринадцать шаговъ; Лукьяновѣ Уманскому тринадцать шаговъ; Хвесковѣ Пилипенковѣ полталяра; Василевѣ Иваненковѣ полталяра; Грицковѣ Долматовѣ полталяра; Мартиновѣ Обмочовескому копу; Романовѣ копу; Яковѣ Мазуровѣ копу; Петровѣ копу; Грицковѣ Мартиновому зятю копу. А борошна или боми (sic) каждому знихъ зособна на все лѣто, такъ много дойти отъ насъ маєтъ:

Житной муки—по чотири осмачки, пшеничной—по осмачцѣ, гречаной—по осмачцѣ, пшона—по осмачцѣ, гороху—по полъ осмачки, сала—по два камнѣ, риби вялой на каждого—по чотири

сотѣ, олѣю по десять кварть, соли чотириста гусокъ, горѣлки по три кварта на тиждень на всѣхъ, на все лѣто, барановъ пять, яловица и пива бочокъ десять. А райцарамъ, що вапну до муру готують, двоимъ, доходить будетъ грошми по полталара на тиждень, муки житной—по двѣ осмачки на лѣто, полъ осмачки пшеничной, гречаной по осмачцѣ, два камнѣ сала на двоухъ, шесть сотъ соли на двоухъ, риби шесть сотъ двоимъ, и голнѣ (sic) олѣю кварть двадцеть двоимъ, по кварть горѣлки на тиждень одному, яко теди все тое доходить васъ будетъ, такъ сее писане наше для памяти лучшее з подписомъ руки нашей и притисненіемъ печати стверженое, вамъ даючи, жадаемъ, абисте якъ зпочатку взяли предся около того святоблिवого дѣла пилность, такъ и въпредъ втомъ неубавляя, заслугуючися натое, жебисте ласкою нашою одержали собѣ уконтентоване. Зичимъ притомъ и повторѣ доброго всѣмъ вамъ здоровья. З Батурина, маія 23, 1684.

Звищѣминованный гетманъ рука власная.

Муровавая церковь въсерединѣ, въ муру пятьдесятъ и сѣмъ локтей вдовжъ, а вширь тридцать и сѣмъ локтей, що чинить девятнадцать сажней вдовжъ, а вширь дванадцать сажней и локоть. А высота церкви шестьдесятъ локтей и три, то есть сажней двадцать и одинъ, кромъ креста.

Исписаніе вократцѣ о початкѣ заложеня церкви мурованой въ монастиру семъ Мгарскомъ Лубенскомъ, отъ року Божія 1682.

Изволеніемъ божіимъ и содѣйствіемъ пресвятаго и животворящаго Духа, за щасливаго владѣнія рейментарского ясневелможного его милости пана Иоанна Самуиловича, гетмана войска ихъ царского пресвѣтлого величества Запорозского, превелебный въ Богу отецъ Макарій Русѣновиччъ, игуменъ и велій строитель на тотъ часъ монастира сего Мгарскаго, выдачи церковь всемилостиваго Спаса старую деревяную велми зветшалуу, совѣтъ сотвори со соборными отцами—какобы новую мурованую впохвалу всемилостивому Спасу сооружити церковь; и самъ въ Батуриня поехалъ до его милости пана

гетмана, просячи бы за спасеніе свое, змуроваль намъ въ монастыри, церковъ; и волеію Божіею обрѣте превелебный игуменъ прозбою своею на сіе богоугодное дѣло милостивого гетмана преклоненна, яже обѣща своимъ коштомъ и накладомъ церковъ мурованую сооружити и иконами украсити. И тако начаша цеглу до мурованія коштомъ милостивого гетмана, презъ двѣ лѣтъ, въ монастыру робити. Року же божія 1684, мѣсяца априля 23 дня, въ день святаго великомученика Христова Георгія, со молебными пѣніями и сокрушеннымъ сердцемъ, начаша фундамента копати вишше трохи старія деревяныя церквѣ и основаніе, то есть закладанія мурованія церкви чинити, на которыхъ закладахъ у особѣ его милости пана гетмана понеже самъ не бѣ, бяху сынове его, велможни его милости панъ Семіонъ Івановичъ гетманичъ, полковникъ на тотъ часъ стародубовскій, велможни его милости панъ Іяковъ Івановичъ гетманичъ, зъ предложеними людьми своими и зъ немалою дворнею самого его милости пана гетмана, отъ нихъ же бяху началіе: панъ Іоанъ Павловски и панъ Захарія Щербина, сіе доглядовали и мураровъ въ мурованю церквѣ, панъ Максимъ Ілияшенко, полковникъ на тотъ часъ лубенски, панъ Андрей Гамалѣя на тотъ часъ сотъникъ лохвицкій, панъ Анядрей Іякововичъ, обозній лубенскій, панъ Романъ Радченко, сотникъ лубенскій, панъ Матіяшъ Папкевичъ, судя лубенскій, панъ Леонтій Адамовичъ, атаманъ городовый лубенскій, панъ Іоанъ Кулябка и иныхъ людей приложонихъ и посполитихъ множество было великое. А зъ духовного чину были три особы: превелебный отецъ Макарій Русѣновичъ, игуменъ святія обители сея Мгарскія, который и основаніе тоя церквѣ мурованія въ одеждѣ иерейской закладавъ и зъ велможними гетманичами, ктиторомъ зостаючи, камень зъ мощами святыми подъ фундаментъ покладъ превель, отецъ Інокентій Монастирскій, игуменъ святокирилскій киевскій, тотъ мѣлъ казаня на томъ заложеню, велебный отецъ Іпатій Горбачевскій, намѣсникъ и велій труждатель сего монастыра Мгарского, тотъ и мощи святія въ камень основателній вложи; бѣхуже и честныя иеромонахи: отецъ Исихій маляръ, отецъ Іларіонъ Сіомашко, отецъ Іоанъ Вацовскій, отецъ Феофилъ уставникъ, отецъ Акакій, отецъ Па-

ладій Крутий, отецъ Евагри (sic), отецъ Варлаамъ паламаръ, отецъ Порфирій, отецъ Гervasій и прочія священноиеромонахи и иеродіакони бяху сія: Иоаникій, Иоасафъ, Евгеній, Софоній, Пафнутій, схимонахъ Иоанъ; монахи: Генадій, Иосифъ, Силвестеръ, Мордарій економъ хуторній, Коръ (sic) економъ монастырскій, Ипъполитъ виноградный, Власій, Тихонъ, Севастіанъ Аяхъ воротній и прочая вся братія баше монастырская. Бяху же и отецъ Иоанъ Стефановичъ, протопопа лохвицкій, и отецъ Яковъ Иліевичъ Орѣховскій, протопопа лубенскій, и прочая священноиереи и всякаго чину бѣ людє множество. И въ томъ основаніи подъ самимъ фундаментомъ, у ольтори, въ земли подъ стѣною, гдѣ горное сѣдалище, положенъ есть камень выбиты и внємъ положеніе мощи святыхъ и хартія на паргаменѣ писаная, которую въ томъ камени вибитомъ зъ мощами святыхъ прикрывше бляхоу мѣдяною, засмолиша воскомъ и запечатлѣна. Покладаше же сей камень въ основаніе превелобный отецъ игуменъ Макарій Русѣневичъ зъ велможными гетманичами вишъменованими Семіономъ и Ияковомъ, а хартія на паргаменѣ въ томъ каменѣ въ тѣ слова зостаєтъ написана: Во имя Отца и Сына и святаго Духа, основася сія церковь въ монастыру семъ Мгарскомъ Лубенскомъ, во славу великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, а въ честь имени его святаго, во храмѣ же боголѣпного Преображенія его, при державѣ великихъ государей царей нашихъ и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея Великія Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцовъ, при святителствѣ и благословеніи преосвященного господина отца Лазаря Барановича, архиепископа черниговскаго, новгородскаго и всего сѣвера, а при шасливомъ владѣніи благородного и христілюбивого раба божія Иоанна Самуйловича, гетмана войска ихъ царскаго пресвѣтлаго величества Запорожскаго, ктитора святыхъ обители сєя, егоже кошѣтомъ и накладомъ сія церковь зъ фундаменту заложена бысть. Суть же здѣ и мощи святыхъ святаго апостола Анѣдрѣя Первозваннаго, святаго Иоанна Златоустого, святаго мученика Меръкурія, святаго великомученика Феодора Стратилата, святаго Марка печерскаго. Писано въ лѣто отъ рождества Христова 1684, мѣсяца априля дня двад-

пять третаго. Сего ради и харѣтія сія въ семь фундаментѣ поклается въ вѣчное знаменіе и время. Аминь.

И по основаніи бысть литургія святая и веліе учрежденіе того дня. На утри, яже сіе есть априля 24, почали фундаментъ муровати майстеръ мурарски бысть нѣмецъ, зъ Вилня, завоімі Іоаннъ Баптиста. Того жъ часу и келіи старіе роскидали, и валь старій засипали и за тимъ старимъ засипанимъ валомъ, келіи новыя поставили, и новымъ валомъ тогожъ лѣта до кола весь монастырь обвели. И тако помощію божіею весь монастырь обновленіемъ тщаливно (sic) созиждашеса: келіи всѣ рядовыя, и пекарня, и болница, и за воротами то есть за брамою, гостинница великая, стайны и конецъ стайнъ — будинки, презъ двѣ лѣтѣ будовалися, на которіе тіе будинки такъ въ монастыру и за брамою, вѣйшло готовыхъ грошей двѣ тысячи золотихъ и сто золотихъ, опрочъ борошна и инъшихъ легоминъ.

Въ року засѣ правѣ нещасливомъ 1687-мъ, подчасъ доконченія церквѣ мурованой, которую южъ тинковали, потуга вся войсковая. ихъ царского пресвѣтлого величества и его милости панъ гетманъ зо всѣмъ православнымъ воинствомъ пошли на поганина креста святаго, Крымъ воевати и по указу пана гетмана и нашъ отецъ игуменъ Макарій Русѣновичъ зъ немалымъ коштомъ набравши борошна и легоминъ розмайтихъ, законной братіи десять и челяди немало набравши зъ собою, до того жъ войска до боку пана гетмана зъ монастыря выехалъ въ понеділокъ числомъ маія 2, въ которомъ походѣ военномъ зъ допущенія божого знать за грѣхи наши, войска такъ потужные и Запорожа, не дойшовши, назадъ вернули для спаленія травы въ стопу, и надъ Самарою стали. Отецъ игуменъ за упрощеніемъ у пана гетмана, вернувшись до монастыря. Забавился въ той дорозѣ войсковою неделѣ десять, а приехалъ въ пятокъ юля 8 и засталъ, жеса церковь въ серединѣ дотинковована. И стараня чинячи о доконченю церкви, выправилъ брата Порфирія иеромонаха и иеродиякона Ферапонта, двома возами, придавши имъ послушника и хлопца, за Гадячое, до гути, по шкло до церквѣ мурованой, до облоны, юля 14, въ четверѣ. Но увы, яко ужасно и воспоминаuti— время лютое, яко велія отмѣна стала у войску, которое повернувши

отъ Самари, стало за Полтавою, надъ Коломакомъ и 25 юля, въ субботу, рано пана гетмана взято Иоанна Самойловича до войска московского и зъ синами Григоріємъ и Ияковомъ. И стало веліе замѣшаня у войску козацкомъ: почали старшину забивати по городахъ, мѣстечкахъ и селахъ, рабованя и забойство веліе повстало. *) Тогдажъ и нашего брата Порфирія зъ дякономъ послушникомъ и хлопцемъ, южъ назадъ поворочающего зъ гути, двѣ мили отъ Гадячого, 27 юля, подъ Русанувкою селомъ, тогожъ села чотири челоуѣки тиранско на смерть позабивали и на купу тѣла ихъ зложивши, дегтемъ полили, сѣномъ накидали и вози наверхъ склавши, тѣла ихъ попалиди. — Лечъ воскорѣ тиежъ забойци полапаные ставши, всѣ чотири въ Гадячомъ также смѣртію тиранскою презъ судъ пострадали. И бѣ мятежъ и смущеніе веліе того часу, по всей Украинѣ. 25 юля наставили на гетманство его милость пана Иоанна Мазепу. Ся церковь въ работѣ своей не уставала, которого отецъ игумень въ Гадячомъ витаючи и поздоровляючи, повернулъ до монастыра. И августа 23 знову до Батурина, до пана гетмана, поѣхаль и вернувшись зъ Батурина, приѣхаль до монастыра въ понеделокъ 5 сентеврія, южъ хорій будучи, а въ дому еще горше захорѣвши, сентеврія 15 дня 1687 року, въ четвертокъ, по вечерни Богу духа отдалъ; еднакъ оглядалъ очима своими баню середнюю на церквѣ мурованой, то есть матицю шаліованямъ покрытую и пултбанокъ на верху тоей матицы бѣлымъ желѣзомъ покрытый оглядалъ. По котораго умертвіи, радѣніе мѣючи монастыра всего отецъ Ипатій Горбачевскій намѣстникъ стародавній мѣсца сего, велобный и честный старецъ, во строеніи посполу со небожикомъ отцемъ игуменомъ труждающійся, сей сотвори совѣтъ со отцы соборными и братією и послаша до яснесведоного княжате преосвященного его милости отца метрополиты Гедсона Святополка Четвертенского и до ясневелможного его милости пана Иоанна Мазени, гетмана войска Запорозскаго, съ писаніями, просячи о волную елекцію на обраня нового игу-

*) См. Сборникъ Лѣтописей Южн. и Зап. Руси, стр. 34, — «тогда чернь и мужики пановъ своихъ паче арендаровъ, грабовали, а иныхъ мучили, въ смерть забивали.»

мена. И его милость панъ гетманъ склонившися ласкаве ку прозбѣ и писанію отца намѣсника и братіи, поважное писаніе свое панское, любосмо его о тое и не просили, даде до его милости отца метрополиты, абы намъ насиліемъ не насилавъ нѣкого на игуменство, але змежду себе жебы братія обобрали; на которое писаня склонившися а любо трохи и прискорбно, преосвященій пастиръ писаня свое видалъ до отца намѣсника и братіи, абы тѣло небощика отца игумена Макарія Русѣновича, земли предавши, по похоронѣ, елекцію себѣ мѣли и кого хотѣли змежду себе за игумена себѣ обрали. И такъ по святой Покровѣ, октоврія дня третьяго, въ понедѣлокъ, въ церквѣ мурованой соборомъ службу божію отецъ намѣсникъ надъ тѣломъ отца игумена мѣючи, за правимъ крылосомъ межи філярами, подъ стѣною у фундаментъ, якъ першого фундатора тоей церквѣ, честно въ склепи зложили и замуrowали; и бяху всѣ во скорби въ тотъ понедѣлокъ и вовторокъ. Въ среду застуетъ (sic) 5-го октоврія, соборъ сотворше, отецъ намѣсникъ зъ отцы соборными и братією всѣ обще во трапезѣ совокупившися, молебное пѣніе съ сокрушеннымъ сердцемъ ку Творцу и строителю всѣхъ речей Богу въ помощь взявши молитвы пресвятыя Богородицы, единогласно въ обираю богодухновенной особы —кого бы за отца и предводителя къ устроенію монастыра и себѣ обобрати совѣтовали. А такъ за натхненіямъ Духа Святаго прозрѣнія за вишшаго Бога, всѣ единогласно никому же прекословящу, на мѣсце въ Богу зошлого отца Макарія, избрахомъ себѣ за отца предводителя и игумена, а мѣсцу святому за строителя, мужа честна отъ юности въ монастыру во всѣхъ послушаніяхъ Господеви работающа, велебного господина отца Ипатія Горбачевскаго намѣсника тогожде монастыра, которій на намѣсництвѣ былъ осмнадцать (лѣтъ?) и единокупно съ небощикомъ отцемъ игуменомъ Макаріемъ Русѣновичомъ, церковь сію мурованую, и монастырь весь зъ грунту фундавали и реставровали; которій превелебній отецъ Ипатій Горбачевскій приемши игуменство, а и не хотящу ему, и чинъ монастыра строенія, распорядивши ремесниковъ, абы церковь въ своей работѣ не уставала и братію любовію утвердивши, октоврія дня 11, въ Батурынѣ, до ясневелможного южъ вто-

рого ктитора, его милости пана Иоанна Мазепи, гетмана войска Запорозскаго, зъ братією де нѣкоторою, поѣхалъ и станувши въ Батуриинѣ дня 14 октоврія, то есть въ пятокъ на ночь, вдячне былъ принятій отъ добродѣя пана гетмана и отъ всего войскового енаралу. И тамъ забавивши дней чотири, октоврія дня 18 на обѣдѣ власневелможного пана гетмана отецъ игуменъ бувши, со любовією велією отправу одержалъ и писаніе за собою причинное до его пастирской милости, абы конечно было отъ пастира на игуменство потверженій отобравши, поѣхалъ зъ Батурина въ Киевъ, где станувши 23 октоврія въ неделю, рано пана и пастира тогожъ дня зъ литургіи святой идучи, заразъ привиталъ, отъ котораго преосвященнаго пана и пастира миле былъ яко знакомій ему, будучи принятій и по розмовѣ пастирей три дни забавивши, октоврія 26 на святаго великомученика Димитрія безъ взякой перепони, любо чинилъ велію турбацію отецъ Полиевктъ Русѣновичъ, у пастири садячися на игуменство безъ воли отцевъ и братіи и безъ воли ктитора его милости пана гетмана, отрималъ зъ рукъ пастирскихъ консенсъ на игуменство и устную о радѣннїи монастыра и братіи науку и со любовією архипастирьскою и благословеніємъ, отпущенъ до монастыра zostалъ. И помощію Божією октоврія 31 дня въ монастыри станувши, щасливо владѣніе игуменства зачалъ, будучи отъ братіи зъ благословеніємъ архипастирьскимъ вдячно принятій. Мѣсяца октоврія 27 дня церковь мурованая домуровалася и дотинковалася и посадку въ неи положили, и баня деревяная на олтари станула, и верхи пошаліовали и пульбаньки верхніе бѣлымъ желѣзомъ побили; прочее зимою року 1687 мирно препроводихомъ.

Со Богомъ начахомъ рокъ 1688.

Року 1688, марта 15, отецъ игуменъ ѣздилъ въ Батуринъ, до ясневелможного его милости пана гетмана Иоана Мазепи и привезъ на побитя церкви, желѣза бѣлого бляхъ двадцать фасъ. На веснѣ, мѣсяца априля 24 дня, почали тесли третью баню великую на церквѣ, на папертѣ, робити. Мѣсяца априля 28, прислано зъ Батурина Ивана бляхнѣра, жителя глуховскаго, до монастыра для побитя

бляхою церкви мурованой; а отъ вибитя каждой фасы желѣза, такъ отъ великой, яко отъ малой, постановенія зъ нимъ учинили платити грошми по десять золотыхъ, опрочъ борошна, которій почалъ заразъ банѣ побивати. Тоеиждь весни его милость панъ гетманъ Иоанъ Мазепа зъ войсками ихъ царского пресвѣтлого величества московскими и козацкими, пошли на Самарь и тамъ черезъ лѣто городъ Новобогородиченъ збудовали и угрунтовали; и отъ того часу тотъ городъ стануль на Самарѣ. Того жъ лѣта, о святой Троици, превелбный отецъ игуменъ Ипатій Горбачевскій совѣтъ сотвори зъ отцы соборными, о брамѣ мурованой ко церквѣ на ней святому архистратигу Михаилу да во мѣсто старія деревянныя брамы, новую мурованую браму и церковь на ней новую деревянную соорудать; и тако изволеніемъ Божиимъ и совѣтомъ отца игумена и отцевъ соборныхъ, усмотривше мѣсце и поступивше далѣе и выше старыя брамы, идѣже нынѣ стоитъ брама мурованая, и церковь на ней, и призываніемъ помощи божія и святаго архистратига Христова Михаила, по запустахъ петровихъ, числомъ юня 11 дня, въ понеделокъ, начаша фундамента копати и браму муровати; и бѣ тѣсненіе и трудъ со прилѣжаніемъ, яко и братія нѣкоторые помагали на мурѣ тоядже брами муровати.

Того жъ лѣта, юня мѣсяца, пославъ отецъ игуменъ въ таборъ къ Самарѣ до ясновелможного пана гетмана, просячи еще бляхи на побитя церквѣ, бо еще много не ставало, которій зъ милосердія своего, велѣлъ еще зъ Батурина дати бѣлого желѣза фасы пятнадцать; и тое желѣзо зъ Батурина юля мѣсяца привезено. Августа дня 15, крести всѣ желѣзные, которые стоятъ на церквѣ мурованой, до монастыря привезено зъ Батурина, а тѣе кресты по указу ясновелможного добродѣя пана гетмана у Глуховѣ роблено; и заразъ почали ихъ направляти—и золотити и маліовати. Септеврія мѣсяца, всѣ кресты поставлено на церквѣ; тесля Игнатъ, майстеръ теселскій, ихъ становилъ. Того жъ часу и банѣ всѣ бѣлымъ желѣзомъ добито, и браму мурованую докончили и въ серединѣ витинковали, и на зиму снопками накрыли. Прочая часы зимою мирно проидохоу, съ Богомъ почахомъ року 1689.

Копія листу до пана Иванна Самуйловича, гетмана, отъ синовъ его пана Семеона полковника стародубовскаго и пана Якова гетманичовъ, въ zaloженю церкви мурованой въ монастыру Мгарскомъ писаного, которого есть такихъ текстъ: Ясневелможный мосцѣ пане гетмане войскъ ихъ царскаго пресвѣтлого величества Запорожскихъ, нашъ велце милостивый родичу и добродѣю. Подлугъ намѣренной волѣ и мысли вашей родительской милости, станувши въ монастыру Мгарскомъ 21 априля, злѣщенное мнѣ отъ ясневел. вашей благоугодное дѣло ведлугъ пристойности расположеню мѣстца и розмѣрня церковной махины, тогожъ дня зачalemъ, и любо превелебный отецъ игуменъ мгарскій старой церкви мѣстца не хотячи оставити, замисль свой ку фундаменту и zaloженю на томъ же власномъ мѣстцу, склонялъ, лечъ мы, ижъ близкость трапезы снаціумъ барзо щуплое маючи имѣть монастырскій передъ трапезою тожъ зостающій, къ тому и склепъ въ старой церквѣ будучій въ которомъ тѣла мертвіе опочиваютъ, не малою перепною и трудностію на томъ старомъ власномъ мѣстцу зоставали, уважаючи въ потомный вѣкъ бы тоѣ намѣренное и зачатое такъ велце побожное дѣло, въ коштѣ и накладѣ яснѣ вел. вашей долговѣчнѣ трвало, пристойное усмотрѣвши мѣстце трохи вышше къ келіямъ мѣстца подналемъ, ижъ гдѣ стѣна ишла въ старой церквѣ лѣвого боку, то въ мурованой пойдетъ правого боку и въ долготу для окрасы и мощности, такъ же трохи помѣкнутися мусѣло; тая тежъ церковная машина въ долготу пятьдесятъ пять локтей, а въ широту тридцать шесть локтей будетъ въ собѣ мѣти; а для выдержаня и мощности тоей махины фундаментъ добрый въ пять локтей добрыхъ учинивши, въ день святаго великомученика Георгія всеношное и молебная пѣнія къ Творцу Зиждителю и Богу, яко къ початку и концу всѣхъ дѣлъ учинивши, въ помощь взявши молитвы пресвятія Богородицы благословеніемъ чину духовного и за благословеніемъ родительскимъ яснѣ велм. вашей, нашего милостивого пана и добродѣя, сыновскимъ послушаніемъ и сокрушеннымъ сердцемъ, во честь всемилостивому Спасу фундаментъ при згромаженю мнозства народу, цале заложились, просячи, абы тотъ же монарха нынѣ, которій сподобилъ начати щасливо далъ и со-

вершати, о чомъ всемъ за прибытемъ нашимъ до боку родительскаго ясне велм. вашой прибувши, готовисми обширнѣ справу дати, а на сей часъ ласцѣ родительской ясневелм. вашой покорно вручаемся. Ясно велм. вашой нашего милостивого родича и добродѣя во всемъ зичливые и низайшие слуги Семеонъ Ивановичъ гетманичъ, полковникъ старадубовскій и Ияковъ Ивановичъ гетманичъ. З монастыра Мгарского Лубенского. Року 1684.

Постановени зъ шкляромъ на робленя оболонъ до церквѣ мурованой Мгарской Лубенской, именно зъ Федоромъ Иваненкомъ, року 1687.—За каждую оболону, за великую и малую, по полталяра грошовой плати, борошна житного—осмачокъ десять, пшеничного—осмачокъ двѣ, гречаного—осмачокъ три, пшона—осмачокъ двѣ, соли—пятьсотъ гусокъ, лоу—пять пудовъ, солонины—полтей три, сала—пудовъ три, горѣлки простой—квартъ полтора, рыбы голову одну игольнѣ; олѣю—пятьдесятъ квартъ, шиптуху локоть сѣмъ на жупанъ ему. Шкло, олово и цѣнь панское маеть быти. Оболонъ въ церквѣ пятьдесятъ пять.

По власномъ панскомъ ясно велможнаго его милости пана гетмана добродѣя расказаню писано въ Батуринѣ, въ войсковой канцеляріи.

Року 1685, мѣсяца юля 25 дня. Постановлене зъ снѣцаромъ на роботу до церкви мурованой въ монастыру Мгарскомъ. Къ хвалѣ и славѣ всемогущаго Бога въ Троицѣ единого къ оздобѣ божественнаго храма Преображенія Господня церкви великой монастыра Мгарскаго, на виставлене деисуса рѣзання снѣцарского такого великостю, якого церковь тая потребуеть, уедналь ясневельможный его мил. панъ Иоанъ Самойловичъ, гетманъ войскъ ихъ царского пресвѣтлаго величества Запорожскихъ, майстра Стефана Мутяницу, которій маючи въ своемъ ремеслѣ залецене, обѣцуетъ мѣти дбалость около выготованя въ совершенной оздобѣ того хвалебнаго дѣла, за що его мил. прирекаетъ ему, майстровѣ, по его самого прошеню, такъ на виживлене зъ челядю лигоминами всякими, яко и въ погороду пращи, готовими грошми певное дати уконтентоване, а меновите: готовихъ грошей тысячи двѣ, фалендишу на пару сукенъ, и постовъ шиптуху, жит-

ной муки—осмачокъ сто, пшеничной муки—мѣрокъ пять, гречаной—мѣрокъ пять, шпона—полтретѣ мѣрки, крупъ гречанихъ—осмачокъ десять, гороху—мѣрку, соли—кулей чотири, рыбъ вялихъ игольнѣ и крошени—осмъ головъ, просолной (рибы—бочекъ чотири, олѣю—квартъ пятьсотъ, маку—осмачку, сѣмя конопляного—осмачокъ пять, яловицъ—пятнацать, борановъ—шестьдесятъ, кабановъ годованыхъ—двадцать, сала—пудовъ двадцать, масла—фасокъ пять, сира—осмачокъ три, солоду пивного—осмачокъ пятьдесятъ, проса—осмачокъ пять и хмелю—осмачокъ пять, горѣлки простой—квартъ полтори тысячи, меду присного—пудовъ пять, лою на свѣчки—каменей дванадцать, палѣру—резуенду (sic.), стали—прутовъ два, желѣза—шинъ пятнацать, каруку—каменей пять, обрѣзковъ—чотири осмачки; на рокъ ярины: капусти—кадолбовъ три, бураковъ—кадолбовъ два, огурковъ—кадолбовъ три, рѣпи—осмачокъ чотири, цебулѣ—венковъ тридцать, чеснока—рѣнковъ тридцать, дрова зѣлѣсовъ тихъ, которіи для паленя цегли куплени, ку потребѣ выставити оному. Яко теди все тое не отмѣнно майстера дойдетъ, такъ майстеръ повиненъ мѣти въ своей пилности, абы тое деисусовое дѣло скоримъ послѣхомъ досконалою хорошестью и оздобю, было спораженно подлугъ позорного абрису, такъ якобы кождога уподобалоса, о чомъ для памяти теди незабитной, записалоса тое постановлене въ Батурипѣ, іюля 25, року 1685. Звишменованный гетманъ рука власная.

В року 1687, мѣсяца февруарія четвертогонадцать дня, привѣзъ Евгеній отъ ясновельможного его мил. пана гетмана, зол. пятьдесятъ грошей, которіи его мил. отецъ игуменъ отдалъ мнѣ, Ипатію намѣснику, абымъ роздалъ мураромъ, которіи въ Лубнахъ зимовали; тоди по розказаню его мил. роздаемъ семомъ чловѣкамъ тутъ написаннымъ, мѣсяца февруарія 16 дня: Василию Савицкому далъ десять зол.,—Роману Янченку далъ копѣ три,—Трохиму Бобровичу далъ копѣ три, Миколою муравци, далъ копѣ три, Андрѣю Валченку далъ полсема золотого, Михайлу Грухоновичу далъ зол. шесть,—Андрѣю Курилченку далъ зол. пять. Тоей сумы чинить золотихъ пятьдесятъ.

Реестръ пана Щербины, въ року 1687. Я, Захарій Щербина, бралемъ грошѣ отъ превелебного отца Макарія Русѣновича, игумена мгарского, на заплату всякому работнику около церкви мурованой робячимъ. Напродъ, мѣсяца юня дня 5, взялиемъ у отца игумена зол. сто, мѣсяца юня дня 15, отобралемъ на работника другое зол. сто; августа 4, отобралемъ у отца игумена зол. полтора; знову августа 5 дни, взялиемъ золотихъ пятьдесятъ; августа 28, взялиемъ у отца игумена золотихъ сто; септеврѣя 18 дня, взялиемъ у отца игумена золотихъ сто; того жъ септеврѣя 20, взялиемъ у отца игумена золотихъ сто.

Съ тихъ грошей расходъ ниже описанный. Напродъ, теслямъ, почавши отъ мѣсяца юня дня, презъ все лѣто, заплатилемъ: майстру теселскому Демянъ Воронѣ, за лѣто, далемъ талерей четырнадцать; старому Воронѣ далемъ золотихъ десять; Федоровѣ Жижицѣ далемъ золотихъ чотири, Семену Стародубу далемъ золотихъ десять, Науму Кондратенку далемъ золотихъ сѣмнад. Люде покрувцѣ. Людемъ нанятимъ для помочи мураромъ, отъ юня 18 ажъ до святой Покрови, тилко грошей давалемъ: напродъ, Хвилону Сендецкому, атаману, далемъ талерей три, Семену Андрушченку далемъ талерей три, Юску Лацѣ далемъ талерей три, Гринку Дейнецѣ талерей три, Ювхиму Литовченку талари три, Кондрату Василенку талари три, Моисею Козинцю далемъ талари три, Миколаю Литвину талари три, Стефану Лисому талари три; Ивану Кунченку далемъ талари три, Лаврину Марелѣ талари три, Ивану Савченку, талари три, Яцку Заваденку талари три, Савцѣ Лугиненку далемъ талари три; Якову Юсченку талари три, Тишку Лазаренку талари три, Ивану Кузменку талари три, Хвеску Будниченку талари три. Тымъ людемъ покрувцямъ, вышло грошей сто золотихъ пятьдесятъ золотихъ и шесть золотихъ.

Майстру шклярському видатокъ: Федору майстру шклярському, юня 18, далемъ конѣ три; юля 1, далемъ полталара, якъ въ Батуринѣ ехалъ, далемъ золотій одинъ. Септеврѣя 18, якъ ѣхавъ до дому, далемъ зол. десять.